

شہادۂ عظمیٰ

فہرستِ خائب

۱۹-۵۲

از قلم

احمل العلماء مفتی محمد احمیل حب الشہداء علیہ

ادارہ غوثیہ رضویہ لاہور پاکستان

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

دیوبندیوں کی معرکہ الاراکتہ شہادت کے مدلل و البطل اور اکابر
وہابیہ کی کفری عبارت کی تاویلات کے مدلل و مسکت جوابات کا مجموعہ

إِحْقَاقُ الدِّينِ عَلَى أَكْبَرِ الْمُرْتَدِّينَ ۲

ردِ شہادتِ ثاقب بر وہابی خایب

مصنف

اجمل العلماء افضل الفضلاء سلطان المناظرین امام الواعظین
حضرت علامہ محقق الحق والدين مولانا مولوی الحاج محمد اجمل شاہ صاحب مفتی ہند بکسر

ادارہ غوثیہ ضریہ لاہور پاکستان

بار دوم تازینج ----- جون ۱۹۹۱ء
 تعداد ----- ۱۱۰۰
 طباعت ----- آفست - کاغذ سفید
 سائز ----- ۱۸ x ۲۳
 صفحات ضخامت ----- ۳۷۶
 ناشر ----- ادارہ غوثیہ رضویہ لاہور، پاکستان
 مطبع ----- محمود ریاض پرنٹرز لاہور
 قیمت ----- = / ۱۵۰

باجازت مولانا محمد اول شاہ خلف اکبر مصنف رحمۃ اللہ علیہ
 ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پارک مصری شاہ لاہور پوسٹ کوڈ نمبر ۵۹۰۰
 ملنے کا پتہ
 رضوی کتب خانہ اردو بازار لاہور

فہرست

نمبر	مضمون	نمبر	مضمون	نمبر
۱	بھائیو!	۱۲	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۴
۲	مسلمانو!	۱۳	ساتواں کذب و افتراء۔	
۳	مسلمانو!	۱۵	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۵
۴	فہرست گالی نامہ۔	۱۸	آٹھواں کذب و افتراء۔	
۵	مسلمانو! نتیجہ نمبر ۱ نتیجہ نمبر ۲۔	۲۲	مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا	۴۶
	نتیجہ نمبر ۳۔	۳۵	فریب۔	
۶	مصنف شہاب ثاقب کا	۳۸	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۸
	پہلا فریب۔		تیسرا فریب۔	
۷	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۰	مصنف کا علیٰ و حرمین پر حملہ۔	۴۹
	پہلا کذب و افتراء۔	۱۵	مصنف شہاب ثاقب کی	۴۹
۸	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۱	ناپاک ذہنیت اور جہالت۔	
	دوسرا و تیسرا کذب و افتراء۔	۱۶	غایت المامول کی پہلی تحریف۔	۵۰
۹	مصنف شہاب ثاقب کا	۴۲	غایت المامول کی دوسری تحریف	۵۱
	چوتھا و پانچواں و چھٹا کذب		اور فاضل بریلوی پر افتراء۔	
	افتراء۔	۱۸	مصنف کا علیٰ حضرت فاضل بریلوی پر افتراء	۵۲

۱۹	مصنف کا علماء مدینہ پر افتراء۔	۵۵	۳۰	اس کا جواب۔	۷۲
۲۰	مصنف شہاب ثاقب کا عجیب دھوکہ۔	۵۸	۳۱	مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک قرآن و حدیث خلاف حق اور غیر معتبر ہے۔	۷۳
۲۱	اکابرین امت کی شان میں بے ادبی اور گستاخی۔	۶۰	۳۲	اس کا جواب۔	۷۳
۲۲	مصنف کے نزدیک علامہ سیوطی و علامہ ابراہیم باجوری کا ذب ہیں۔	۶۱	۳۳	مصنف کا نواں کذب و افتراء مع جواب	۷۴
۲۳	مصنف کے نزدیک عبد العزیز و باغ غالی کا ذب و غیرہ ہیں۔	۶۲	۳۴	مصنف کا دسواں کذب و افتراء	۸۱
۲۴	مصنف شہاب ثاقب کا اعلیٰ حضرت قبلہ پر ایک اور افتراء۔	۶۳	۳۵	جواب	۸۲
۲۵	مصنف کا قاضی ابویاض علامہ علی قاری پر مشابہ نصاریٰ کا فتویٰ۔	۶۵	۳۶	مصنف کا گیارہواں کذب و فریب نمبر	۸۴
۲۶	مصنف کا شاہ عبدالسلام پر مشابہ نصاریٰ کا فتویٰ۔	۶۶	۳۷	مصنف کا بارہواں کذب و فریب نمبر	۸۵
۲۷	مصنف کا شاہ عبدالستار علی قاری پر مشابہ نصاریٰ کا فتویٰ۔	۶۷	۳۸	مصنف کا تیرہواں کذب و فریب نمبر	۸۶
۲۸	مصنف کا مفسرین پر اود اللہ تعالیٰ پر بھی ناپاک حملہ۔	۶۹	۳۹	مصنف کے نزدیک شارح غنائہ ابو جہل کے برابر مشرک۔	۸۷
۲۹	مصنف کا قرآن و حدیث کو باطل و ضلال کہنا۔	۷۱	۴۰	مصنف کے نزدیک علامہ علی قاری ابو جہل کے برابر مشرک۔	۸۸
			۴۱	مصنف کے نزدیک امام اعظم ابو حنیفہ ابو جہل کے برابر مشرک۔	۸۹
			۴۲	مصنف کے نزدیک مفسر امام ابو ابو جہل کے برابر مشرک۔	۹۰

۲۳	مصنف کے نزدیک جھوٹی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی البوہل کے برابر مشرک۔	۸۹	۵۵	مکتوب مفتی حنفیہ حضرت محمد صالح کمال بنام حضرت مولانا سید اسماعیل آفندی۔	۱۳۱
۲۴	مصنف کے نزدیک اللہ تعالیٰ بھی البوہل کے برابر مشرک۔	۸۹	۵۶	علی اکبر مغلطہ کی شان میں مصنف کی گستاخیاں	۱۳۲
۲۵	امام الوہاب سید اسماعیل دہلوی کا عامۃ المسلمین سے اللہ تک سب کو ابوہل کے برابر مشرک کہنا	۹۱	۵۸	علماء مدینہ منورہ کی شانوں میں مصنف کی گستاخیاں۔	۱۳۹
۲۶	مصنف کے نزدیک علامہ تفتازانی کافر و مشرک۔	۹۱	۵۹	اسماء مفتیان و مدسین و علماء مدینہ منورہ مصنف کا سفید چھوٹ اور بے بنیاد ڈینگ۔	۱۴۰
۲۷	مصنف کے نزدیک شیخ عبدالحق محدث دہلوی کافر و مشرک۔	۹۲	۶۱	کید بہتان اول اور اس کی حقیقت۔	۱۴۵
۲۸	مصنف کے نزدیک علامہ احمد صاوی کافر و مشرک۔	۹۳	۶۲	۔۔۔ دوم و سوم ۔۔۔	۱۴۶
۲۹	مصنف کے نزدیک علامہ قسطلانی و علامہ زرقانی کافر و مشرک۔	۹۳	۶۳	کید ثالث اور چوتھے بہتان کی حقیقت۔	۱۴۹
۵۰	مصنف کے نزدیک علامہ بغوسی و علامہ خازن کافر و مشرک۔	۹۵	۶۵	مرزا قادیانی کے عقائد میں بریلوی شریک ہیں۔	۱۵۱
۵۱	مصنف خود امام المقرئین ہے۔	۱۰۱	۶۷	پانچواں بہتان اور اس کی حقیقت	۱۵۲
۵۲	عقائد وہابیہ کی فہرست۔	۱۰۳	۶۸	چھٹا بہتان اور اس کی حقیقت۔	۱۵۳
۵۳	حضرت پیر بہتانوں کی طویل فہرست۔	۱۲۹	۶۹	سوال سولہواں۔	۱۵۶
۵۴	ذیل احمد ابیہی کی مکتبہ مغلطہ میں ذلت اور اسکے واقع کا جواب۔	۱۳۰	۷۰	الجواب۔	۱۵۶
			۷۸	ابن عبد الوہاب نجدی کا پہلا عقیدہ۔	۱۵۹

۶۹	دیوبندیوں دہابیوں کی شرک کی مشین۔	۱۶۱	۸۰	اسماعیل دہلوی کے مقام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر مزید پانچ حملے۔	۱۸۱
۷۰	دہابیوں دیوبندیوں کی کفر کی مشین	۱۶۲	۸۱	توسل کا عقیدہ شرک ہے۔	۱۸۲
۷۱	ابن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ۔	۱۶۵	۸۲	ابن عبد الوہاب نجدی کا پانچواں عقیدہ۔	۱۸۸
۷۲	ابن عبد الوہاب نجدی کا تیسرا عقیدہ۔	۱۶۶	۸۳	ابن عبد الوہاب نجدی کا چھٹا عقیدہ۔	۱۸۹
۷۳	ابن عبد الوہاب نجدی کا چوتھا عقیدہ	۱۶۱	۸۴	ابن عبد الوہاب نجدی کا ساتواں عقیدہ۔	۱۹۲
۷۴	رشید احمد گنگوہی کا مقام مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ڈاکہ۔	۱۶۴	۸۵	ابن عبد الوہاب نجدی کا آٹھواں عقیدہ۔	۱۹۶
۷۵	قاسم نانوتوی کا شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حملہ جناب رشید احمد گنگوہی اور خلیل بیٹھی کی شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلاف بکواس۔	۱۶۵	۸۶	ابن عبد الوہاب نجدی کا نوں عقیدہ۔	۱۹۸
۷۶	اشرف علی تھانوی کی شان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر گستاخی۔	۱۶۶	۸۸	ابن عبد الوہاب نجدی کا گیارہواں عقیدہ۔	۲۰۲
۷۷	اسماعیل دہلوی کی چھ گستاخانہ عبارتیں۔	۱۶۷	۸۹	ابن عبد الوہاب نجدی کا بارہواں عقیدہ۔	۲۰۶
۷۸	بقول محمد حسن گنگوہی نبی کریم صلی علیہ وسلم کا نافی تھا۔	۱۶۹	۹۰	ساتواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۰۹
			۹۱	آٹھواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۰
			۹۲	نواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۰
			۹۳	دسواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۱
			۹۴	گیارہواں اور بارہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۲
			۹۵	تیرہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۳
			۹۶	چودھواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۴
			۹۷	پندرہواں بہتان اور اس کی حقیقت۔	۲۱۵

۲۴۱	نانوتوی نے یہ اتنا بڑا ناپاک قدم	۱۰۹	۲۱۷	باب ثانی۔	۹۸
	کیوں اٹھایا۔		۲۱۷	قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس	۹۹
۲۴۲	دیوبندی مذہب میں احادیث	۱۱۰		والی عبارت۔	
	مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام۔		۲۱۸	خاتم النبیین کا ثبوت قرآن	۱۰۰
۲۴۳	دیوبندی مذہب میں کلام الہی کا	۱۱۱		پاک سے۔	
	مقام۔		۲۱۹	مفسرین اہل سنت کے قلم سے	۱۰۱
۲۴۴	وقوع کذب کے معنی درست	۱۱۲		لفظ خاتم النبیین کی تشریح۔	
	ہو گئے۔		۲۲۱	لفظ خاتم النبیین کی تشریح مصطفیٰ	۱۰۲
۲۴۵	جواب فصل ثالث و فتویٰ گنگوہی	۱۱۳		صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے۔	
	در وقوع کذب باری تعالیٰ۔		۲۲۲	علامہ شیخ ابن نجیم الاشباہ والنظائر	۱۰۳
۲۴۸	گنگوہی کا وقوع کذب والا فتویٰ	۱۱۴		میں فرماتے ہیں۔	
۲۵۳	حسین احمد ٹانڈوی کو جیلخ	۱۱۵	۲۲۲	علامہ ابوبکر سبستانی کے عزیز القرآن	۱۰۴
۲۶۰	دیوبندیت و ہابیت کی بنیاد	۱۱۶		میں ہے۔	
	متضاد باتوں پر ہے۔		۲۲۳	لفظ خاتم النبیین کی تشریح مفتی	۱۰۵
۲۶۲	لوگوں کو وہابی بنانے کا طریقہ۔	۱۱۷		شفیع دیوبندی کی قلم سے۔	
۲۶۳	سجن السبوح نے قصر و ہابیت	۱۱۸	۲۳۲	قاسم نانوتوی کی تکفیر حسین احمد	۱۰۶
	بشاک کر دیا۔			ٹانڈوی کے قلم سے۔	
۲۶۵	فصل رابع اور مسئلہ امکان کذب	۱۱۹	۲۳۸	جھوٹے مدعیان نبوت کو نانوتوی	۱۰۷
۲۶۵	حسین احمد ٹانڈوی کی تکفیری تلوار	۱۲۰		نے تقویت دی۔	
	دیوبندیت کی گردن پر۔		۲۳۹	اکابرین اہل سنت کی شان میں	۱۰۸
۲۶۸	پہلا جھوٹ۔	۱۲۱		نانوتوی کی زبان درازی۔	

۲۸۸	صاحب جہد المقل (مجموعہ حسن دیوبندی) جاہل ہے کتابوں سے بے خبر ہے۔	۱۴۰	۲۶۹	دوسرا جھوٹ۔	۱۲۲
			۲۷۰	تیسرا جھوٹ۔	۱۲۳
			۲۷۰	چھوٹھا جھوٹ۔	۱۲۳
۲۹۳	حسین احمد ٹانڈوی کی ڈینگس اور ان کا جواب۔	۱۴۱	۲۷۱	پانچواں جھوٹ۔	۱۲۵
			"	چھٹا جھوٹ۔	۱۲۶
۲۹۴	منفی منبھل علیہ الرحمۃ کا فیصلہ کن مناظرہ کے لئے چیلنج۔	۱۴۲	"	ساتواں جھوٹ۔	۱۲۷
			۲۷۲	آٹھواں جھوٹ۔	۱۲۸
۲۹۵	فصل خامس اور براہین قاطع۔	۱۴۳	۲۷۳	نواں جھوٹ۔	۱۲۹
۲۹۸	حسین احمد ٹانڈوی اقبالی مجرم ثابت ہو گیا۔	۱۴۴	۲۷۴	دسواں جھوٹ۔	۱۳۰
			۲۷۴	گیارہواں جھوٹ۔	۱۳۱
۲۹۹	حسین احمد ٹانڈوی کا جہالت آمیز مطالبہ۔	۱۴۵	۲۷۵	بارہواں جھوٹ۔	۱۳۲
			۲۷۶	تیرہواں جھوٹ۔	۱۳۳
۳۰۱	حسین احمد ٹانڈوی کے صریح جھوٹ کا جواب۔	۱۴۶	۲۷۷	چودھواں جھوٹ۔	۱۳۴
			۲۷۸	پندرہواں جھوٹ۔	۱۳۵
۳۰۳	حسین احمد ٹانڈوی کے مسئلہ منفی کا فتویٰ۔	۱۴۷	۲۷۹	سولہواں جھوٹ۔	۱۳۶
			۲۸۳	استاد اور شاگرد میں جھوٹ بولنے کا تناسب۔	۱۳۷
۳۰۴	ٹانڈوی کی مضبوط الحواسی پر منفی صاحب کی گرفت۔	۱۴۸		مصنف شہاب ثاقب کا الٹا دجل۔	۱۳۸
			۲۸۴		
۳۰۵	معلومات متعلق روحانی جدِ اعلیٰ وہابیت و دیوبندیت۔	۱۴۹	۲۸۵	وہابیہ دیوبندیہ مقتزلہ کے فرقہ مزداریہ کے تابع ہیں۔	۱۳۹
۳۰۹	فصل سادس و سارے براہین قاطع کی پہلی	۱۵۰			

۳۲۸	لفظِ اعلم اور بے علم کی نفیس تحقیق	۱۶۲	۳۱۲	قرآن سے استدلال میں ٹانڈوی	۱۵۱
۳۲۹	دیوبندی علوں کو اعلم اور زائد فی العلوم کا مطلب بھی نہیں آتا۔	۱۶۳	۳۱۳	حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور عیاری۔	۱۵۲
۳۳۰	اہل سنت کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلم الخلق ہونے کا مطلب۔	۱۶۴	۳۱۵	ملا علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں۔	۱۵۳
۳۳۳	فصل سابع اور عبارت برابرین قاطعہ کی دوسری بحث۔	۱۶۵	۳۱۶	ٹانڈوی نے شیطان سے اپنی خوش اعتقادی کا اظہار کر دیا۔	۱۵۴
۳۳۵	بقول اسماعیل قتیل ٹانڈوی اور انبیٹھوی مشرک ہیں۔	۱۶۶	۳۱۹	ٹانڈوی نے اپنا عقیدہ کھل کر ظاہر کر دیا۔	۱۵۵
۳۳۶	دہریت کی عمارت میں شکاف ڈالنے والا تضاد۔	۱۶۷	۳۱۹	قرآن و حدیث سے علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت۔	۱۵۶
۳۴۰	انبیٹھوی اور ٹانڈوی گنگوہی کی زد میں۔	۱۶۸	۳۲۱	حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور شوخی و عیاری۔	۱۵۷
۳۴۲	ٹانڈوی کا نمائشی قول پیش کر کے لوگوں کو دھوکہ دینا۔	۱۶۹	۳۲۵	ٹانڈوی کا اوٹ پٹا بگمٹال دینا۔	۱۵۸
۳۴۳	بقول نانوتوی امتی اپنے نبی سے بڑھ سکتا ہے۔	۱۷۰	۳۲۶	ٹانڈوی اور اس کے اکابر کا نمائشی عقیدہ۔	۱۵۹
۳۴۵	علامہ علی قاری موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں۔	۱۷۱	۳۲۷	خلیل احمد انبیٹھوی نے اپنی تکفیر خود ہی کر دی۔	۱۶۰
۳۴۷	علامہ ابن حجر مکی افضل القرے میں فرماتے ہیں۔	۱۷۲	۳۲۷	پھر مصنف اعلم کی تحقیق کرتے ہوئے یہ اقرار کرتا ہے۔	۱۶۱

۱۴۳	امام الکاذبین ٹانڈوی کا ایک نرالا جھوٹ۔	۳۴۶	۱۸۵	بقول اسماعیل دہلوی جادو اور طلسم معجزے اور کرامت سے زیادہ ہاکمال ہیں۔	۳۶۷
۱۴۴	ٹانڈوی کے جھوٹے دعوے کی حقیقت۔	۳۴۷	۱۸۶	بقول اسماعیل دہلوی انبیاء کو قدرت تصرف ماننا شرک اور کفر ہے۔	۳۶۸
۱۴۵	مفتی سنبھل کا دوسرا چیلنج مناظرہ	۳۴۸	۱۸۷	امام ابوہبیب نے آیات کے تکذیب کی۔	۳۶۹
۱۴۶	فصل ثامن اور تھانوی صاحب کا کلمہ دورود۔	۳۴۸	۱۸۸	حسین احمد ٹانڈوی کی غلط الحواسی	۳۷۰
۱۴۷	تھانوی گستاخ کی خیانت باطنی یعنی ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں گستاخی۔	۳۴۹	۱۸۹	ٹانڈوی صاحب کی بے بسی میں یا واگوٹیاں۔	۳۷۱
۱۴۸	تھانوی کا شان رسالت پر ڈاکہ	۳۵۰	۱۹۰	تھانوی کے دوسرے وکیل صفائی کی تحقیق۔	۳۷۲
۱۴۹	تھانوی مجرم کا ٹانڈوی وکیل کہتا	۳۵۱	۱۹۱	تھانوی کے دونوں وکیل تاویل فارسیہ کے بھنور ہیں۔	۳۷۳
۱۵۰	ٹانڈوی دجال کا بے مثال دجل	۳۵۲	۱۹۲	دیوبندی گورکھ دہندہ یعنی وبال گتھی۔	۳۷۴
۱۵۱	ٹانڈوی دجال کا بے مثال دجل	۳۵۳	۱۹۳	ٹانڈوی کی شان رسالت میں گستاخی۔	۳۷۵
۱۵۲	ٹانڈوی کا دیوبندی قوم کو تسلی دینا۔	۳۵۴	۱۹۴	جابل مصنف کی پیش کردہ آیت اکابرین امت کی نظر میں۔	۳۷۶
۱۵۳	اصل عبارت حفظ الایمان بلفظ خلاصہ مضمون عبارت حفظ الایمان بلفظ اعلیٰ حضرت قبلہ۔	۳۵۵	۳۷۷	تھانوی کی عبارت سے ٹانڈوی کا استدلال۔	۳۷۷

۱۹۵	صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ انہم اجمعین کا ایمان افروز بیان۔	۳۸۶	۲۰۵	علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۴۰۹
۱۹۶	علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔	۳۸۹	۲۰۶	علامہ عارف باللہ شیخ احمد صاوی میں فرماتے ہیں۔	۴۰۹
۱۹۷	تمام دیوبندی توجیہوں اور تاویلوں کا پوسٹ مارٹم۔	۳۹۲	۲۰۷	علامہ ابن حجر فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں۔	۴۱۰
۱۹۸	فصل تاسع اور عبارت حفظ الایمان قاضی عیاض شفا شریف میں اور	۳۹۶	۲۰۸	علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں۔	۴۱۱
۱۹۹	علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں۔	۳۹۸	۲۰۹	سیدی عبد الوہاب شعرانی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۴۱۲
۲۰۰	حضرت علامہ علی قاری شفا شریف میں اسمائے الہی کے مخلوق پر پر اطلاق کرنے میں تدعیان شرکت کا رد فرماتے ہیں۔	۴۰۰	۲۱۰	شرح عقائد نسفی و شرح فقہ اکبر میں ہے۔	۴۱۳
۲۰۱	قرآن کریم بھی مسلک اہل سنت کا موید ہے۔	۴۰۰	۲۱۱	جاہل مصنف کا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر جاہل نہ اعتراض	۴۱۵
۲۰۲	قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۴۰۱	۲۱۲	علامہ قسطلانی اور علامہ زرقانی کا موقف۔	۴۲۰
۲۰۳	شاہ عبد الحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا موقف۔	۴۰۲	۲۱۳	علامہ ابن حجر مکی فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں۔	۴۲۱
۲۰۴	مٹانڈھری صاحب دیوبندی قوم کو ایک اور دھوکہ دیتے ہیں	۴۰۶	۲۱۴	قطب شعرانی اور علامہ سیوطی کا موقف	۴۲۴
			۲۱۵	تفسیر عرائس البیان فی حقائق القرآن میں ہے۔	۴۲۹

۲۱۶	امام الوہابیہ دہلوی اور مجدد وہابیہ	۲۲۲	۲۲۱	خاتمۃ الکتاب -	۲۵۵
	گنگوہی کے اقوال -		۲۲۲	مولوی حسین احمد فیض آبادی	۲۵۰
۲۱۷	ٹانڈوی دجال کی انتہائی لاعلمی	۲۲۶		مصنف شہاب ثاقب کے	
	اور کم فہمی -			جدید کفریات -	
۲۱۸	مفسرین کرام آیتہ کریمہ خلق الانسان	۲۲۹	۲۲۳	حضرت قاضی عیاض شفا شریف	۲۵۲
	کے تحت فرماتے ہیں علمہ البیان ۵			میں فرماتے ہیں -	
۲۱۹	علامہ صادق کتاب کی تفسیر کرتے ہیں	۲۲۰	۲۲۴	حضرت علامہ علی قاری کی شرح میں فرماتے ہیں	۲۵۵
۲۲۰	علامہ قاضی عیاض شفا شریف	۲۲۲	۲۲۵	مولوی حسین احمد پر دیوبند کا فتویٰ اور	۲۶۰
	میں فرماتے ہیں -			ان ہی سوالوں کا جواب ملاحظہ ہو -	

دیباچہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

والصلوة والسلام علی رسولہ الکریم وعلی آلہ وصحبہ اجمعین
اسلام کے خلاف فتنہ خارجیت کی ریشہ دوانیاں کوئی نئی بات
نہیں۔ اسلامی تاریخ گواہ ہے کہ خارجیوں نے اسلامی لبادہ اوڑھ کر
مسلموں میں ہی رخنہ، نا اتفاقی اور افتراق کا بیج بویا۔ لمبی لمبی قاتلیں،
طویل قیام و رکوع، ماتھے پر سجدوں کے سیاہ نشان، روزوں کی
سخت پابندی، طبیعت میں کجی اور سختی، ظاہری وضع قطع اسلامی، زبان پر کلمہ اور
اللہ کی حاکمیت کے دعوے، ایسے کاموں کا پہرہ ان کے جسموں پر
تورہ لیکن ان کے دل محبت رسول سے یکسر خالی رہے حضرات انبیاء
علیہم السلام ہوں یا اولیاء کرام، ان نفوس قدسیہ کی شان میں بے
ابنی گستاخی اور توہین آمیز کلمات کہنا، لکھنا اور ان پر ڈٹے رہنا
خارجیوں کا شعار رہا ہے۔ چنانچہ بخاری شریف میں حضرت ابوسعید
خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے (وہ خود فرماتے ہیں) ایک بار
ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر تھے اور حضور
مال و غنیمت، تقسیم فرما رہے تھے کہ ایک شخص جس کا نام ذوالخویصرہ
جو قبیلہ بنی تمیم سے تھا آیا اور کہا یا رسول اللہ عدل کیجئے جنوئید
عالم نے فرمایا: تیری خرابی ہو جب میں ہی عدل نہ کروں گا تو بھیج
کون (عدل) کرے گا اور جب میں نے عدل نہ کیا تو تو مجھ سے اور

بد نصیب ہو گیا۔ حضرت عمرؓ نے عرض کی یا رسول اللہؐ حکم دیجئے کہ اس کی گردن مار دوں۔ فرمایا:

.... فقال واعرف ان له اسحابا يحقرا حدكم
صلوته مع صلواتهم وصيامه مع
صيامهم يقرؤن القرآن لا يجاوز
تراقيهم..... (الحديث)

جانے دو اس کے رفقا ایسے لوگ ہیں کہ ان کی نماز اور روزوں کے مقابلہ میں تم لوگ اپنی نماز اور روزوں کو حقیر سمجھو گے وہ قرآن پڑھیں گے لیکن ان کے گلے کے نیچے نہ اترے گا وہ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیر شکار سے نکل جاتا ہے کہ باوجود اس کے اس جانور کے پیٹ کی آلاش و خون میں سے پار ہوتا ہے مگر اس کے پیکاں (رنوک) میں کچھ لگا ہوتا ہے نہ اس کے بدن میں جس سے پیکاں باندھا جاتا ہے نہ لکڑی میں نہ پیر میں۔ نشانی ان کی یہ ہے کہ ان میں ایک شخص سیاہ فام ہوگا جس کا ایک بازو مثل عورت کے پستان کے یا مثل گوشت پارہ کے حرکت کرتا ہوگا وہ لوگ اس وقت نکلیں گے جب لوگوں میں تفرقہ ہوگا۔ حضرت ابوسعیدؓ کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ اس حدیث کو میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے اور یہی گواہی دیتا ہوں کہ علیؓ کرم اللہ وجہہ نے ان لوگوں کو قتل کیا اور میں بھی حضرت علیؓ کے ساتھ تھا۔ انہوں نے فتح کے بعد حکم فرمایا کہ اس شخص کو تلاش کیا جائے جس کی شہر حصور سید عالمؑ نے وہی تھی چنانچہ جب اس کی لاش لائی گئی دیکھا میں نے کہ جتنی نشانیاں اس کی حصور عالم پناہ نے بیان فرمائی تھیں

سب اس میں موجود تھیں۔ (کنز العمال شریف میں ہے کہ یہ دیکھ کر) تمام اہل لشکر مارے خوشی کے سجدہ شکر میں گرے اور حضرت علی نے بھی ہمارے ساتھ سجدہ شکر ادا کیا۔

اب غور طلب اور عبرت ناک بات یہ ہے کہ اُس ایک گستاخی نے اُس شخص کو کہاں سے کہاں تک پہنچا دیا کہ وہ کثرت عبادت و ریاضت و نمازیں اور روزے، اس کے کسی کام نہ آئی۔ خارجیوں کو اپنے تقویٰ و ورع پر اس قدر گھمنہ تھا کہ ایک روایت میں آتا ہے کہ زیاد بن اُمیہ نے عروہ ابن ادبہ خارجی سے پوچھا کہ ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کا کیا حال تھا۔ کہنے لگا اچھے تھے۔ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کہے بارے میں پوچھا تو کہنے لگا ابتداء میں چھ سال تک اس کو بہت دوست رکھتا تھا۔ پھر جب انہوں نے نئی نئی باتیں اور بدعتیں شروع کیں۔ ان سے علیحدہ ہو گیا اس لیے کہ وہ آخر میں نعوذ باللہ کافر ہو گئے تھے۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق پوچھا تو کہنے لگا کہ وہ بھی اوائل میں اچھے تھے جب حکم بنایا نعوذ باللہ کافر ہو گئے اس لیے ان سے بھی علیحدگی اختیار کر لی (علل و سئل)۔

ایک اور روایت میں خارجیوں کی نسل اور تعداد کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فرمانِ ذیشان، حضرت ابو جعفر یوں بیان کرتے ہیں کہ میں علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ نہر کی لڑائی میں شہید تھا جب علی رضی اللہ عنہ ان کے قتل سے فارغ ہوئے تو فرمایا اس شخص کو تلاش کرو جس کا ہاتھ ناقص ہے چنانچہ اس شخص کی لاش ملی۔ وہ شخص سیاہ فام تھا اور اس سے بدبو آتی تھی اور اس کے ہاتھ کی جگہ بشکل پستان ایک گوشت پارہ تھا جس پر چند

بال تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو دیکھ کر فرمایا: یا
 سبح فرمایا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ
 علیہ وسلم نے۔ — امام حسن یا حسین رضی اللہ عنہما، خدا
 تعالیٰ کا شکر بجالائے۔ — حضرت علی نے فرمایا کہ اگر محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت میں سے صرف تین ہی شخص وہ جائیں
 ان میں بھی ایک شخص اس فرقہ کی رائے اور طریقہ پر ہوگا۔
 وہ لوگ ہنوز مردوں کی پیٹھ اور عورتوں کے رحم میں ہیں۔ رواہ
 کیا اس کو طبرانی نے اوسط میں۔ — اس حدیث شریف سے
 یہ بھی ثابت ہے کہ یہ فرقہ کئی بار ظہور کرے گا۔

قارئین! پیش نظر کتاب "روشناب ثاقب" اسی
 فتنہ خارجیت کی ایک شاخ کی تردید میں لکھی گئی ہے۔ جسے
 پڑھ کر انشاء اللہ العزیز آپ کو اندازہ ہوگا کہ سابقہ اور موجودہ
 خارجیوں کی فکر و سوچ، قول و فعل، اور طبائع میں کس قدر یگانگت
 اور ہم آہنگی پائی جاتی ہے۔

قارئین کرام! اس جگہ اُن تاریخی تلخ حقائق کا
 ذکر کرنا انتہائی مناسب معلوم ہوتا ہے جو اس کتاب کے
 معرعن وجود میں آنے کا اولین سبب بنے تاکہ قارئین کو کتاب
 کی اہمیت اور ضرورت کا اندازہ ہو سکے اور نئے متلاشیان حق
 کو صحیح منزل کے تعین کرنے میں آسانی بھی۔

آج سے تقریباً ایک سو سال پہلے اسی خارجی گروہ کے
 چار پیشواؤں نے امام الانبیاء حبیب کبریا علیہ التمجید والثناء کی
 اس سے مراد رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد سیٹھی، اسٹروٹ علی
 تھا نوی اور محمد قاسم نونووی ہیں۔

شانِ ارفع و اعلیٰ میں انتہائی جسارت کرتے ہوئے سخت
بے ادبی اور گستاخی کے کلمات کہے۔ گستاخانہ عبارات لے چھپ کر
جب خاص و عام میں پہنچیں تو مذہبی دنیا میں ایک کھرا مہم چمک گیا۔
سرور و منذر مسلمان نے اپنے اپنے پیارے محبت کے مطابق غم و غصے
کا اظہار کیا۔ علماء اہل سنت نے ان گستاخانہ عبارات کے رد لکھے
چھاپے، مواخذے کیے، کفری کلمات پر ان کے موجدین کو متنبہ
کیا۔ یہ سلسلہ حق گوئی و تردید باطل کئی سال جاری رہا۔ لیکن
افسوس بڑا ہوا ضدیت اور ہٹ دھرمی کا۔ ان چاروں مشواؤں
میں سے کسی کو بھی اپنے کفری کلمات سے رجوع کی توفیق نصیب
نہ ہوئی۔

خارجیوں کی گستاخانہ عبارات

عبارت اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی
پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ
کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی
تجویز کیا جائے۔ (تخیز الناس ص ۲۴ مصنف مولوی محمد قاسم نانوتوی)
نوٹ: تخیز الناس ۱۲۹۰ھ / ۱۸۷۳ء میں تالیف کی گئی۔
عبارت الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر
علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس
فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان
و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت عالم
کی کوئی نص قطعی ہے۔ (براہین قاطعہ ص ۱۵) مصنف رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد انبیٹھوی
نوٹ: یہ کتاب ۱۳۰۳ھ / ۱۸۸۷ء میں شائع ہوئی۔ (بقیہ بر صفحہ آئندہ)

متحدہ ہندوستان میں دینِ مصطفوی کی حمایت و نصرت اور
 فتنہٴ خارجیت کی سرکوبی کا سپہرا امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے سر بندھا۔
 اخبارات و رسائل و خطوط کا وسیع ذخیرہ اس امر حقیقت پر شاہد
 ہے کہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے اولاً کئی سال تک ان خارجی اکابر
 کو براہِ راست انکی گستاخانہ عبارات پر خبردار کیا بشرعی دلائل قاہرے انکی گستاخانہ
 عبارات کا ردِ بلیغ فرمایا اور متعدد بار ان موجدینِ عبارت کو رجوع الی الحق کی دعوت
 دی لیکن ان میں سے کسی نے امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے استدالات کا جواب دیا
 نہ اپنی گستاخانہ عبارات سے رجوع کیا۔ آخر جب ان خارجی اکابر کا
 صریح کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو گیا تو امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے
 شریعتِ محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اصولوں کی روشنی
 میں ان خارجی اکابر کی شانِ نبی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں انتہائی
 گستاخانہ عبارات مع فتویٰ تکفیر، مکہ معظمہ اور مدینہ طیبہ کے علماء کرام
 اور مفتیانِ عظام کے حضور پیش کیں تو ان حضرات قدسیہ و علمائے
 حجاز مقدس نے نہایت خوش اسلوبی، غیرتِ ایمانی اور حمیتِ دینی
 سے امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے فتویٰ تکفیر کی تصدیق فرماتے ہوئے
 مذکورہ خارجی پیشواؤں کو کافر قرار دیا اور امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کی اس
 عظیم الشان دینی خدمت کو زبردست خراجِ تحسین پیش کیا۔

عبادتِ آپ کی ذاتِ مقدسہ پر علمِ غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو
 تو دریافتِ طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے کل غیب
 اگر بعض علومِ غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا
 علم غیب تو زید و عمرو و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے
 لیے بھی حاصل ہے۔ (مصنف مولوی اشرف علی تھانوی)

نوٹ ۱۔ یہ رسالہ ۱۳۱۹ھ / ۱۹۰۱ء میں شائع ہوا۔

اس فتویٰ تکفیر (المعتد المستند) کو منظر عام پر آئے ہوئے
 آج نوے سال سے زائد ہو گئے لیکن تادم سحر سیران خارج از
 اسلام پیشواؤں کے کسی ہم خیال عالم اور مفتی کو یہ ہمت نہیں پڑی
 کہ وہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے دلائل کا جواب دیتا۔ بہر حال جو
 کچھ ان سے ممکن تھا دینی امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کی ذات مجموعہ کمالات
 پر کھینچ کر اچھالنا، گالی گلوٹ دینا، افتراء کرنا، جھوٹا مذاہنا، بے
 بنیاد الزام لگانا، چونکہ ان کا مورد فی شیوہ تھا، وہ کچھ کرتے چلے
 آ رہے ہیں۔ انہی جھوٹ کے پلندوں میں سے ایک پلندے کا نام
 "الشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب ہے۔ قارئین کرام شہاب
 ثاقب" کے مصنف، خارجیوں کے پیشوا حسین احمد ٹانڈوی کا دینی
 و مذہبی و اخلاقی تفصیلی تعارف تو انشاء اللہ العزیز آپ کو اس
 کتاب (رد شہاب ثاقب) کے مطالعہ کے بعد بخوبی ہو جائے
 گا۔ مہر دست کتاب رد شہاب ثاقب کے گہرے مطالعہ کے بعد ہم قاضی ضروری کریں گے
 کہ حضرت مفتی محمد اہمل شاہ سنبھلی علیہ الرحمۃ نے اپنی اسی تصنیف
 میں مصنف شہاب ثاقب، مولوی حسین احمد ٹانڈوی کے جھوٹ،
 فریب، دھوکے اور بہتان طرازیوں کے ایسے ایسے عجیب انکشافات
 کیے ہیں کہ مصنف شہاب ثاقب، مولوی حسین احمد کی تصویر اپنی ہی تحریر
 کے آئینے میں انتہائی قبیح اور مکروہ نظر آتی ہے۔ مزید برآں حضرت مفتی
 صاحب علیہ الرحمۃ نے مولوی حسین احمد ٹانڈوی کے اعتراضات اور
 بے بنیاد الزامات کے ایسے دلائل اور ٹھوس جوابات دیے ہیں کہ آج
 تک کسی خارجی مولوی یا محقق کو جواب تک سوچنے کی جرأت نہیں ہوئی۔
 قارئین! مندرجہ بالا الفاظ پر اگر کسی خارجی دیوبندی عالم یا مفتی
 یا پیشہ ور قلمکار یا بزم خویش محقق کو اعتراض ہو اور وہ اس
 (حاشیہ صفحہ نمبر ۸ پر)

حقیقت کو سراسر ظلم، خلاف واقعہ، جانبدارانہ سوچ اور بے بنیاد دعویٰ خیال کرتا ہو تو اس کے لیے مشورہ ہے کہ ایسی خوش فہمی اور ناپختہ خیالی میں مبتلا ہونے سے پہلے آرام و سکون کے ساتھ روشتہاب ثاقب کا بغور مطالعہ کرے اور پھر اگر جہالت، اندھی عقیدت، انایت اور شیخ پرستی کا اظہار مقصود نہ ہو تو ادھر ادھر بے تکیاں ہانکنے کی بجائے تحقیق کی زبان میں بات کرے۔ باقی بفضلہ تعالیٰ ہم جانتے ہیں کہ طائفہ خارجہ دیوبندیہ کی اس موضوع پر لکھی جانے والی ہر کتاب

عذرا گناہ ترا از گناہ

کا قبیح شاہکار ہے۔ مزید اگر دینی و مذہبی نہیں بلکہ نسبی اور تلمیذی ضمیرت، طبیعت میں خلجان پیدا کرے تو تسلی و اطمینان کے لیے آنکھیں کھول کر درج ذیل حوالے پڑھیے۔

حوالہ نمبر ۱: جناب شاہ حمزہ مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور صفحہ ۱۵ میں ارقام فرماتے ہیں۔ علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب والشہادۃ ہے۔ جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہے وہ بے یمن ہے اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا گمراہی ہے ورنہ جمیع مخلوقات نعوذ باللہ علم الغیب ہے۔

حوالہ نمبر ۲: مولوی رضا علی خاں صاحب ہدایت الاسلام مطبوعہ صبح صادق، سیٹاپور صفحہ ۳۰ میں فرماتے ہیں۔

۱۔ علماء حرمین شریفین کی تصدیقات کے مطالعہ کے لیے —
 ۲۔ "حسام اکبرین علی منکر الکفر والمبین" ملاحظہ کیجئے اور اسی مسئلہ پر مندرجہ ہندوستان کے اڑھائی سو سے ناٹھ مشہور علماء کی تصدیقات کے لیے الصوارم الہندہ کا مطالعہ کیجئے۔

حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا یعنی وحی کی تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ علی قدر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق و بالذات کا اعتقاد رکھنا مقضیٰ الی الکفر اور نص قطعی کے خلاف اس میں تاویل اور ایر پھر کرنا بے دین کا کام ہے۔

قارئین! کسی شریف النفس انسان کی غیرت اور حیا اس بات کو گوارا نہیں کرتی کہ وہ خود جھوٹ گھڑ کے کسی دوسرے شخص کی طرف منسوب کرے یا اس پر بہتان باندھے لیکن آپ کو یہ جان کر سخت حیرت ہوگی کہ رات دن اسلام، اسلام کا ڈھنڈورا پیٹنے والوں، شریعت، شریعت کا راگ آلاپنے والوں، بڑے بڑے مدرسوں کے کرتا دھرتاؤں، تقویٰ اور پرہیزگاری کے بلند بانگ دعوے کرنے والوں اور دنیا ئے خارجیت و دیوبندیت کے اکابر کا یہ شیوہ ہے کہ وہ کسی پر جھوٹ اور بہتان باندھنے میں کسی قسم کی شرم و حیا محسوس نہیں کرتے۔

دلیل اس بات کی یہ ہے کہ مذکورہ بالا دونوں کتابیں، ان کے اقتباسات، صفحات اور مطابح سبھی من گھڑت اور جعلی ہیں۔ اور یہ سیاہ کار نامہ کسی عام انسان کا نہیں بلکہ موجودہ خارجہوں سے دیوبندیوں کے پیشوا حسین احمد ٹانڈوی کا ہے۔ جسے دیا بنہ پال ہند شیخ الاسلام کہہ کر اسلام کی توہین کر رہی ہے۔

ان زبان درازوں سے کوئی پوچھے کیا اسلام کی یہی تعلیمات ہیں کہ ڈھٹائی اور دیدہ دلیری سے دوسروں کے خلاف جھوٹ گھڑتے اور بہتان باندھتے رہو؟

کیا شریعت پاک میں ایسے کاذب اور بہتان طراز شخص کو شیخ الاسلام کہنے کی اجازت دیتی ہے؟ کیا سچے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام

کے ماننے والوں کا یہی طریقہ ہے کہ جھوٹ لکھوا اور چھاپو؟
 لوگوں کو رات دن جھوٹ، افراء، دھوکا اور بہتان تراشی
 سے بچنے کا سبق دینے والو! کیا تم نے خود بھی کبھی جھوٹ اور بہتان
 سے اتنی نفرت کی ہے اور اگر کی ہے تو تم نے اپنے "شیخ" کی
 کذب بیانی پر مشتمل کتاب کے خلاف کیوں صدائے حق بلند نہیں
 کی؟

لوگوں کو آخرت کی جواب دہی سے ڈرانے والو! ذرا اپنے
 گریبانوں میں جھانک کر دیکھو! کبھی دل کے کسی گوشے میں تم نے
 خود بھی آخرت کے خوف کو پایا ہے۔ اگر پایا ہے تو تم نے شہاب ثاقب
 کے مفتری، کذاب اور بہتان طراز کا کیوں نوٹس نہیں لیا؟ کبھی تم
 نے اس کے نامہ کو جھوٹ چھاپنے پر متنبہ کیا ہے؟

مذکورہ بالا دونوں فرضی کتابیں اور جھوٹے اقتباسات ایسی حقیقت
 ہے کہ جس کا دے بے لفظوں میں اعتراف مولوی حسین احمد ٹانڈوی
 کے مزاج شناس شاگرد اور ماہنامہ "تجلی" دیوبند کے مدیر مولوی
 عامر عثمانی کو بھی کرنا پڑا ہے چنانچہ مدیر موصوف اپنی ضروری
 مارچ ۱۹۵۹ء کی اشاعت میں رد شہاب ثاقب پر تبصرہ کرتے
 ہوئے لکھتا ہے:

کتاب کے لب و لہجے سے سخت وحشت زدہ ہونے
 کے باوجود اتنا ہم انصافاً ضرور کہیں گے کہ مصنف نے مولانا مدنی
 پر ایک الزام بڑا بھیانک و فکر انگیز لگایا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ
 جن دو کتابوں خزینۃ الاولیاء اور ہدایۃ الاسلام سے شہاب ثاقب
 میں بعض اقتباسات دیے گئے ہیں وہ فی الحقیقت من گھڑت ہیں
 جن مصنفوں کی طرف انہیں منسوب کیا گیا ہے انہوں نے کبھی ہرگز

ہرگز یہ کتابیں نہیں لکھیں..... حق یہ ہے کہ تحقیقی اور معقولی جواب
یا تو مولانا مدنی کے بلند اقبال صاحبزادے مولوی اسعد طولعمرہ کے
ذقے ہے یا پھر ان مریدین و متوسلین کے ذقے ہے جو بجا طور پر مولانا
کی عقیدت و محبت میں سرشار ہیں۔

مندرجہ بالا عبارت سے یہ بات واضح ہوگی کہ مولوی عامر عثمانی
کو بھی اپنے استاد مولوی حسین احمد ٹانڈوی کو جھوٹ اور بہتان طرازی
کے الزام سے بچانے کے لیے کوئی تحقیقی و معقولی جواب نہیں ملا۔
اس لیے جھوٹ کی وکالت کا بوجھ اپنے کندھوں سے اتار کر مولوی
ٹانڈوی کے صاحبزادے اور پرستاروں پر ڈال دیا ہے۔

کاش مولوی عامر عثمانی، مولوی حسین احمد ٹانڈوی کے عاشق
زاروں کو یہ مشورہ بھی دیتے کہ اگر استاد محترم پر الزام کی صفائی پیش
نہ ہو سکے تو صاف اقرار کر لینا کہ مولوی ٹانڈوی نے شہاب ثاقب میں
کذب بیانی کی ہے یا مولوی ٹانڈوی صاحب سے غلطی ہو گئی ہے
تاکہ آخرت کی رسوائی سے بچ جاؤ۔

لیکن ایسا کیونکر ممکن ہے؟ جبکہ اس طائفہ خارجیہ دیوبندیہ
کے اصاعزو اکابر کا MOTTO (شیوا) ہے کہ
جھوٹ لکھو، چھاپو اور پیٹ کا دھندا چلاؤ۔

بے ادبی گستاخی کرو اور اس پر ڈٹ جاؤ۔

زیر نظر کتاب ردّ شہاب ثاقب مولوی حسین احمد ٹانڈوی
کے تمام خوشہ چینیوں اور پرستاروں کو یہ دعوت دیتی ہے کہ آج
بھی وقت ہے کہ اپنے پیشواؤں کے باطل نظریات اور گستاخانہ
عبارات سے خود کو بری کر لو۔ عار کو نار پر ترجیح نہ دو۔ جھوٹوں
کی حمایت اور جھوٹ کی اشاعت سے تائب ہو جاؤ اور یہودیہ خارجیانہ

روش پر چل کر اپنی آخرت تباہ نہ کرو۔
 رد شہاب ثاقب کی اشاعت کی وساطت سے اہل سنت و جماعت
 ایک بار پھر شہاب ثاقب کے متوالوں سے اپنے دیرینہ مطالبہ کا اعادہ کرتے
 ہیں کہ ان کے شیخ اور مقتدا مولوی حسین احمد نانڈوی نے اپنی شہاب
 ثاقب میں اہل سنت کی جن دو مقتدر علماء ہستیوں پر جھوٹ اور بہتان
 باندھے ہیں۔ ان کا ثبوت پیش کرو۔ اور اگر ثبوت نہ لاسکو تو اس
 فرمان الہی کو یاد کرو۔

فَاذْلَمُوا بِاٰتُوتِ الشَّهَادَةِ فَاُولٰٓئِكَ عِنْدَ اللّٰهِ
 هُمُ الْكَذِبُوْنَ۔ (جب ثبوت نہ لاسکیں تو اللہ کے نزدیک
 وہی جھوٹے ہیں)

ہم جھوٹے اور بہتان طرازوں کے جواب میں فقط اتنا کہتے ہیں
 کہ لعنة اللہ علی الکاذبین (جھوٹوں پر اللہ کی لعنت)
 مصنف شہاب ثاقب کا سیاسی تعارف

مصنف مذکور نے اپنے کانگریسی گاندھیوی آقاؤں کی پیروی
 میں نظریہ پاکستان کی شدید مخالفت کی۔ نظریہ پاکستان دشمنی کے
 ”جرثومے“ اس قدر پھیلانے کہ قیام پاکستان کو آج ۴۴ برس گزر
 گئے لیکن گاندھیوی جھولی بردار کی نسب اور معنوی اولاد آج بھی پاکستان
 کی مخالفت کرنے میں فخر محسوس کرتی ہے۔ ۱۹۸۴ء دسمبر کی بات ہے

اے کسی محبت وطن کو اگر ہمارے اس بیان پر شک ہو تو خارجی جماعت
 کے ایک اہم فرد ڈاکٹر اسماعیل احمد کے درج ذیل بیان کو ضرور پڑھیے جس
 میں ڈاکٹر صاحب نے نظریہ پاکستان کی مستحق جماعتوں کا تعارف کرایا ہے۔
 اکھنڈ بھارت کے اس قدر جذباتی اور پرجوش حافی اگرچہ صرف ہندو

کانگریسی لیڈر حسین احمد ٹانڈوی کا بیٹا اسعد مدنی جب لاہور آیا تو
خارجیوں کی درسگاہ جامعہ مدنیہ کریم پارک لاہور میں ایک اجتماع سے
خطاب کرتے ہوئے کہنے لگا۔

پاکستان بنانے والے بھارتی مسلمانوں کی آخری رسومات
ادا کر آئے لیکن وہ آج بھی زندہ ہیں۔۔۔۔۔ مسلمانوں نے چھوٹے سے
حقے کے لیے پورے ہندوستان سے دست برداری اختیار کر لی۔۔۔
مسلمانوں کو ڈرایا گیا کہ انہیں ہندو کھا جائیں گے۔ لیکن ان کو کسی نے

ہی تھے لیکن اس معاملے میں بھرپور تائید حاصل تھی ہندوستان کی جملہ
غیر مسلم اقوام کی جیسے سکھ، پارسی اور عیسائی۔۔۔۔۔ اور اس پر مستزاد یہ کہ
خود مسلمانوں کے فعال عناصر تقسیم ہند کے خلاف تھے جن میں اہم ترین معاملہ
تو مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم کی زیر قیادت کانگریسی مسلمان اور مولانا
حسین احمد مدنیؒ کی زیر سرکردگی جمیعت علماء ہند اور ان کے متوسلین
اور معتقدین کا تھا! پھر پنجاب میں مجلس احرار اسلام ایسی زور دار
عوامی خطباء و مقررین پر مشتمل جماعت تھی اور سرحد میں خدائی خدمت
گاہوں جیسا پر جوش عوامی کارکنوں کا گروہ تھا۔

(استحکام پاکستان باب ہفتم ڈاکٹر اسرار احمد)

(۳۱ جنوری ۱۹۴۷ء روزنامہ جنگ)

لے حسین احمد ٹانڈوی وہی شخص ہے جس کی دین دشمنی کے متعلق
۱۹۳۸ء میں شاعر مشرق ڈاکٹر محمد اقبال مرحوم نے کہا تھا۔
عجم ہنوز نداند رموز دیں ورنہ

زدیوبند حسین نے احمد، اس چہ بوالبعی ست

سرود بر سر مہر کہ ملت از وطن است چہ بے خبر ز مقام محمد یحییٰ است

ہضم نہیں کیا۔ مسلمان ہندوستان میں باعزت زندگی گزار رہے ہیں۔
 اس موقع پر جامعہ مدنیہ کے سابق ناظم اعلیٰ مولوی حامد میاں،
 نوابزادہ نصر اللہ خان اور دیگر کئی خارجی مولوی موجود تھے لیکن کسی کو
 یہ توفیق نہ ہوئی کہ وہ مقرر کی زبان کو لگام دیتا اور حسب یہ بیان اخبار
 میں چھپا تو کسی خارجی دیوبندی سیاستدان اور ملک کے ٹھیکیدار
 کو اس کے خلاف کہنے کی ہمت نہ پڑی۔ ان واقعات سے صاف
 ظاہر ہوتا ہے کہ گاندھی کے نمک خواروں نے پاکستان میں رہتے
 ہوئے بھی ابھی تک پاکستان کو تسلیم نہیں کیا، مولوی اسعد مدنی
 کے اس پاکستان دشمنی بیان کی نزدیک تقریباً ہر اخبار میں شائع ہوئی
 نوائے وقت نے اپنی ۱۱ دسمبر کی اشاعت میں طویل تردیدی ادارہ
 لکھا اور اسعد مدنی کو درج ذیل مشورہ دیا۔

اگر اسعد مدنی اپنے ان بزرگوں دابوالکلام آزاد اور عطاء اللہ
 بخاری کا یہ طرز عمل دقیام پاکستان کے بعد پاکستان کی مخالفت

بہ مصطفیٰ بہ رسالے خویش را کہ دیں ہمہ اوست
 اگر بہ او نہ رسیدی تمام بولہبی است (ارمغان حجاز)
 (ترجمہ) عجیبے دینے کے رموز ابھی تک نہیں جانتے
 ورنہ یہ بات نہ کہتے جیسے کہ حسین احمد دیوبندی نے کہی یہ بالکل عجیب
 بات ہے۔ ہر ممبر یہ کہنا کہ ملت دین و طہنت سے ہے یہ محمد عربی
 صلی اللہ علیہ وسلم کے مقام سے لاعلمی کا نتیجہ ہے۔ اپنے آپ کو مصطفیٰ صلی اللہ
 علیہ وسلم تک پہنچا کہ مکمل دیں ہی ہے۔ اگر تو مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک نہ پہنچا تو
 مکمل ابولہب کا پیروکار ہے۔

ملہ روز نامہ جنگ لاہور ۱۰ دسمبر ۱۹۸۴ء۔

میں خاموشی اختیار کرنا) اختیار نہیں کر سکتے تو ان کے لیے مناسب یہی ہے کہ وہ اپنی زبان بند رکھیں۔ — جمیعت علمائے اسلام کے سابق صدر، مولوی فضل الرحمن کے والد مفتی محمود نے مشرقی پاکستان کی علیحدگی کے بعد فیصل آباد میں تقریر کرتے ہوئے کہا: ”خدا کا شکر ہے کہ ہم پاکستان کے قیام کے گناہیں شامل نہیں تھے بلکہ مذکورہ بالا دونوں واقعات سے ہر محبت وطن پاکستانی سمجھ سکتا ہے کہ کانگریسی لیڈر حسین احمد دیوبندی نے اپنے پس ماندگان میں کیسے کیسے عذاران قوم چھوڑے ہیں جو پاکستان میں رہتے ہوئے بھی پاکستان کی مخالفت کرنے میں فخر محسوس کرتے ہیں۔“

سہ ماہنامہ ”فیضان“ فیصل آباد جون جولائی ۱۹۷۵ء ص ۱۴۔ بحوالہ حضرت انیس زمان ص ۱۵۔ مؤلفہ میاں محمد صادق قصوری صاحب۔ اس زمانے میں دیوبندی وہی ہے جو ان چاروں اکابر دیوبند درشد احمد گنگوہی، محمد قاسم نانوتوی، خلیل احمد بیتیھوی اور مشرف علی تھانوی جن کے کافر ہونے کی تصدیق علماء حرمین شریفین نے بھی فرمائی ہے: ”کی گستاخانہ عبارات پر مطلع ہو کر ان کو صحیح مسلمان تسلیم کرے یا پھر ان کی گستاخانہ عبارات کو درست خیال کرے چاہے وہ دنیا کے کسی خطے سے تعلق رکھتا ہو۔“

ہماری مذکورہ بالا وضاحت سے ان جدید تعلیم یافتہ حضرات کے اس خیال کی تردید ہو جاتی ہے۔

جو یہ خیال کرتے ہیں دیوبندی دارالعلوم دیوبند کی نسبت سے کہا جاتا ہے حالانکہ فی الواقع ایسا نہیں۔ دیوبندی عقیدے کے گستاخ اور بے ادب کو کہتے ہیں۔ اور ایسا ہونا خارجیوں کی بڑی علامت ہے یا جو یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ

آخر میں ہم ملک و ملت کے سچے خیر خواہوں کی خدمت
میں گزارش کریں گے کہ

ہر چھوٹے بڑے حاکم کو آخر ایک دن اپنے عہدے و ذمہ داری
کا جواب دینا ہے اس لیے دینی و ملکی خیر خواہی اسی میں ہے کہ ملک
پاکستان میں ایسے لٹریچر کی اشاعت پر فی الفور پابندی لگائی جائے
جو دین کے نام پر شائع ہوتا ہے لیکن اس میں اللہ تعالیٰ، اس کے
رسول صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام و اہل بیت کرام اور اولیائے
کرام کی شان کے خلاف کلمات اور اقتباسات موجود ہیں جو کہ ہر امر
دین کا مذاق اڑانے کے مترادف ہیں۔ اسی طرح ہر قسم کے اخلاق سوز،
ایمان و حیا سوز لٹریچر، جو رنگین و دیدہ زیب سرورقوں میں کھلے
بندوں پر رکھا ہے۔ اس پر فوری پابندی لگائی جائے اور ناشر،
طابع اور دوکاندار کو قرار واقع سزا دی جائے۔ یہ عمل تطہیر ایمانی و
ملکی تحفظ و سالمیت کے لیے ناگزیر ہے۔

باقی رہا ایسی کتابوں اور رسائل کی نشاندہی اور ان میں گستاخانہ
بے ادبانہ اور کفری کلمات کو ثابت کرنا۔ اس کے لیے محبت و وطن
علماء و مشائخ اور دانشوروں کی سرپرستی میں حکومتی سطح جو لائحہ
عمل تیار کیا جائے ہمیں قبول ہے۔

سب در غوث و رضا
محمد جاوید اکبر قادری

اصلاً دیوبندی اسے کہتے ہیں جو میل و شریف نہیں مناتا، اذان کے
پہلے درود سلام نہیں پڑھتا، فرض نمازوں کے بعد ذکر بالجبر نہیں کرتا
اور مزاراتِ اولیاء پر حاضری نہیں دیتا۔ انبیاء اولیاء کے گستاخ کو دہائی دیوبندی کہتے ہیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل الينا سيد الانبياء والمرسلين
ولبعث فينا حبيبہ الذي ختم به النبيين - وعلمه علوم
الاولين والآخرين - وفضله بخصائصه على جميع المقربين
والصلوة والسلام على سيدنا ونبينا محمد رحمة للعالمين
قاسم الارزاق ومالك السموات والارضين عالم ما كان
وما سيكون الى يوم الدين - واسطة الخلق وشفيع للمذنبين
وعلى الله الطيبين وصحبه الطاهرين وعلى ائمة المجتهدين
وفقهاء امة الكاملين وعلى اولياء ملتہ المرشدين
وعلماء اهل السنة المهديين وعلينا منعمهم
وبهم اجمعين.

اَمَّا بَعْدُ الْفَقِيرُ إِلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ . الْمُعْتَصِمُ بِذِي سَيِّدِ كُلِّ نَبِيٍّ

مرسل - العبد محمد اجمال بن الحافظ الحاج الشاہ محمد اکل - السنی الحنفی مذہباً والقادی
الرمنوی مشرباً - المتوطن فی بلدة بنہمل - اپنے برادران اہلسنت وجماعت کی خدمت
میں عرض کرتا ہے کہ عرصہ ایک سال سے جناب محبت ملت قادی مولانا شاہ
عبد اللطیف صاحب ساکن سیکری ضلع مظفرنگر کا اصرار تھا کہ رسالہ الشہاب
الثاقب علی المسترق الکاذب مؤلفہ مولوی حسین احمد فیض آبادی کا مکمل رد و جواب
لکھ دیا جائے . لیکن میں اپنی عذیم الفرصتی اور کثرت اشغال کی بنا پر اس کو شروع
نہ کر سکا تو انہوں نے صدر المدرسین جامع معقول و منقول - حاوی فروع و اصول -
مولانا مولوی غلام جیلانی صاحب مدرس اڈل مدرسہ اسلامیہ میرٹھ سے شکایت کی
انہوں نے اپنی محبت سے زور ڈالا تو میں اپنے مشاغل کی بنا پر مختصر طور پر اس کتاب
کا جواب شروع کرتا ہوں - وبالله التوفیق وهو الموفق للحق والتحقیق -

بھائیو! مدعیان اسلام میں اہلسنت و جماعت کا مقابلہ کرنے والے۔
 عقائد حقہ و احکام شرعیہ کو مٹانے والے۔ حقانی علماء اہلسنت کے دینی عز و وقار کو
 گھٹانے والے۔ پیشوایان ملت پر افترا و بہتان کرنے والے۔ مقتدایان مذہب کو
 منہ بھر بھڑکالیاں دینے والے۔ مفتیان شریعت کو صال و مضل کہنے والے۔ حق
 کی حقانیت پر پردہ ڈالنے والے۔ باطل کی حمایت کرنے والے۔ عقائد باطلہ اور
 مسائل فاسدہ کی اشاعت کرنے والے۔ گمراہی اور بے دینی کی تبلیغ کرنے والے۔
 کفر و شرک کو دین و ایمان ٹھہرانے والے۔ فرقے صدیوں سے برابر چلے آ رہے
 ہیں۔ ان باطل فرقوں نے ہمیشہ عوام مسلمین کو فریب دینے کی ناپاک سعی کی۔ ان
 گمراہ جماعتوں نے بھولے بھالے مسلمانوں کو اپنے دام تزدیر میں پھانسنے کی کوشش
 کی۔ ان بے دینوں نے حق کو باطل ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کے زور
 لگائے۔ ان بد مذہبوں نے باطل کی تبلیغ کے لیے ہمیشہ زبردست مجھے جملے
 اور پُر مکر و فریب تقریریں کیں اور افترا و بہتان کیے۔ لیکن رب العزت تبارک و تعالیٰ
 نے ہر زمانے میں اپنے دین حق کی محافظت کی اور اہل حق کی ہر قرن میں نصرت اُتات
 کی اور باطل کو سر بھاگ کیا اور اہل باطل کے مکر و فریب کا پردہ چاک کیا۔ اس دور
 پُرفتن میں دیوبندیوں کی جمعیت نے جو عامۃ المسلمین میں فتنہ و فساد پھیلایا وہ ان
 کے عمل سے ظاہر ہے انہوں نے جو اختلاف و افتراق کا بیج بویا وہ احاطہ تحریر سے
 باہر ہے۔ یہ فرقہ اپنی فریب کاری اور گمراہی میں پہلے فرق باطلہ پر سبقت لے گیا
 یہ فرقہ اپنی تقیہ بازی اور مکاری میں روافض کو بھی شرمندہ کر گیا۔ بلکہ انہوں نے
 تو اپنے مذہب کی بنیاد ہی جھوٹ اور کذب پر جمائی۔ انہوں نے تو اپنی جماعت
 کی تعمیر ہی دجل و فریب پر بنائی۔ انہوں نے ہی افترا کا رواج دیا۔ انہوں نے ہی
 بہتان طرازی کا بازار گرم کیا۔ کتب دینیہ میں تحریفیں کرنا ان کی مخصوص عادت ہے
 عبارات میں کنہ و پخت کرنا ان کی مشہور خصلت ہے۔ یہ فرقہ جب اپنی مکاری پر اتر آئے
 تو اپنے خصم (مخالف) کا قول اپنے دل سے بنا کر لے آئے یہ جماعت جب اپنی

افترا پروازی پر آجائے تو خصم (مخالف) کے آباؤ اجداد اور مشائخ کی طرف سے جو عبارات چاہے گڑھ کر لے آئے۔ ان کی تصانیف کے نام تراش لے پھر ان کے مطبع تک بنا ڈالے۔ چنانچہ اس پارٹی کا سر جوڑ کر تیار کیا ہوا رسالہ سیف النقی ان کے افترا و بہتان کا پورا کفیل ہے اس وقت بطور نمونہ اس کی چند مثالوں کا پیش کر دینا ان امور کی بین دلیل ہے۔

(۱) اس کے صفحہ ۳ پر ایک کتاب بنام تحفۃ المقلدین اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے والد ماجد حضرت مولانا مولوی محمد نقی علی خاں صاحب قدس سرہ کے نام سے گڑھی اور بکمال بے حیائی کہہ دیا۔ مطبوعہ صبح صادق سینا پور صفحہ ۱۵

(۲) اس کے صفحہ ۱۱ و صفحہ ۲۰ پر ایک کتاب ہدایتہ البریۃ مطبوعہ لاہور اعلیٰ حضرت کے والد ماجد قدس سرہ کے نام سے گڑھی اور اپنی تراشیدہ عبارتیں اس کی طرف نسبت کر دیں کہ صفحہ ۱۳ میں فرماتے ہیں صفحہ ۲۴ میں فرماتے ہیں۔

(۳) اس کے صفحہ ۲۰ پر ایک کتاب بنام تحفۃ المقلدین اعلیٰ حضرت کے جد ماجد حضرت مولانا مولوی محمد رضا علی خاں صاحب قدس سرہ کے نام سے گڑھی اور بکمال بے شرمی کہہ دیا۔ مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۱۲

(۴) اس کے صفحہ ۱۲ پر ایک کتاب بنام مرآۃ الحقیقۃ حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کے اسم گرامی سے گڑھی اور بکمال بے ایمانی کہہ دیا۔ مطبوعہ مصر صفحہ ۱۸

(۵) اس کے صفحہ ۲۰ پر اعلیٰ حضرت کے والد ماجد قدس سرہ کی مہر مبارک بھی دل سے گڑھ لی اور اس کی یہ صورت بنالی [نقی علی خانی سنی] حالانکہ حضرت کی مہر مبارک یہ تھی جو بکثرت کتب پر طبع ہو چکی ہے۔

لطف یہ ہے کہ مہر گڑھی اور پھر بات نہ بنی کہ حضرت کی وفات ۲۹۴ھ میں ہوئی اور مہر کا سال ۳۱۳ھ لکھا تو نتیجہ یہ نکلا کہ ۱۸ سال زلیف کے چار برس بعد مہر گندہ ہوئی۔ واقعہ یہ ہے کہ جھوٹ میں کچھ نہ کچھ کمی باقی رہ

۱۲۶۹
مولوی رضا علی خاں
محمد نقی خاں ولد

جاتی ہے۔ جس سے اس کا جھوٹا ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔

مسلمانو! ذرا انصاف سے کہنا کیا ایسا جیتا افترا و بہتان کیا ایسی گندی اور گھنونی تحریر تم نے کوئی اور بھی دیکھی؟ کیا ایسا صریح کذب اور جھوٹ کیا ایسی جیاں اور ڈھٹائیوں کی نظیر تم نے کوئی اور بھی سنی؟ کیا ایسی بے شرمی کا مظاہرہ تم نے کہیں اور بھی کیا؟ کیا ایسی بے ایمانی اور مکروکید کا مجموعہ تم نے کبھی اور بھی دیکھا؟ قابل توجہ یہ چیز ہے کہ یہ سارا افترا و بہتان۔ دجل و فریب۔ مکروکید۔ تحریف کذب محض اس لیے عمل میں آیا کہ اے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تم تو یہ کہتے ہو اور تمہارے والد ماجد اس کے خلاف فلاں کتاب کے فلاں صفحہ میں یہ لکھتے ہیں تمہارے جدِ امجد فلاں کتاب کے فلاں صفحہ میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔ تمہارے مشائخ کرام فلاں فلاں کتاب میں یوں فرماتے ہیں۔ باوجودیکہ نہ ان کتابوں کا کہیں دنیا میں وجود ہے نہ ان مطالب کا کہیں نام و نشان۔

مسلمانو! اس فرقہ کی جرأت تو دیکھو کہ ان کتابوں کے یہ یہ نام اور یہ عبارات ہیں اور ان کے فلاں فلاں مطالب اور صفحات ہیں اور اس جماعت کی اس دلیری کا ملاحظہ کرو کہ قدوة المحققین حضرت مولانا مولوی مفتی محمد نقی خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی ہنرنگ گڑھ لی اور محض اپنے دل سے اس کا سن اور عبارت تراش لی۔ واقعہ تو یہ ہے کہ اس فرقہ و ہابیہ میں نہ کچھ شرم و حیا ہے۔ نہ ان کے نزدیک جھوٹ بولنا جرم و خطا ہے۔ نہ افترا و بہتان باندھنا فعل حرام ہے۔ نہ دجل و فریب دنیا بُرا کام ہے اور ہو بھی کس طرح کہ جب وہ جھوٹ جیسے عیب کو اپنے خدا کی صفت ثابت کریں اور اس کے لیے غلط گوئی اور مکر جیسے نقص کو روار کہیں تو پھر ایسے کاذب بالفعل اور مکار خدا کے پیچاریوں کو جیتا جھوٹ بولتے۔ افترا و بہتان کرتے کیوں خوف و ہراس ہو اور منگھڑھٹ کتابیں اور عبارتیں اپنے دل سے تراشتے ہوئے اور صفحات مطالب گڑھنتے ہوئے کس کا لحاظ و پاس ہو۔ یہ جو کچھ معروض ہوا یہ سارے فرقہ کا مختصر حال تھا۔ اب باقی رہا۔ مصنف شہاب ثانی کا حال تو یہ تو فرقہ بھر میں افترا کی مشین

کا ٹھیکیدار اور کذب کی ایجنسی کا مالک و مختار ہے۔ اس نے تو اپنی اس کتاب شہابِ ثاقب کی بنا ہی کذب و افترا پر قرار دی۔ اس کی تعمیر ہی انتہائی دجل و فریب پر رکھی ہے۔ چنانچہ میں اپنی اس کتاب میں یہ ثابت کروں گا کہ شاید اس مصنف نے بوقت تصنیف یہ قسم کھالی تھی کہ وہ بھول کر بھی کبھی سچ نہ بولے گا۔ اور کذب و افترا کی کسی نوع و صنف کو باقی نہ چھوڑے گا۔ یہ میرا دعویٰ ہے اور اپنے اس دعوے پر کم از کم دو شاہد ایسے پیش کر دوں جو اس کے صریح کذب ہونے اور جلتا افترا ہونے میں بے نظیر ہوں۔ تاکہ ہر ناظر کو میرے اس دعوے کی صداقت پر کسی طرح کا شک و شبہ باقی نہ رہے اور ہر مخالف کو وہ اس دعوے کے تسلیم کرانے پر مجبور و دلیر رہے۔ سینے اسی شہابِ ثاقب کے ص ۱۲ میں ہے۔

جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور صفحہ ۱۵ میں ارقام فرماتے ہیں۔ علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الغیب والشفادہ ہے۔ جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہے وہ بے دین ہے اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہتا گراہی ہے ورنہ جمیع مخلوقات لغو و باطل عالم الغیب ہے۔ انتہی۔

یہ شاہد اول ہے شاہد دوم بھی ملاحظہ ہو اسی شہابِ ثاقب کے صفحہ ۱۲ پر ہے مولوی رضا علی خاں صاحب ہدایتہ الاسلام مطبوعہ صبح صادق سینا پور صفحہ ۱۲ میں فرماتے ہیں۔ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا یعنی بذریعہ وحی کے تعلیماً معلوم ہوتا تھا اور یہ علم قدر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق وبالذات کا اعتقاد رکھنا مفضی الی الکفر ہے اور نص قطعی کے خلاف اس میں تاویل اور ایر پھیر کرنا بے دین کا کام ہے۔ الخ

مسلمانوں! مصنف شہابِ ثاقب کے ان دو جیتے جھوٹ اور کذب اور مزج

افترابہتان کو دیکھو کہ دنیا میں حضرت شاہ حمزہ صاحب مارہروی قدس سرہ کی نہ کوئی کتاب بنام خزینۃ الاولیاء تصنیف ہوئی نہ وہ مطبع کانپور میں طبع ہوئی نہ اس کا صفحہ ۱۵۱ ہے نہ اس عبارت کا وجود ہے۔ اسی طرح جہاں بھر میں حضرت مولانا مولوی مفتی رضا علی خاں صاحب کی نہ کوئی ہدایت الاسلام کتاب ہے۔ نہ وہ سیتاپور کے مطبع صبح صادق میں طبع ہوئی نہ اس کے صفحہ ۳۰ پر اس عبارت کا وجود ہے۔ لیکن اس مصنف شہاب ثاقب کی دروغ گوئی و کذب بیانی اور افتر پردازی و بہتان طرازی اور بے شرمی و بے حیائی ملاحظہ کیجئے کہ اس نے محض اپنے دل سے یہ دونوں کتابیں گڑھ لیں اور خود ہی ان کے مطابق بنالیے۔ اپنے آپ ہی ان کے صفحات تجویز کر لیے محض اپنی طرف سے یہ عبارات تصنیف کر لیں۔ اور کس جرأت و دلیری سے ان کو اپنی اس کتاب شہاب ثاقب میں چھاپ کر شائع کر دیا۔ اور پھر اسی پر بس مہیں کیا بلکہ نہایت جسارت اور ڈھٹائی کے ساتھ اپنے خصم کے مقابل الزام دے رہا ہے کہ مجدد صاحب آپ تو یہ کہتے ہیں اور آپ کے دادا پیر حضرت شاہ حمزہ صاحب مارہروی اور آپ کے جد امجد حضرت مولانا رضا علی خاں صاحب بریلوی آپ کے خلاف یہ لکھتے ہیں۔ مسلمانوں اور نہ صرف مسلمانوں بلکہ جہاں کے تمام انصاف پسند و ذرا سوچو تو کبھی کسی بے شرم سے بے شرم دے جیسا سے جیسا نے بھی اپنے خصم کے مقابل بے دھڑک ایسی حرکات کیں۔ ایسا منہ پھاڑ کر بولا۔ ایسا سر بازار شائع کیا۔ واقعی کسی نے کیا خواب کہا ہے ع۔

بے حیاباش آنچہ خواہی کن

نیز اس کتاب شہاب ثاقب کی زبان نہایت گندی اور گھناؤنی ہے کلام میں نہایت بے باکی اور آزادی ہے۔ خطابت میں سوقیانہ روش اور یہودہ پن ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ مصنف نے گالی گلوچ کی کافی مشاقی پیدا کر لی ہے اور اس نے گالیاں بکنا ہاتھ کسی ہٹیاری سے سیکھ لی ہیں پھر گالیاں دیتے وقت اس کے دماغ کا صحیح توازن بھی باقی نہیں رہتا۔ یہی وجہ ہے کہ جو منہ میں آیا کہہ دیا جو گالی

زبان پر آئی بک دی۔ نہ تہذیب و شرافت کا ذرہ بھرا حساس ہے نہ ظاہری علم و وجاہت کا کچھ لحاظ و پاس ہے تو یہ کتاب کیا ہے گالی نامہ ہے۔ بازاری گالیوں اور بیہودہ و لغو باتوں کا مجموعہ ہے۔ چنانچہ یہ کتاب میرے پاس تقریباً ۲۸ سال سے ہے۔ لیکن کبھی اس کے چند ورق یا التزام نہ دیکھ سکا اور یہ سمجھ کر اس کو اٹھا کر رکھ دیا تھا کہ یہ ایک جیسا سوز انسان کی تہذیب کی منگی تصویر ہے۔ اب جو بغرض رد اس کو باسستیاب دیکھا تو حیرت ہو گئی کہ اس کتاب کا شاید ہی کوئی صفحہ کسی گالی سے خالی ہو اس مطالعہ میں جو چند موٹی موٹی گالیاں نظر سے گذریں صرف ان کو ناظرین کے سامنے پیش کیا جاتا ہے آپ لوگ بھی شرافت انسانی کو مد نظر رکھتے ہوئے اس مصنف کی تہذیب پر ماتم کریں۔

فہرست کلمات گالی نامہ جو المذنبین علی رؤس الشیاطین

المشہور بہ الشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب بار دوم

مطبوعہ قاسمی دیوبند ۱۳۴۶ھ

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۱-	الشیاطین رجع شیطان	۱۵	۳	۱۵-	دجال بریلوی	۱۳	۳
۲-	المسترق رچور	۱۶	"	۱۶-	حق کو قبول نہیں کرتا	۱۴	"
۳-	الکاذب (یعنی جھوٹا)	۱۷	"	۱۷-	مگر دجال بریلوی	۳	۴
۴-	مجہد والتکفیر (کافر کئے کے مجہد)	۵	۱	۱۸-	اس دجال کے استدلال	۶	"
۵-	مجہد والتفیل (گمراہی کے مجہد)	۸	"	۱۹-	یہ اہل بطلان میں ہے	۷	"
۶-	اعلم حضرت مجہد التفیل	۱۲	"	۲۰-	بے علم	۱۵	"
۷-	ان کا دھوکا دینا	۱۵	"	۲۱-	مجہد والد جالین رفیعیوں کا مجہد	۱۷	"
۸-	المسترق رچور	۱۶	"	۲۲-	دجال بریلوی	۲۰	"
۹-	الکاذب رچھوٹا	"	"	۲۳-	دجال المجددین	۲	۵
۱۰-	جناب مجہد والتکفیر صاحب	"	"	۲۴-	مستحق دوزخ و نار	"	"
۱۱-	بریلوی صاحب کی پوری	۲	۲	۲۵-	اعلیٰ درجہ کا دجال	۱۳	۶
	قلعی کھل گئی	۳	"	۲۶-	مخرب دین دین کو خراب	"	"
۱۲-	ان کی پوری حقیقت	۱۲	"		کرنے والا	۹	"
	معدم ہو جائے گی			۲۷-	اس کے افعال باطل	۱۵	"
۱۳-	عامی شخص رادنی شخص	۳	۳	۲۸-	دین کی مضبوط رسیوں کو کھولنے والے	۱۳	۶
۱۴-	حقارت سے عوام کی طرح	۷	"	۲۹-	فساد عظیم پر پہونچا نیوالے	"	"
	مہاں خاں صاحب						

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۳۰-	کھلم کھلا جھوٹ بولا	۱۲	۱	۵۴-	مجہد بریلوی شیطان سے بڑھے	۱۸	۱۵
۳۱-	تحریف کی اس نے	"	۶		ہوئے ہیں		
۳۲-	جاہل	"	۱۳	۵۵-	خالصا صاحب بریلوی خذلہ	۲۰	۱۹
۳۳-	تحریف کرنے والا	"	۱۶		اللہ تعالیٰ فی الدارین ملے		
۳۴-	حد سے تجاوز کرنے والا	"	۲۱	۵۶-	بریلوی مجہد افترا پرداز	۲۱	۲
۳۵-	نافرمانی کرنے والے	۱۴	۱۴	۵۷-	اہل دجل و جور کی عمدہ یادگار	۲۳	۱۵
۳۶-	زیادہ تر شدید مخالفت سنت ہیں	"	"	۵۸-	جملہ منقرضین کے مایہ افتخار	"	"
۳۷-	نصاری کے مشابہ	"	۱۵	۶۰-	اعلیٰ حضرت کے دست جفا	"	۱۶
۳۸-	صریح جھوٹی حدیثوں کے مصدق	"	۱۷	۶۱-	یہ ربوہ کو شیر مادر سمجھتے ہیں	۲۴	۳
۳۹-	صحیح حدیثوں کے محرف	"	"	۶۲-	وہ تحریف قرآن و حدیث	"	۴
۴۰-	قول بریلوی کا ضلال و باطل	۱۵	۴	۶۳-	کرتے ہیں		
۴۱-	مجہد بریلوی اپنی خرافات	"	۱۴	۶۴-	مجہد تضلیل و تفسیق	"	۵
	بھری کتاب			۶۵-			
۴۲-	وہ مثل نصاریٰ کے ہے	"	۱۵	۶۶-	فلک ضلالت کے شمس لامعہ	"	۶
۴۳-	بریلوی اہل باطل میں سے ہے	"	۱۹	۶۷-	برزخ عنایت کے بدر ساطع	"	۷
۴۴-	بریلوی اہل بطلان میں سے ہے	"	۲۱	۶۸-	مجہد التکفیر صاحب	"	"
۴۵-	بریلوی کے عقائد و کلمات	۱۶	۸	۶۹-	انہوں نے عجیب مکر و فریب	"	"
۴۶-	جھوٹ و افترا اور گمراہی و طغیان			۷۰-	کے جال پھیلانے		
۴۷-	اصحاب ضلال میں سے ہے	"	"	۷۱-	انواع انواع کے جیل و مکر	"	۸
۴۸-	بریلوی طالب خلافت حق کا ہے	۱۷	۱۰		سے دھوکا دیا		
۴۹-	بریلوی نفاقی جھگڑوں میں مبتلا ہے	۱۸	۳۰۲	۷۲-	ان کے دام تزویر	"	۹
۵۰-	اس کا علم سوار شیطاں میں ہے	"	۱۴	۷۳-	حضرت مجہد و التکفیر	"	۱۳

لے اللہ تعالیٰ ان کو دنیا و آخرت میں رسوا کرے

صفحہ	سطر	اصل کلمات	صفحہ	سطر	اصل کلمات	صفحہ	سطر	اصل کلمات
۲۷	۱	اس بدگو کی گالیوں اور	۲۷	۲۰	انہوں نے سخت سخت افترا	۲۷	۲۰	انہوں نے سخت سخت افترا
۲۸		خرافات	۲۸		پردازیاں کیں	۲۸		پردازیاں کیں
۲۹	۳	رذیل النسب	۲۹	۲	ان کی مکاریوں اور افترا	۲۹	۲	ان کی مکاریوں اور افترا
۳۰	۴	قیح الاخلاق	۳۰		پردازوں	۳۰		پردازوں
۳۱	"	جاہل اُجد	۳۱	۶	حضرت مجتہد التفسیل	۳۱	۶	حضرت مجتہد التفسیل
۳۲	۵	اس نے طریقہ آبائی یعنی	۳۲	۹	اپنے افعال قبیح	۳۲	۹	اپنے افعال قبیح
۳۳	۶	یقتلون الانبیاء کو زندہ کیا	۳۳	"	بریلوی نے سفر حجاز بغرض گنا	۳۳	"	بریلوی نے سفر حجاز بغرض گنا
۳۴	۱۳	یہ اعلیٰ درجہ کا خواہشات	۳۴	۱۲	بلکہ بغرض اکبر الکیا کر کیا	۳۴	۱۲	بلکہ بغرض اکبر الکیا کر کیا
۳۵		نفسانی میں مبتلا	۳۵	"	سخت دھوکا دینا	۳۵	"	سخت دھوکا دینا
۳۶	"	یہ بدعات شیطانی میں مبتلا	۳۶	۱۴	ان میں کیا کیا جو ہر تفصیل تفصیل	۳۶	۱۴	ان میں کیا کیا جو ہر تفصیل تفصیل
۳۷	"	مسلمانوں کی عمر و اور علما کی	۳۷	"	غواہیت بھرے ہوئے	۳۷	"	غواہیت بھرے ہوئے
۳۸		خصوصاً تفصیل و تفسیق کرتا ہے	۳۸	۱۹	مجتہد التکفیر	۳۸	۱۹	مجتہد التکفیر
۳۹	۱۴	اپنے خیالات فاسدہ	۳۹	۲۰	مصدق مسم یعنی رہے	۳۹	۲۰	مصدق مسم یعنی رہے
۴۰	"	صدما علما کی تکفیر اور سب و شتم	۴۰	"	مصدق بکم " (گوئی)	۴۰	"	مصدق بکم " (گوئی)
۴۱		میں رسائے لکھے	۴۱	"	مصدق عُمی " (راندھے)	۴۱	"	مصدق عُمی " (راندھے)
۴۲	۱۵	عقائد فاسدہ پھیلاتا ہے	۴۲	۲۶	مجتہد التفسیل	۴۲	۲۶	مجتہد التفسیل
۴۳	۱۶	روزانہ نئے نئے فتنے برپا کرتا ہے	۴۳	۹	ان کی کچی کچی حالت	۴۳	۹	ان کی کچی کچی حالت
۴۴	۲۸	یہ قید میں پڑ گئے	۴۴	"	ان کی افترا پردازوں و	۴۴	"	ان کی افترا پردازوں و
۴۵	"	بہت سٹ پٹائے	۴۵	"	بہتان بندیوں پر	۴۵	"	بہتان بندیوں پر
۴۶	"	لینے کے دینے پڑ گئے	۴۶	۱۲	ان کی باتوں کو لایعنی	۴۶	۱۲	ان کی باتوں کو لایعنی
۴۷	۱۶	یہاں خود ہی پھنس گئے	۴۷	"	خرافات	۴۷	"	خرافات
۴۸	۲۹	کس قدر فریب دہی و مکر کی	۴۸	۱۶	ان کی خود غرضی و طلب	۴۸	۱۶	ان کی خود غرضی و طلب
۴۹		تباہی	۴۹	"	مشہرت و جاہ دنیا	۴۹	"	مشہرت و جاہ دنیا

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۱۱۸	تفصیل عالم کے لیے عقیدہ تحریر کریں	۲۹	۷	۱۳۷	یہ محض افترا و بہتان ہے	۱۳۸	۱۸
۱۱۹	ایک من گھڑت معنی دل میں لیں	"	۸	۱۳۹	افترا پر دازی ہے	"	۲۰
۱۲۰	اس مکر و خدع کو خیال کیجئے	"	۱۲	۱۴۰	اس مفتری کذاب نے	"	"
۱۲۱	یہ جھوٹ اور فریب نہ کرتے	"	۱۵	۱۴۱	یہ بہتان باندھا	۳۲	۲
۱۲۲	مثیل روافض تقیہ پر مکر باندھی	"	۱۶	۱۴۲	مجدد صاحب ممنوع عن سفر تھے	"	۱۴
۱۲۵	جھوٹی باتیں بتائیں	"	۱۷	۱۴۳	ان پر بلا آسمانی نازل ہوئی	۳۳	۶
۱۲۶	یہ کیا دھوکہ دہی ہے	"	۱۹	۱۴۴	مجدد صاحب ہزاروں طرح کی	"	۱۰
۱۲۷	ان کا عاجز ہونا	"	"	۱۴۵	چالاکیاں اور بہتان	"	"
۱۲۸	بغلیں جھانکنا	"	۲۰	۱۴۶	بندیاں کیس	"	"
۱۲۹	فریب دینا	"	"	۱۴۷	شائبہ نفسانیت و افترا	۳۴	۴
۱۳۰	جس کو نہ حیا ہو نہ جھوٹ بولنے سے کچھ گریز	۳۰	۲	۱۴۸	یہ اصحاب عقائد باطلہ ہیں	"	۵
۱۳۱	شریف نے کہا اس کو نکال دینا چاہیے۔	"	۱۷	۱۴۹	مجدد المصلین	۳۵	۱۰
۱۳۲	بریلوی صاحب اس ذلت سے	۳۱	۳	۱۵۰	ان کے دام تزویر	"	۱۲
۱۳۳	وہاں سے نکالے گئے	"	"	۱۵۱	وہی طریقہ فریب دہی	"	۲۰
۱۳۴	شریف نے انہیں منہ لگانے کے قابل نہ مانا	"	"	۱۵۲	وہ فریب بازی	۳۶	۱۱
۱۳۵	ایسے نااہلوں	"	"	۱۵۳	مجدد کی بے اعتباری	"	۱۲
۱۳۶	یہ محض افترا و بہتان بندی ہے۔	"	"	۱۵۴	اہل ضلال و فساد میں سے	"	۱۸
۱۳۷	"	"	"	۱۵۵	مجدد المصلین	"	۱۹
۱۳۸	"	"	"	۱۵۶	اوسے کذاب	۳۷	۷
۱۳۹	"	"	"	۱۵۷	مجدد المصلین	"	۱۲

صفحہ	سطر	اصل کلمات	صفحہ	سطر	اصل کلمات	نمبر شمار
۳۱	۲۰	اظہار افترا پردازی	۱۸۲	۱۲	اہل منال	۱۵۸
"	۲۱	اتہام بر مولانا نانوئی	۱۸۳	۱۳	مجدد المصلین	۱۵۹
۳۲	۱	تہمت بر مولانا گنگوہی	۱۸۴	"	صاحب تہمید شیطانی	۱۶۰
"	۲	تہمت بر مولانا سہا پوری	۱۸۵	۲۰	بریلوی صاحب کا گلا کاٹنا ہے	۱۶۱
"	۳	تہمت ثانی	۱۸۶	۲۴	بالکل قلعی کھل جائے گی	۱۶۲
"	۴	تہمت بر مولانا ستھانی	۱۸۷	۵	مدینہ منورہ سے بھاگ آئے	۱۶۳
"	۶	جو دھوکہ اور کید و فریب	۱۸۸	۶	اس درگوخ گو	۱۶۴
"	۷	بازی	۱۹۰	۱۰	نیچا دیکھنا پڑا	۱۶۵
"	۸	کید اہل پہلا فریب	۱۹۱	۱۱	منظرے سے فرار کیا	۱۶۶
"	۹	جھوٹے الزام و اتہام	۱۹۲	۱۳	مجدد المصلین	۱۶۷
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۱۹۳	"	یہ سب افترا اور	۱۶۸
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۱۹۴	"	دھوکہ دہی	۱۶۹
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۱۹۵	۱۶	ان کی تفصیل و تعمیل	۱۷۰
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۱۹۶	۲۰	ایک فقرہ	۱۷۱
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۱۹۷	۲۱	گمراہ شخص	۱۷۲
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۱۹۸	۱۵	حضرت مجدد المصلین	۱۷۳
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۱۹۹	"	افترا پردازی	۱۷۴
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۲۰۰	"	دروغ گوئی	۱۷۵
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۲۰۱	"	بہتان بندی	۱۷۶
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۲۰۲	"	ان مکائد	۱۷۷
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۲۰۳	"	اپنی خواہش نفسانی اور	۱۷۸
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۲۰۴	"	ہوا شیطانی	۱۷۹
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۲۰۵	"	جو دھوکہ اور کید و	۱۸۰
"	۱۳	یہی الزام و بہتان	۲۰۶	"	فریب کیا	۱۸۱

نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۲۰۶	جو بہتان اور تہمتیں	۴۵	۴	۲۳۰	آپ کے ہفوات	۴۷	۱۰
۲۰۷	مجدد التفسیل کے ناشائستہ	"	۵	۲۳۱	وہزلیات	"	"
۲۰۸	افعال پر لاجول پڑ ہیے	"	"	۲۳۲	آپ کے تقویر چرب	"	۱۲
۲۰۹	کید ثانی و بہتان	"	۶	۲۳۳	اور شہرت کی فکر کی جاوے	"	"
۲۱۰	عظیم	"	"	۲۳۴	آپ کے ہفوات و اباطل	"	۱۸
۲۱۱	کید ثالث و بہتان	"	۱۶	۲۳۵	کو گوز خر خیال کر کے	"	"
۲۱۲	تبیح	"	"	۲۳۶	آپ کی لن ترانیاں دروغ گوئیوں	"	۱۹
۲۱۳	چنانچہ بکتا ہے	"	۱۹	۲۳۸	اور دعادی باطلہ	"	"
۲۱۴	علماء حرمین کو دھوکہ دینے	۴۶	۱	۲۳۹	روافض کے چھوٹے بھائی	۴۸	۲
۲۱۵	ایک چالباز	"	۶	۲۴۰	بہتان بنیاں بر علماء	"	۹
۲۱۶	مفتی	"	"	۲۴۱	دروغ گوئیوں بر حفاظ ہیں	"	"
۲۱۷	کذاب	"	"	۲۴۲	بہت بڑا مکر	۴۹	۱
۲۱۸	بریلوی مجدد التفسیل	"	۷	۲۴۳	پانچواں بہتان و مکر	"	۶
۲۱۹	مکر و افتراء	"	۱۲	۲۴۴	"	"	"
۲۲۰	"	"	"	۲۴۵	دجال المجددین	"	۱۸
۲۲۱	دنیا کی رسوائی و آخرت	"	"	۲۴۶	دجال المجددین	"	۲۰
۲۲۲	کادہال ساتھ لایا	"	۱۳	۲۴۷	بہتان چھٹا اور مکر	۵۰	۴
۲۲۳	بریلوی مجدد المفتیین	"	۱۴	۲۴۸	عظیم	"	"
۲۲۴	شیطنیت کا جال پھیلایا	"	۱۵	۲۴۹	دجال المجددین	"	"
۲۲۵	اس کو دھکے دلوادینے	"	۱۷	۲۵۰	دھوکہ دیکر روٹیاں ہاتھ آتی ہیں	"	۶
۲۲۶	چوتھا بہتان اور فریب	"	۱۸	۲۵۱	یہ جملہ مکاریوں کی اصل تمام	"	۷
۲۲۷	مجدد التفسیل صاحب	۴۷	۴	۲۵۲	دغا بازیوں کی بنیاد	"	"
۲۲۸	آپ کی تصانیف سب دشمن	"	۶	۲۵۳	مجدد التفسیلین	"	۱۹
۲۲۹	اہل اسلام و تفسیق و تکفیر غائبین	"	"	۲۵۴	جو طرح طرح کی مکاریوں کا حال	۵۱	۲

نمبر شمار	اصل کتاب	صفحہ	سطر	نمبر شمار	اصل کتاب	صفحہ	سطر
۲۵۵	دجال المجددین	۵۱	۸	۲۷۲	مجلد الدجالین	۵۳	۱۸
۲۵۶	بریلوی دجال اور اس کے اتباع	"	۱۶	۲۷۳	تیرا باطن قبیح	"	"
۲۵۸	ظلم و بہتان بندی کرہے ہیں	"	۱۷	۲۷۴	صحابہ کی عداوتوں سے تاریک	"	"
۲۵۹	دجال المجددین	۵۲	۱	۲۷۵	منظم	"	"
۲۶۰	یہ مردود	"	۶	۲۷۶	عیار بے ایمان	۶۲	۱۱
۲۶۱	مجلد الدجالین	۵۳	۱۸	۲۷۷	ان افتر پردازوں کا	۶۷	۲۱
۲۶۲	زور لگا کر قطع و برید کر کے	۵۴	۱	۲۷۸	منہ کالا کر کے	۶۸	۱
۲۶۳	مسلمانوں کا کفر بنانا	"	"	۲۷۹	خذلہما للہ تعالیٰ	"	"
۲۶۴	غبن اور ختم خداوندی ان کے	۵۴	۴	۲۸۰	فی الدارین	"	"
۲۶۵	قلوب پر چھا گئی خذلہما	"	"	۲۸۱	اللہ تعالیٰ ان کو دو جہان میں	۶۸	۲
۲۶۶	اللہ تعالیٰ فی الدنیا	"	"	۲۸۲	رسوا کرے	"	"
۲۶۷	والاخرۃ	"	"	۲۸۳	ظالم	"	"
۲۶۸	یعنی اللہ تعالیٰ انہیں دنیا و	"	"	۲۸۴	اہل ہوا	۶۹	۲۰
۲۶۹	آخرت میں رسوا کرے	"	"	۲۸۵	موافق اپنی عادت افترا	"	"
۲۷۰	سیاہ قلب	۵۹	۳	۲۸۶	پردازی کے	"	"
۲۷۱	تبرہ گوئی خیر اور نطفہ میں پڑے	"	۱۰	۲۸۷	یہ افترا صریح	"	"
۲۷۲	رد انفس کے سچے جانشین	"	"	۲۸۸	ان کی گندہ خیالی اور قطع	"	"
۲۷۳	و برگزیدہ اولاد	"	"	۲۸۹	و برید	"	"
۲۷۴	اس عذر رسول و مبعوث	۶۲	۱۶	۲۹۰	ان کج فہموں	۷۰	۱۶
۲۷۵	خیر الانام	"	"	۲۹۱	خذلہما للہ تعالیٰ	"	"
۲۷۶	افترا پھراز	"	"	۲۹۲	فی الدارین	"	"
۲۷۷	جھوٹے جھوٹے الزام	"	"				

شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۲۸۸	اہل بدع و اہل	۷۱	۱۹	۳۰۷	وخذل جنودہ فی	۷۸	۹
۲۸۹	ہوا				الدّارین یعنی اشد اس کے		
۲۹۰	حیل و مکر و افترا				مفسد کو دارین میں رسوا کرے۔		
۲۹۱	پردازیاں			۳۰۷	مجدد بریلوی نجدیوں کے ہم	۸۱	۱
۲۹۲	جاہلوں	۷۲	۱		مقائد و موافق ہے		
۲۹۳	اہل ضلال و ہوا			۳۰۸	مجدد الدجالیین کی روٹیاں	۸۳	۶
۲۹۴					سیدھی ہونی محال تھیں		
۲۹۵				۳۰۹	طرح طرح کے جھوٹے الزامات		
۲۹۶	مجدد بریلوی خذلہ اللہ				لگائے		
۲۹۷	گالیاں بکنے کا پیشہ			۳۱۰	سخت افترا اور بہتان بندی		
۲۹۸	سود کھادیں	۷۶	۱۰	۳۱۱			
۲۹۹	خطوط شہوانیہ و نفسانیہ			۳۱۲	یہ کتنا بڑا مکر اور فریب		
۳۰۰	میں عمریں گنوا دیں			۳۱۳	مجدد بریلوی کا ہے		
۳۰۱	مثل ارذل گالی گلوچ میں			۳۱۴	کس قدر چال بازی اس میں		
۳۰۲	رات دن مشغول رہیں				کی گئی ہیں بعینہ یہی طریقہ		
۳۰۳	حیل و مکر کے ہزاروں طریقے			۳۱۵	ان جھوٹے راضیوں کا ہے۔		
۳۰۴	تکفیر علماء کے واسطے عمل ہیں			۳۱۶	ساتواں بہتان		
۳۰۵	لائیں			۳۱۷	ان کے استاد یعنی ابلیس کا		
۳۰۶	مجدد بریلوی اپنی افترا پر بازیوں	۷۸	۸	۳۱۸	بے حیائی اور جھوٹ	۸۴	۳
۳۰۷	سود اللہ و جمعہ فی			۳۱۹	مجدد صاحب نے بی حیائی کا		
۳۰۸	الدنیا والآخرۃ یعنی			۳۲۰	برقع پہن کر جو الزام دل میں		
۳۰۹	اللہ ان کے چہرے کو دنیا و				آیا لگا دیا۔		
۳۱۰	آخرت میں کالا کرے۔			۳۲۱	لعنة اللہ علی الکاذبین		
					اشہ کی لعنت جھوٹوں پر کا		

صفحہ	سطر	اصل کلمات	شمار	صفحہ	سطر	اصل کلمات	شمار
۸۶	۱۱	اس بہتان بندی	۳۲۳			طوق گھے میں ڈال کر کودیں	
"	۱۳	یہودیوں والی تحریف بریلوی	۳۲۴	۸۴	۸	آکھواں بہتان	۳۲۲
"	"	نے کی ہے		"	۱۳	ایسے جھوٹ پر کمر باندھی	۳۲۳
۹	"	مؤلف تہید بے ایمانی	۳۲۵	"	۱۴	ایسی بڑی ہمت لگائی	۳۲۴
۱۲	"	کذاب		"	۱۶	گمراہ کنندہ عالم	۳۲۵
۱۵	"	یہ ہمت تراشی	۳۲۶	"	"	سارا کفر پھر پھر اگر مجدد	۳۲۶
"	"	عقل کا دشمن	۳۲۷	"	"	بریلوی، پر جا بظہرے گا	
۱۸	"	کفر کے فتوے لے کر اپنے	۳۲۸	"	۱۷	ذرائع بہتان	۳۲۷
"	"	گھے کا طوق بنایا		"	۱۹	خدا کی مار جھوٹے بہتان بند	۳۲۸
۲۱	"	تیرہواں بہتان	۳۲۹	"	۲	کاذبین کا اصلی طوق زیب	۳۲۹
۲	۸۷	یہ بالکل افترا اور سفید	۳۵۰	۸۵	۳	گردن ہوگا	
"	"	جھوٹ ہے	۳۵۱	"	۴	دسواں بہتان	۳۳۰
"	"	بریلوی کے تمام چھوٹے بڑے	۳۵۲	"	۵	بریلوی نے یہ نہ بیان کیا ہے	۳۳۱
"	"	شیاطین الانس والجن		"	۱۰	بے حیا مؤلف	۳۳۲
۶	"	چودھواں بہتان	۳۵۳	"	"	کمال شقاوت و	۳۳۳
۱۲	"	بریلوی مجدد کو اتنی بھی تو	۳۵۴	"	"	افترا پردازی	۳۳۴
"	"	شرم نہ آئی		"	۱۱	ہمت کا اعلیٰ نمونہ دکھایا	۳۳۵
۱۵	"	بریلوی کے اس بہتان	۳۵۵	"	۱۲	کفر کا اثر بریلی پہنچا اور پاگل	۳۳۶
"	"	یہ انتہا درجہ کا دجل و	۳۵۶	"	۱۳	خانہ کے اسی سند اس پر جا	
۱۶	"	فریب ہے	۳۵۷	"	۱۶	پڑا مختصاً	
"	"	مؤلف کذاب نے بیجائی	۳۵۸	"	۲۰	ناقد زمانہ - مفری	۳۳۷
"	"	کے ساتھ	۳۵۹	"	"	کذاب	۳۳۸
۱۷	"	بے اصل اور خارج از	۳۶۰	۸۶	۳	گیارہواں بہتان	۳۳۹
"	"	عقل الزام و اتہام لگائے	۳۶۱	"	۷	بارہواں بہتان	۳۴۰
"	"	اگر صحیح النسب ہے	۳۶۲	"	"	یہ بھی الزام لگایا	۳۴۱

شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۳۶۳	پندرہواں بہتان	۸۷	۲۰	۳۸۴	اس جاشت و نجاست	۹۰	۱۰
۳۶۴	عوام کو دھوکہ دینے اور	۸۸	۵	۳۸۵	کا کیا ٹھکانا		
۳۶۵	اپنے شیطانی جال میں	"	۴	۳۸۶	مجہد التذلیل نے قطع		
۳۶۶	پھنسانے کے لئے بریلوی	"	"	۳۸۸	دبیرید کر کے افترا پردازی کی	۹۲	۱۳
	نے محض افترا کیا			۳۸۹	اپنے آپ کو شیاطین انس	"	۱۵
۳۶۷	اس کی تمام فوج شیطانی	"	۷		ثابت کیا		
	فضحہ اللہ تعالیٰ علیہم	"	۱۰	۳۹۰	طوق کفر و لعنت گردن	"	۱۶
۳۶۸	المخلوق یوم المحشر یعنی			۳۹۱	میں ڈالا		
	اللہ تعالیٰ اس کو روز حشر			۳۹۲	خدا اللہ تعالیٰ فی الدارین	"	۱۷
	سب مخلوق کے سامنے			۳۹۳	سود و جہنم فی الکونین	"	۱۸
	شرمندہ کرے			۳۹۴	مجہد بریلوی آنکھوں میں	۹۳	۹
۳۶۹	وخذ له فی الدارین	۸۸	۱۰		دھول ڈال رہا ہے		
۳۷۰	اتہام بر مولانا نوتوی	"	۱۵	۳۹۵	لعنت اللہ تعالیٰ فی الدارین	"	۱۰
۳۷۱	اس مفتری نے یہ بہتان	"	۱۸		اللہ تعالیٰ اس پر دو جہان میں		
۳۷۲	باندھا				لعنت کرے		
۳۷۳	اس افترا کی قوت دینے	۸۹	۱	۳۹۶	اس مفتری کذاب	"	۱۱
	کے واسطے			۳۹۷	نے		
۳۷۴	اس مفتری کذاب نے قطع	"	۸	۳۹۸	مجہد الدجالین	۹۴	۴
۳۷۵	دبیرید کر کے بہتان باندھا			۳۹۹	کذاب نے ان کے	"	۱۰
۳۷۷	فلاخذ لہ اللہ فی الدارین	"	۹	۴۰۰	ساتھ لکھ کر		
۳۷۸	یہ کیسا افترا خالص اور کذب	"	۱۰	۴۰۱	خود طوق لعنت میں گرفتار ہوا	"	۱۱
۳۷۹	سفید ہے			۴۰۲	ملازم کفر ہوا	"	۱۲
۳۸۰	مجہد الدجالین	"	۱۸	۴۰۳	یہ عیاری اور افترا بندی	"	۱۳
۳۸۱	اس شخص گمراہ کنندہ عالم	۹۰	۷	۴۰۴	کی		
۳۸۲	مجہد الدجالین کی جرأت	"	۸	۴۰۵	مجہد بریلوی عذاب الیم	"	۱۸
	در و عکونی				لا مستحق ہوا		

صفحہ	سطر	اصل کلمات	شمار	صفحہ	سطر	اصل کلمات	شمار
۹۸	۱۹	خذله اللہ فی الدارین	۴۱۹	۹۷	۱۰	خذله اللہ تعالیٰ	۴۰۶
"	"	اللہ اس کو دو جہانیں رسوا کرے	"	"	"	مجدد الدجالین کی عقل	۴۰۷
"	"	اس بریلوی دجال	۴۲۰	"	"	و حیا پر پردہ جہالت پڑا ہوا	۴۰۸
۹۹	۱	جلی فتویٰ بنا لینے سے	۴۲۱	"	۱۹	متبعین شیطانی	۴۰۹
"	۳	بھوٹی نسبت اور بہتان	۴۲۲	"	"	متبعین دجلہ جملہ	۴۱۰
"	"	بندی	۴۲۳	"	۲۰	فسود اللہ تعالیٰ وجہ	۴۱۱
"	۴	مجدد الدجالین اور رئیس	۴۲۴	"	"	یعنی اللہ تعالیٰ ان کے چہروں	"
"	"	الکذابین	۴۲۵	"	"	کو کالا کرے	"
"	۵	عظیم الشان افترا باندھا	۴۲۶	"	۲۱	مثل روافض ان کو عداوت	۴۱۲
"	"	نیا طریقہ امتلاا خلق گڑھا	۴۲۷	"	"	رسول ہے	"
"	۶	جلسا سازی	۴۲۸	"	۹۸	فضیلت رسول کو دیکھ کر	۴۱۳
"	۸	ایسا کذب سفید	۴۲۹	"	"	دم نکلا جاتا ہے	"
"	۹	صریح خالص جھوٹ	۴۳۰	"	"	بنی اسرائیل میں سے ہیں	۴۱۴
"	۱۰	ایمان سے پہلے ہی ہاتھ دھو چکا	۴۳۱	"	"	فعل آبادی پسند	"
"	۱۱	بے حیائی بے ایمانی	۴۳۲	"	۵	سلب اللہ تعالیٰ ایمان	۴۱۵
"	"		۴۳۳	"	"	یعنی اللہ تعالیٰ اس کے ایمان	"
"	۱۲	اے فرارہ لغت	۴۳۴	"	"	کو سلب کرے	"
"	"	اے چشم تکفیر و تذلیل	۴۳۵	"	۵	ادخله فی الدرك الا	۴۱۶
"	"	خدا تیرا منہ دنیا اور آخرت	۴۳۶	"	۶	سفل من النار مع	"
"	۱۳	میں کالا کرے اور رسوا کرے	۴۳۷	"	"	المنافقین والمشرکین	"
"	۱۰۰	دجال بریلوی	۴۳۸	"	"	اللہ اس کو دوزخ کے نچلے	"
"	"	محض افترا پردازی	۴۳۹	"	"	طبقہ میں منافقوں اور مشرکوں	"
"	"	خبیث باطنی اور	۴۴۰	"	"	کے ساتھ داخل کرے۔	"
"	"	دروغ گوئی	۴۴۱	"	۸	ہمت بر مولانا گنگوہی	۴۱۷
"	"	مخبر اللہ تعالیٰ	۴۴۲	"	۱۷	اپنی بھوٹی بڑائیاں	۴۱۸

صفحہ	سطر	اصل کلمات	شمار	صفحہ	سطر	اصل کلمات	شمار
		پر عمل کرتے	۵۱۲	۱۰۹	۶	یہ افترا دجال بریلوی نے بھیجا	۴۹۰
۱	۱۱۸	مجدد بریلوی اپنے مرصن قلبی	۵۱۳	"	۷	افترا اور	۴۹۱
۲	"	نہ حق کی باتیں اس کو دکھائی	۵۱۴	"	۸	کذب	۴۹۲
		دیتی ہیں		"	۱۱	مجدد والد تجالین	۴۹۳
۸	"	افترا محض	۵۱۵	"	۱۲	اپنی آنکھوں کو ڈھانپ لیا	۴۹۴
"	"	اس دجال	۵۱۶	"	۱۱۱	مجدد بریلوی جیسا کوڑمغز	۴۹۵
"	"	اس کا دجل ہے اور	۵۱۷	"	۱۱۲	مجدد والد تجالین	۴۹۶
		نزیب ہے	۵۱۸	"	۲۱	ان کی عقل و حیا پر پردے	۴۹۷
۱۳	"	فخذلہ اللہ تعالیٰ فی	۵۱۹			پڑے ہوئے	
		الدارین		"	۱۱۳	مگر مجدد والد تجالین	۴۹۸
۱۷	"	مجدد التلیل	۵۲۰	"	۱۱۴	بھلا اللہ تعالیٰ	۴۹۹
۲۰	"	مجدد بدعات	۵۲۱	"	۱۱۵	نجاست کا کپڑا مجدد	۵۰۰
۲	۱۱۹	سلب اللہ ایمانک	۵۲۲	"	"	صاحب سے اعلم	
		یعنی اللہ تیرے ایمان کو سلب کرے		"	۱۸	مجدد صاحب گریبان میں نہ	۵۰۱
"	"	وسود وجہک فی الدارین	۵۲۳	"	"	ڈال کر فکر کریں	
		اور تیرے چہرے کو دنیا و آخرت		"	۲۱	بریلوی خود کافر ہے	۵۰۲
		میں کالا کرے		"	۴	تہمت ثانی بر مولانا سہارنپوری	۵۰۳
۴	"	وعاقبتک وبما عاقب بہ	۵۲۴	"	۵	یہ تہمت بھی لگائی	۵۰۴
۵	"	اباجہل وعبد اللہ بن		"	۹	محض افترا خالص و	۵۰۵
"	"	ابی یارثیس المتبدعین		"	"	دروغ سفید ہے	۵۰۶
		اور تجھ کو وہ عذاب دے جو ابوجہل	۵۲۵	"	"	نہ اتنی سمجھ ہے کہ عہدت کیجے	۵۰۷
		اور عہدہ بن ابی منافق کو		"	۱۲	خود دجال بریلوی	۵۰۸
۸	"	اے گمراہوں کے سردار	۵۲۶	"	۱۶	مجدد والد تجالین علیہ ماعلیہ	۵۰۹
		تہمت بر مولانا عطاء دوی		"	۱۸	کج فہم بریلوی	۵۱۰
۹	"	دجال زمانہ	۵۲۷	"	۱۹	اگر انصاف ہو تا یا عقل	۵۱۱

شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر	شمار	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۵۲۸	یہ ہمت لگائی	۱۱۹	۱۲	۵۵۰	اس کے مکر اور	۱۲۳	۱۶
۵۲۹	اس مبتدع	"	۱۳	۵۵۱	بہتان	"	"
۵۳۰	محض دروغ اور افتراء	"	۲۱	۵۵۲	سودا اللہ وجہہ فی	"	۱۷
۵۳۱	بندی	"	"	"	الذاریں اللہ اس کے	"	"
۵۳۲	اس گمراہ کفندہ عالم	"	"	"	چہرے کو دونوں جہان میں	"	"
۵۳۳	بہتان بندی	۱۳۰	۱	"	کالا کرے	"	"
۵۳۴	مجدد الغلیل نے	"	۴	۵۵۳	اس عبد الدینار	۱۲۴	۳
۵۳۵	تحریف کر کے	"	"	۵۵۴	اپنی آنکھوں کو بند کر لیا ہے	"	۴
۵۳۶	جناب مجدّد مغنی صاحب	۱۲۱	۹	۵۵۵	جن کو مجدّد صاحب کی سات	۱۲۵	۹
۵۳۷	جناب مجدّد عبد الدینار گمراہ	۱۲۲	"	"	پشت نے خواب میں بھی نہ	"	"
۵۳۹	بے دین	"	"	"	دیکھا ہوگا۔ محضاً	"	"
۵۴۰	یہ عبد الدینا والد راہم	"	۶	۵۵۶	خائنین (یعنی خیانت کرنے والے)	۱۲۶	۱
۵۴۱	جناب بندہ درہم و دینار صاحب	"	۱۴	۵۵۷	خذلہم اللہ تعالیٰ	"	"
۵۴۲	یہ عبد الدینار	۱۲۳	۲	۵۵۸	یہ ہمت لگاتے ہیں	"	۲
۵۴۳	تسالہ سائر الايام و	"	۴	۵۵۹	خدا و رسول سے شرم	"	۳
"	الیسالی تمام راتیں اور دن	"	"	۵۶۰	تو تھی ہی نہیں	"	"
"	اس کو ہلاکت ہو	"	"	۵۶۱	صاف عبارت کو حذف	"	۴
۵۴۴	جو کچھ بریلوی نے تہمتیں	"	"	۵۶۲	کئے ڈالتے ہیں اور تہمتیں	"	"
۵۴۵	دروغ خالص	"	۷	"	لگاتے ہیں	"	"
۵۴۶	اس شخص کو ہرگز ہرگز شرم دیا	"	۹	۵۶۳	یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا	"	۱۲
"	نہیں	"	"	۵۶۴	کچھ فہم بریلوی بوجہ بے عقلی و	"	"
۵۴۷	جو چاہتا ہے زبان سے	"	۱۰	۵۶۵	بے علمی کے اتنا شعور نہیں رکھتا	۱۲۸	۲۰
"	بک دیتا ہے	"	"	۵۶۸	اولئك کالانعام بل	"	۲۱
۵۴۸	خدا سے خوف اور رسول سے	"	"	"	ہم اصل یہ مثل جانوروں	"	"
۵۴۹	شرم بالکل نہیں کرتا	"	"	۵۶۹	کے بلکہ ان سے بدتر	"	"

صفحہ	سطر	اصل کلمات	شمار	صفحہ	سطر	اصل کلمات	شمار
۱۳۳	۷	ہم آپ کی خدمت کفر برکت	۵۹۵	۱۳۰	۲۱	مجدد بریلوی اتنی بھی قابلیت	۵۷۰
"	۱۳	اپنی آنکھوں کو بند کر رکھا ہے	۵۹۶	"	"	نہیں رکھتے	"
۱۳۴	۲	یہ محض آپ کی بے عقلی اور	۵۹۷	۱۳۱	۳	خذله اللہ تعالیٰ	۵۷۱
"	"	بے سمجھی ہے	۵۹۸	"	"	واخزاه فی الدارین	۵۷۲
"	۸	آپ کو سمجھ ہی نہ ہو	۵۹۹	"	۷	آفریں ہے ہم مجد پر	۵۷۳
"	۱۸	مجدد صاحب کو اتنا فہم کہاں	۶۰۰	"	۸	محض دجل و فریب کا نتیجہ	۵۷۴
"	"	جو اس کو سمجھیں	"	"	"	ہے یا غبادت و سو فہمی کا	۵۷۵
"	۲۱	ہزایت کج فہمی اور	۶۰۱	"	۱۰	عبدالربار	۵۷۸
"	"	کم عقلی	۶۰۲	"	"	کج فہم	۵۷۹
۱۳۵	۳	علم کلام سے مس بھی نہیں	۶۰۳	"	"	یہ محض جہالت ہے	۵۸۰
"	۸	جملہ تقاریر آپ کی محض لالچنی	۶۰۴	"	۱۸	یہ کلہاڑا آپ نے اپنے	۵۸۱
"	۹	مدرسہ دیوبند یا سہارنپور کے	۶۰۵	"	۱۹	ہی پیروں مارا	"
"	۱۰	کسی طالب علم سے کوئی کتاب	"	۱۳۲	۱	ہدیان بکتے ہیں	۵۸۲
"	۱۰	علم کلام میں پڑھ لیجئے	"	"	۳	آپ کی کج فہمی	۵۸۳
"	۱۰	مجدد التسلیل عبدالربار والہام	۶۰۶	"	۱۱	اس پھر عبارت	۵۸۴
"	۱۱	کے عناد و افترا کج فہمی و کم عقلی	۳	"	"	مجدد صاحب ال فل مارنا	۵۸۵
"	"	پر مبنی ہے	۶۱۱	"	۱۲	ہوش میں آئیے اور سوچ	۵۸۶
"	۱۲	مثل دجال	۶۱۲	"	"	سمجھ کر باتیں کیجئے	۵۸۷
"	۱۳	فسود اللہ وجہم	۶۱۳	"	۱۸	آپ ہی کا گھر ڈھیا جاتا ہے	۵۸۸
"	"	فی الدارین تو اللہ اس	"	"	۱۹	اپنی معقولیت بگھاری ہے	۵۸۹
"	"	کے چہرہ کو دونوں جہاں میں	"	"	۲۱	کلچر ڈی گنجی	۵۹۰
"	"	کالا کرے۔	"	"	"	"	۵۹۱
"	۱۴	واسکنہ بھبھوحتہ	۶۱۴	۱۳۳	۱	خواہ مخواہ دخل و معقولات	۵۹۲
"	"	الدرك الاسفل من	"	"	۳	جہالت پر پدہ پڑا رہیگا	۵۹۳
"	"	النار مع أعدائہ	"	"	۴	ایسے کم فہم	۵۹۴

نمبر	اصل کلمات	صفحہ	سطر	نمبر	اصل کلمات	صفحہ	سطر
۶۱۵	الکونین اللہ اس کو دوزخ کے نیچے کے درجے کے درمیان حضور کے دشمنوں کے ساتھ ٹھہرائے	۱۳۵	۱۸	۶۳۰	دجال بریلوی اور اس کے اتباع کو حضور علیہ السلام سقا سقا فرما کر اپنے حوض	۱۳۶	۱۵
۶۱۶	محض افترا اور بہتان بندی	۱۳۵	"	۶۳۸	مورود و شفاعت محمود سے		
۶۱۷	امور لایعینہ و مخرقات	"	۱۹		کتوں سے بدتر کر کے دھتکار		
۶۱۸	خبیشہ	"	"	۶۳۹	سود اللہ وجوہہم فی التدارین		
۶۱۹	مجدد صاحب نے طلب	"	"	۶۴۰	وجعل قلوبہم قاسیة فلا یومنونوا حتی یروا العذاب الالیم		
۶۲۰	شہرت و طلب دنیا و درہم	"	"		اللہ ان کے چہروں کو دونوں		
۶۲۱	اغوار خلق کی وجہ سے یہ مکر فریب کیا ہے	"	۲۰		جہان میں کالا کرے اور انکے		
۶۲۲	انکو دھوکا دیکر تکفیر کرائی	۱۳۶	۵		دلوں کو سخت بنا دے تو		
۶۲۳	یہ سب تکفیریں اور لعنتیں بریلی	"	۹		یہ ایمان نہ لائیں یہاں تک		
۶۲۴	اور اس کے اتباع کی طرف	"	۱۱		کہ دردناک عذاب دیکھیں		
۶۲۵	لوٹ کر قبر میں اس کیلئے عذاب	"	"				
۶۲۶	اور بوقتِ خاتمہ موجب خروج						
۶۲۷	ایمان و انا لا تصدیق و الیقان ہوں گی						

ہم سے مفت اور کم قیمت پر کتابیں
حاصل کریں

مسلمانو! ذرا غور تو کرو کہ اس رسالہ شہابِ ثاقب کے کل ۱۳۶ ایک صد
چھتیس صفحات ہیں اور اس میں یہ موٹی موٹی گالیاں ۶۴۰ (چھ صد چالیس) ہیں
اور اگر اس کی تمام گالیوں کو جمع کیا جائے تو تقریباً ایک ہزار کی تعداد پوری ہو جائے
گی۔ لیکن ان ۶۴۰ (چھ صد چالیس) گالیوں کو دیکھ کر ہی ہر شریف النفس مہذب
انسان پہلا نتیجہ تو یہ اخذ کرے گا کہ جب اس کتاب میں اس قدر گالیاں ہیں تو
کتاب کا بہت کافی حصہ تو انہیں لغویات سے پُر ہو گیا تو پھر اس میں اور علمی مضامین
کتنے ہوں گے علاوہ بریں جب کوئی کتاب کسی کے رد و جواب میں تصنیف کی جاتی
ہے تو اس میں اختلافی مسائل لکھے جاتے ہیں۔ پھر ان پر دلائل و براہین قائم کیے جاتے
ہیں۔ مخالف کے استدلالوں کے علمی جوابات دیئے جاتے ہیں۔ اس کی ہر بات کا
متانت و سنجیدگی معقولیت و تہذیب کے ساتھ رد کیا جاتا ہے جب کوئی مصنف
اپنی کتاب میں بجائے ان باتوں کے سب و شتم اور گالی گلوچ سے کام لے اور خوب
مکر و کید۔ دجل و فریب۔ افترا و بہتان کرے تو ظاہر ہو جاتا ہے کہ یہ کتاب حقیقتہً مخا
فی کی کتاب کا رد و جواب نہیں ہے بلکہ صرف اپنے معتقدین پر اپنا وقار باقی رکھنے
کے لیے ان چند اوراق کو سیاہ کر دیا گیا ہے اور براہِ عناد اس کو جواب کے نام سے
مشہور کیا جا رہا ہے اور عوام متبعین کو اس پردہ میں فریب دیا جا رہا ہے۔
دوسرا نتیجہ یہ اخذ کرے گا کہ جو مصنف تحقیقی دلائل اور علمی بحثوں کے
پیش کرنے اور مخالف کی ہر بات کا تہذیب و متانت سے جواب دینے کے
بجائے سب و شتم اور گالی گلوچ پُر اتر آئے اور کید و فریب۔ کذب و افترا کرنے پر
مجبور ہو جائے تو یہ اس کے انتہائی عجز و لا جواب ہونے کی بین دلیل ہے اور اسی
کے ضمن میں خود مصنف کی ناقابلیت و نااہلیت اور اس کی لاعلمی و جہالت بلکہ آل
کی گندی ذہنیت اور گھناؤنی طبیعت کا بھی کافی اندازہ ہو جاتا ہے اور اس کی جیا
سوز اور سو قیانہ خطابت اور بے باکانہ طرزِ عبارت کو دیکھ کر خود اس کی شہمی و صداوت
کا معیار بھی قائم ہو جاتا ہے۔

میں ہیں اور اگر مصنف غصہ میں آکر تہذیبِ علم کا جامہ پھاڑ کر برہنہ ہو جاتے تو اپنی زبان و قلم سے اول قول ماں بہن کی صاف صاف مغالطات گالیاں دیتے بلکہ چھاپتے اور شائع کرتے اور اپنی بے تہذیبی کا علی الاعلان درس دے کر اپنے فرزند دیوبند ہونے کا ثبوت دیتے مگر ان کی تہذیبِ علم نے صرف ۶۴۰ (چھ صد چالیس) موٹی موٹی گالیاں چھاپنے کی اجازت دی ہے۔

بالجملہ ہم مصنف کی گالیوں کا جواب دیکر اپنی شرافت و تہذیب کا خون کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ اگرچہ مصنف کے لب و لہجہ میں گفتگو کرنے میں یہ بڑا فائدہ حاصل ہو جاتا کہ مصنف کے معتقدین ہمارے الفاظ کو گالیاں کہتے اور ضرور کہتے تو شہابِ ثاقب کی گالیوں کا گالیاں ہونا خود انہیں بھی تسلیم ہو جاتا اور ہماری اقبالی ڈگری ہو جاتی مگر ہم آپ کے اور اپنے عزیز اوقات کو ان لغویات میں صرف نہیں کرنا چاہتے علاوہ ہمیں جب ہمارے پاس ان کی ہر بات کا واقعی اور تحقیقی علمی جواب موجود ہے تو ہم کیوں ان لغویات میں پڑیں۔

ہم مصنف کی ان تمام گالیوں کے جواب میں اسی شہابِ ثاقب کے یہ الفاظ پیش کر دینا ہی نہایت کافی سمجھتے ہیں۔ مصنف خود ہی فرماتے ہیں۔

”گالیاں بکنی ان کو مبارک ہوں جن کا یہ پیشہ ہے۔ دوسرے مقام پر فرماتے ہیں مثل ارادل گالی گلوں میں دن و رات مشغول رہیں“

اب مصنف صاحب کی رذالت اور گالیاں دینے کا پیشہ خود انہیں کی کتاب اور خود انہیں کے قول سے ثابت ہو گیا تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ مصنف کا یہ گالیاں بکنے کا پیشہ انہیں کو مبارک ہو اور وہ مثل ارادل گالی گلوں میں ہی مشغول رہیں۔ لہذا اس گالی نامہ کے جواب میں ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں کہنا چاہتے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس شہابِ ثاقب میں دل بھر کر جھوٹ اور کذب سے کام لیا گیا ہے۔ جی بھر کر مکر و کید کیا گیا ہے۔ آنکھیں بند کر کے دجل و فریب دیا گیا ہے

تیسرا نتیجہ یہ اخذ کرے گا کہ جو جماعت ایسی گندی اور گھنائنی کتاب کی بار بار طباعت کرے۔ اس کو دلیری سے برابر اشاعت کرے۔ اس پر اپنے مذہب کی بنیاد چمائے۔ اس کو بغرض جواب مخالف کے سامنے لائے اور اس کے مصنف کو اپنا پیشوا و شیخ بنائے اس کی ہر ہر بات پر اپنا سر جھکائے۔ اس کے ہر قول پر ایمان لائے۔ اس کے ہر لفظ کو آنکھیں بند کر کے مانے۔ اس کی ہر غلطی کو صحیح جانے۔ اس کی ہر افترا و بہتان کو حق سمجھے اس کی ہر گالی گلوچ کو حقیقت متصور کرے وہ جماعت نہایت بے حس ہے اس کا دماغی توازن بگڑ گیا۔ اس کی قوتِ مدبرکہ کا جنازہ نکل گیا۔ اسے صحیح اور غلط کی معرفت کا احساس جاتا رہا۔ اسے حق و باطل کا امتیاز باقی نہ رہا۔ اس نے تہذیب کا خون کر دیا۔ شرافت کو میٹ دیا۔

افسوس دیوبندی قوم اور وہابی جماعت کی بے حسی اور نا اہلیت اپنی انتہا کو پہنچ چکی ہے کہ دنیا بھر کا ہر منصف اور مہذب انسان تو یہ اعتراف کرنے کیلئے مجبور ہے کہ یہ ۶۲۰ رچھ صد چالیس، کلمات صریح سب و شتم اور گندی گالیاں ہیں۔ مگر مصنف شہاب ثاقب ان الفاظ و کلمات کو نہ سب و شتم کہتا ہے نہ گالی گلوچ لکھتا ہے نہ جیسا سوز اور خلافِ تہذیب جانتا ہے۔ نہ ہاقتنائے غصہ اور غم قرار دیتا ہے بلکہ شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۲۰ (ایک صد بیس) پر سب کی لکھو میں اس طرح دھول جھونکتا ہے۔

غصہ پر غم آتا ہے مگر تہذیبِ علم کوئی لفظ مجددِ بریلوی کے شایانِ |
| نشانِ قلم سے نہیں نکلنے دیتی |

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ مصنف نے ان الفاظ میں سے کوئی لفظ غصہ سے نہیں کہا ہے بلکہ جو کچھ لکھا ہے وہ بصحت ہوش و حواس اپنی گندی ذہنیّت اور ناپاک تخیل کا اظہار کیا ہے اور پھر کوئی لفظ اس کی اپنی تہذیبِ علم کے خلاف نہیں ہے تو گویا اس کے یہ ۶۲۰ رچھ صد چالیس، الفاظ سب تہذیبِ علم کے دائرہ

۱۲ شہاب ثاقب ص ۱۲

بے جیابن کرافتر او بہتان گر طحا گیا ہے۔ منہ بھر کر سب شتم اور کالیاں دی گئیں ہیں اسی وجہ سے کسی عالم اہلسنت نے اس گندی اور گھنائنی کتاب کا کوئی رد و جواب نہیں لکھا کہ ان لغویات و مزخرفات کا جواب کسی عالم دین کے شایان شان نہیں۔ قرآن کریم نے بھی یہی تعلیم دی ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

اِذَا مَرُّوْ بِاللَّغُوْ مَرُّوْا كِرَامًا

لیکن دیوبندی قوم نے اس سے یہ ناجائز فائدہ حاصل کیا کہ اس کا کسی سنی عالم سے جواب نہیں بن سکا اور اس پر بحال بے حیائی ناز و افتخار کیا۔ میں نے اپنے اجاب کے اصرار پر یہ ضروری سمجھا کہ اجمالی طور سے اس کتاب کی تمام خباثتیں اس کے سب افترا و بہتان گناہوں اور اس کے مکر و کید اور دجل و فریب سے اپنے عوام اہلسنت و جماعت کو واقف کر دوں اور وہابیہ کے سارے ناز و افتخار کو خاک میں ملا دوں اور حق و باطل کا فریضہ ادا کر دوں۔

لہذا میں اس کتاب شہاب ثاقب کی عبارتوں کو دو خطوں کے درمیان نقل کر دیا گا اور رد کو جواب کی سرخی سے شروع کروں گا۔ تاکہ اس کتاب کی عبارت اور جواب میں امتیاز حاصل ہو جائے اور ناظرین کو ہر دو عبارتوں میں کوئی اشتباہ نہ ہو سکے مصنف رٹانڈوی (بعد خطبہ لکھتا ہے۔

اما بعد جملہ اہل اسلام ہند کی خدمت میں عرض ہے کہ جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب مجدد التکفیر بریلوی کی شان میں جو جو الفاظ علماء ہرمین شریفین نے قبل از واقفیت دو چار روز کی ملاقات میں کہے تھے اور حسب اخلاق کریمانہ ان کی چند مدائح اپنی اپنی تقاریر میں تحریر کی تھیں یا اشارہ و کنایہ خطبوں میں ان کو یا ان کے جعلی مخالفوں کو کچھ لکھا تھا ان کا مفصل مجموعہ تہذیب میں کر کے دکھایا گیا۔

جواب مصنف نے اس عبارت میں ایک تو اس بات کا اقرار کیا کہ حضرت

لے شہاب ثاقب مطبوعہ قاسمی دیوبند ۱۳۴۶ھ

شیخ الاسلام والمسلمین۔ وارث علوم سید المرسلین۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت موبد ملت طاہرہ۔ مجدد مائتہ حاضرہ مولانا مولوی سیدی و مرشدی الحاج الشاہ احمد رضا خاں صاحب قدس سرہ کی شان میں علماء حرمین شریفین نے الفاظ مدح اپنی اپنی تحریروں تقریظوں خطبوں میں تحریر فرمائے۔ دوسرے اس امر کا اعتراف کیا کہ مجموعہ تمہید الایمان میں علماء حرمین شریفین کی تقریظیں بعینہ نقل ہیں تو مصنف نہ تو ان الفاظ مدح میں سے کسی لفظ کا منکر ہے۔ نہ تقریظوں کے کسی کلمہ سے اس کو انکار ہے اور یہ بھی ماننا ہے مجموعہ تمہید الایمان میں ان تقریظوں کو نہایت دیانت داری سے بعینہ نقل کر دیا گیا ہے تو اس پر لازم تھا کہ علماء حرمین شریفین نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں جو جو الفاظ مدح لکھے ان کو ماننا اور انہوں نے اکابر و بابیہ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی غلیل احمد انبیٹھی اور مولوی اشرف علی تھانوی پر جو احکام صادر فرمائے ان کو حق جانا۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ وہ ان علماء حرمین شریفین ہی کو نہیں ماننا۔ اسی شہناز ثاقب میں صاف طور پر کتاب ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا پہلا فریب

ان اسامی میں جن کو مجدد صاحب نے اہل مکہ سے نقل کیے ہیں بہت سے ایسے ہیں کہ جن کو قوتِ علمیہ میں کوئی دخل نہیں نہ وہ درس و تدریس کے ساتھ مشغول ہیں۔ علماء مکہ میں ان کا شمار بھی نہیں ہوتا یہ تو مصنف نے ان علماء مکہ معظمہ کے متعلق کہا اب باقی رہے مصدقین علماء مدینہ منورہ ان کے متعلق اسی شہاب ثاقب میں ہے۔

باوجود ان سب باتوں کے نہایت خفیہ طور پر اس رسالہ پر مہر کر لائی گئیں چونکہ ابتداً یہاں مثل مکہ معظمہ کے کوئی چھگڑا پیش نہیں آیا تھا اس لیے لوگ خالی الذہن تھے بعض لوگ فریب میں آ گئے اور اکثر علماء مدینہ بالکل

فریب میں نہ آئے

جواب ان ہر دو عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جن علماء کرام کی مجموعہ تمہید الایمان میں تصدیقیں ہیں ان کے اکثر بالکل عالم ہی نہیں کہ وہ نہ تو علم میں کچھ دخل رکھتے ہیں نہ درس و تدریس کا شغل کر سکتے ہیں نہ ان کا علماء میں شمار ہے یعنی وہ نہ سبیل ہیں تو وہ کسی فتویٰ دینے کے اہل ہی کب ہوئے۔ باقی رہے علماء مدینہ ان میں سے بعض نے فریب میں آکر مہربا کر دی ہیں تو وہ بھی عالم کب ہوئے کہ جو فریب میں آکر فتوے دے دے وہ عالم کس طرح ہو سکتا ہے تو جب یہ حضرات مصنف کے نزدیک عالم ہی نہیں بلکہ جاہل ہیں تو اب مصنف کا انہیں کو بہاں علماء حرمین شریفین کہنا فریب نہیں تو اور کیا ہے۔

اب باقی رہا مصنف کا قول کہ علماء حرمین شریفین نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں جو الفاظ مدح لکھے وہ قبل از واقفیت لکھے تو اس دشمن عقل سے دریافت کر و کیا ناواقفیت میں کوئی کسی کے لیے ایسے الفاظ کہہ سکتا ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ کسی کی تعریف واقفیت کے بعد ہی ہوا کرتی ہے لیکن مصنف نے جو لکھا ہے وہ اس کی دلی عداوت اور قلبی بخارات کی ترجمانی ہے جس کا جواب کسی شاعر نے خوب دیا ہے۔

آنگہ والا تیرے جو بن کا تماشا دیکھے

دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

پھر مصنف یہ عبارت تو بلا سوچے سمجھے لکھ گیا تھا کہ اس سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عظمت علماء حرمین شریفین کی نظر میں بھی ثابت ہو گئی۔ اب جو اس چیز کا مصنف کو احساس ہوا تو خود ہی اپنے اس قول کو بدلتا ہے اور اپنی افتر پردازی کی عادت کا اس طرح اظہار کرتا ہے۔

لے شہاب ثاقب ص ۳۶

مصنف شہاب ثاقب کا پہلا کذب و افتراء

مگر جو کچھ وقائع وہاں پراس کے خلاف یا ان کی شان کے امانت کے ہوتے تھے ان کو بالکل پوشیدہ رکھا گیا اس لیے ہم نے مناسب جانا کہ سالہ الشہاب الثاقب کے ابتدا میں چند اوراق ایسے بھی لاحق کر دیں جن سے اعلیٰ حضرت مجدد المصلیٰ کی اس حالت کا اندازہ ہر فرد و بشر کو معلوم ہو جائے جو کہ علمائے مدینہ منورہ کے نزدیک ان کی ہے یہ

جواب مصنف کے اس جیتے جھوٹ اور کذب مزیح کے جواب میں اس آیت کریمہ کا لکھنا ہی بہت کافی ہے لعنة الله على الكاذبين حقیقت یہ ہے کہ میں نے عام طور پر ساکنانِ حرمین شریفین کو یہ کہتے سنا کہ سرزمینِ حرمین شریفین میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا جوا عزیز و اکرام ہوا ایسا کسی عجمی عالم کا نہ دیکھا گیا کہ اہل حرمین نے ان کا بوقت آمد استقبال کیا۔ ان کو بوقت وداع بیرون شہر تک رخصت کیا۔ ان سے مشکل مسائل دریافت کئے۔ ان سے بیعتیں کیں۔ ان سے سندیں لیں۔ جن کا ثبوت آج رسالہ کفل الفقید الفاہم فی احکام قرطاس الدراہم اور رسالہ الاجازات المتینہ وغیرہ میں ہے۔

اب رہا علماء مدینہ منورہ کی عقیدتوں کا حال اس کے لیے حضرت فاضل کامل عالم عامل حضرت مولانا الشیخ عبدالقادر صاحب شلمی طرابلسی مدرس مسجد نبوی کے کلمات طیبات وہی نہایت کافی ہیں جن کا ذکر خود مصنف نے بھی اسی شہاب ثاقب کے ص ۳۸ و ص ۴۰ و ص ۴۱ میں نہایت عظمت سے کیا ہے اور ص ۴۱ میں یہ لکھا ہے کہ واقعات کی تصدیق بلا واسطہ ان سے کی جائے۔ اتفاق یہ ہوا کہ میں مفتی محمد اہل صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مصنف کتاب خبایہ حضرت فاضل جلیل عالم بلیل مولانا مولوی ضیاء الدین صاحب مہاجر مدنی کی خدمت میں حاضر تھا۔ حضرت مولانا نے فرمایا

اے شہاب ثاقب ص ۴۱

کہ کل حضرت مولانا مفتی عبدالقادر صاحب شملی طرابلسی کی خبر آئی تھی کہ انہوں نے آپ کے مناظرہ کا راجہ مسجد نبوی شریف کے باب مجیدی کے متصل مکان عالیشان میں وہابی مناظر کے ساتھ دو دن تک رہا اور اس میں آپ کو فتح عظیم حاصل ہوئی، حال سنا وہ آپ سے ملاقات کرنا چاہتے ہیں۔ میں ان کے نام اوصاف سے پہلے ہی سے واقف تھا کہ یہ متبحر عالم ہیں اور حضرت مفتی شافعیہ علامہ برزنجی کے شاگرد رشید ہیں اور حسام الحرمین شریف میں ان کی آخری تقریظ ہے۔ لہذا مجھے بھی ان کی زیارت کا اشتیاق تھا۔ تو حضرت مولانا ضیاء الدین صاحب اور ہمارے متدین نوجوان الحاج چودھری خورشید علی خاں رئیس اعظم سنبھل اور یہ فقیر بعد مغرب حضرت مولانا عبدالقادر صاحب شملی طرابلسی کے دولت کدہ پر حاضر ہوئے تو ان سے منجد اور گفتگو و مباحث کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور تصدیقات حسام الحرمین کا ذکر آ گیا تو حضرت شملی صاحب نے فرمایا کہ علماء مدینہ منورہ نے نہ فقط حسام الحرمین پر تقریظیں لکھیں بلکہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا بمثل اعزاز کیا ان کا استقبال کیا ان کی دعوتیں کیں اور بعض علماء نے بیعتیں کیں سندیں لیں۔

مصنف کا کیسا سفید جھوٹ اور صریح افتراء ہے لعنة اللہ علی الکاذبین اس کے بعد مصنف بکمال افتراء پر دازی لکھتا ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا اوٹیسر کذب و افتراء

جناب مجدد التکفیر صاحب سے جب اخیر ملاقات مولانا السید احمد برنجی مفتی الشافعیہ دامت برکاتہم کی ہوئی اور وہاں مجدد صاحب نے اپنے رسالہ علم غیب کو پیش کیا اور اس پر تقریظ و تصدیق چاہی چونکہ مفتی صاحب موافق اہل حق تھے اس لیے انہوں نے اس مسئلے میں مخالفت کی اور مجدد بریلوی کے دلائل کا رد کیا اور دیر تک گفتگو رہی یہ

جواب مصنف کا یہ دوسرا افترا و کذب ہے کہ حضرت مفتی شافعیہ اور دیوبندی عقیدہ علم غیب کے موافق ہوں العیاذ باللہ تعالیٰ اور اگر اس میں کسی ایک کلمہ یا ایک نقطہ میں بھی موافقت ہوتی تو یہ مصنف اس کو نہایت جلی حرفوں میں نمایاں لفظوں میں نہایت تعلیٰ کے ساتھ پیش کرتا اور ہاتھوں اچھلتا کودتا اور پھر افترا و کذب کی شرمناک بات سے باز رہتا اور اپنی اس کتاب میں اس کی ایک مستقل فصل ہی لکھتا اور جب پیش نہ کر سکا تو ثابت ہو گیا کہ یہ اس کا کذب و افترا تھا اور حقیقت یہ ہے کہ یہ بات ہے بھی ناممکن کہ اہل حق و اہل باطل میں ایسی موافقت ہو سکے اور باطل حق کے موافق ہو جائے۔

باقی رہا مفتی صاحب اور اعلیٰ حضرت قبلہ کی گفتگو و مباحثہ یہ بھی کذب و افترا ہے۔ بلکہ واقعہ صرف اس قدر معلوم ہوا کہ مفتی شافعیہ چونکہ آنکھوں سے معذور ہو گئے تھے اور سید عبداللہ صاحب ان کے داماد تھے ان کے مکان پر بعد نماز عشاء سالہ الدولۃ المکیہ کا سناٹا طے ہوا تھا۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے وہ کتاب سنانی شروع کی بعض جگہ مفتی صاحب کو شکوک ہوئے انہوں نے دریافت کیا اعلیٰ حضرت قبلہ نے ان کے ایسے مسکت جواب دیئے جو مفتی صاحب کو اپنی عظمت شان کے سبب ناگوار ہوئے بارہ بجے یہ جلسہ ختم ہوا۔ صرف اتنا واقعہ گذرا۔ مصنف کا یہ کہنا کہ مجدد بریلوی کے دلائل کا مفتی صاحب نے روکیا اور دیر تک گفتگو سی یہ حقیقت اس واقعہ کا رخ بدل دینا ہے اور اپنے قلبی بخار کو نکالنا ہے اور اعلیٰ حضرت قبلہ سے اپنی عداوت و دشمنی کا اظہار کرنا ہے ورنہ ایسا علمی مذاکرہ تو مجالس علمائیں ہوا ہی کرتا ہے۔ یہ بات بھی کوئی قابل ذکر تھی جس کو مصنف نے اہمیت دی اور اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ کی توہین پیدا کر کے اپنی خباثت قلبی کو ظاہر کیا اس کے بعد یہ مصنف لکھتا ہے۔

مصنف شہاب شاقب کا چوتھا پانچواں اور چھٹا کذب و افترا

مفتی صاحب دایم فسلہ نے حاتم الحرمین پر جو تقریب لکھی تھی اس پر

سے اپنا نام مٹا دیا اور بہت کچھ سخت اور سست ان کو کہا مگر دوسرے روز مجد صاحب نے اپنے صاحبزادے کو مفتی صاحب کے مکان پر بھیجا اور بہت کچھ عاجزی وغیرہ کرنے کے بعد مفتی صاحب نے پھر اس تقریظ پر اپنی مہر کر دی اور فرمایا کہ چونکہ میں نے اپنی تقریظ میں شرط لگا دی ہے اس لیے تم کو میری تحریر ہرگز نفع نہ دے گی۔

جواب یہ مصنف کا ایسا صریح کذب ہے جس کو کوئی ذی عقل کسی طرح باور ہی نہیں کر سکتا کہ مفتی صاحب نے اپنی تقریظ میں مستقل طور پر غلام احمد قادیانی کے اپنی طرف دہی آنے اور مدعی نبوت ہونے پر اور قاسم نانوتوی کے قول ختم نبوت کے بعد کسی کو نبوت جدیدہ جائز مان لینے پر اور رشید احمد گنگوہی کے قول اللہ تعالیٰ کے لیے وقوع کذب کے معنی صحیح ہو جانے پر اور خلیل احمد ابیٹھی کے قول شیطان کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے وسیع ماننے پر اور اشرف علی تھانوی کے قول مگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے) پر احکام کفر دیئے اور اس پر اپنے دستخط کر دیئے۔ اب بقول مصنف مفتی صاحب نے اس سے اپنا نام مٹا دیا تو کیا اب ان کے نزدیک یہ اقوال ایمان ہو گئے پھر بقول مصنف دوسرے روز مفتی صاحب نے پھر اس پر مہر کر دی تو کیا وہ ایمانیات دوسرے دن ہی پھر کفریات ہو گئے۔ ایسی خلاف عقل حرکت تو کوئی معمولی علم والا بھی نہیں کر سکتا کہ ایک دن ایک چیز کو کفر کہے دوسرے روز اسی کو ایمان قرار دے پھر تیسرے روز اسی کو کفر ٹھہرائے۔ چہ جائیکہ ایسے جلیل القدر مفتی شافعیہ کی طرف ایسی ناپاک حرکت کی نسبت کی جائے تو ظاہر ہو گیا کہ یہ مصنف شہاب ثاقب کا اس مفتی شافعیہ پر جیتا جھوٹ اور صریح افترا و بہتان ہے۔

علاوہ بریں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حضرت مفتی صاحب سے اگر کچھ گفتگو۔

لے شہاب ثاقب ص ۲

بھی ہوئی تھی تو والدِ دولتِ المکیۃ پر ہوئی تھی نہ کہ حِصّامِ الحرمین کی تصدیق پر اور حِصّامِ الحرمین کی تصدیقات تو پہلے ہوئی تھیں اس وقت والدِ دولتِ المکیۃ پر تقریظات کا سلسلہ شروع بھی نہ کیا گیا تھا بلکہ خود مفتی صاحب نے حِصّامِ الحرمین پر تقریظ لکھ کر یہ فرما دیا تھا کہ اس کتاب کی تائید میں، اسے ہمارا مستقل رسالہ کر کے شائع کرنا۔ چنانچہ وہ حِصّامِ الحرمین میں مستقل رسالہ کی شکل میں طبع ہوا ہے۔ تو والدِ دولتِ المکیۃ پر تقریظ کے وقت جو گفتگو ہوئی اس کا اثر تصدیقِ حِصّامِ الحرمین پر جو اس سے پہلے ہے کس طرح پڑ گیا مصنف صاحب آپ کی یہ بات تو کسی طرح نہیں بنتی اور یہ بھی کیسے کہ یہ صریح کذب و افتراء ہے۔

پھر مصنف کا چھٹا کذب و افتراء یہ ہے کہ مفتی صاحب نے دوبارہ مہر کرتے وقت یہ فرما دیا کہ چونکہ میں نے اپنی تقریظ میں شرط لگا دی ہے اس لیے تم کو میری تحریر ہرگز نفع نہ دے گی۔ ہر ذی فہم جانتا ہے کہ اس تقریظ میں یہ شرط تو پہلے ہی سے موجود تھی۔ لہذا اگر یہ تقریظ مفید نہیں تھی تو مفتی صاحب نے اس سے اپنا نام ہی کیوں کاٹا تھا کہ وہ اسی وقت بلا نام کاٹے بھی یہ کہہ سکتے تھے کہ میں نے جو تقریظ لکھ دی ہے وہ تم کو ہرگز نفع نہ دے گی چونکہ میں نے شرط لگا دی ہے اور اپنا نام اس سے نہ کاٹتے۔ پھر جب اپنا نام ہی اس سے مٹا دیا تھا تو پھر دوسرے دن مہر کے مقصد صحیح کے لیے ثبوت کی اور اس قول نے کیا افادہ کیا۔

مسلمانوں! کیا کسی مفتی کی یہ شان اور ایسا حال ہو سکتا ہے حاشِ اللہ! لہذا ثابت ہو گیا کہ مفتی صاحب پر اس مصنف کا یہ صریح افتراء و بہتان ہے۔ پھر مصنف کہتا ہے۔

مصنف شہابِ ثاقب کا سالواں کذب و افتراء

کاش اہل مکہ شرفِ ہا اللہ تعالیٰ بھی اسی طرح ان کے حالات سے مطلع ہو جاتے جیسے کہ وہاں کے خواص علما اور علماءِ مدینہ منورہ

مطلع ہو گئے تھے۔ لے

جواب مصنف کا یہ سنا تو ان کذب ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کو علماء مکہ مکرمہ نہیں جانتے تھے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ حضرات اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو ان تصدیقات حسام الحرمین سے سات برس پہلے سے خوب جانتے تھے کہ ان حضرات علماء مکہ مکرمہ نے اعلیٰ حضرت قبلہ کے فتوے ندوہ پر تصدیقیات کی تھیں اور ان میں اعلیٰ حضرت قبلہ کو انہوں نے العالم العادل۔ الفاضل الکامل۔ العلامة الواحد الہمام الامجد۔ الشہیر الفاضل۔ قدو الامثال۔ الحاوی جمیع العلوم۔ عمدۃ المحققین۔ خلاصۃ اہل العلم والیقین۔ محی الشریعہ السنیہ مؤید الطریقۃ المرضیہ۔ عین الایمان۔ سراج الزماں وغیرہ خطابات لکھے تھے اور اب بعد حج اعلیٰ حضرت قبلہ کا ۲۴ صفر تک ٹھینا اڑھائی ماہ قیام رہا اور یہ حضرات روزانہ قیام گاہ پر ملاقات کے لیے آتے جاتے تھے۔ مسائل مشککہ دریافت کرتے اور اعلیٰ حضرت قبلہ ان کے مفصل جوابات دیتے۔ وہاں اعلیٰ حضرت نے الدولۃ المکیۃ بالمادۃ الغیبیۃ والفیوضات المملکیۃ وانباء الحی ان کلامہ المصون بکیان لکل شیء وکفل الفقیہ الفاہم فی احکام قرطاس الدار ہو رسائل تصنیف فرمائے انہوں نے ان رسائل کو پڑھا اور ان کی نقلیں کیں ان حضرات علماء میں سے اکثر نے اعلیٰ حضرت قبلہ سے بیعتیں کیں اور سندیں حاصل کیں باوجود ان باتوں کے مصنف کہتا ہے کہ یہ حضرات اعلیٰ حضرت کے حالات سے مطلع نہیں ہوئے یہ صریح کذب نہیں تو اور کیا ہے۔ پھر یہ مصنف کہتا ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا آٹھواں کذب و افتراء

اب میں آپ کے سامنے ان الفاظ کو نقل کرتا ہوں جن کو علماء مدینہ منورہ نے رسالہ غایتہ الاموال میں مجدد صاحب بریلوی کی شان میں استعمال کیے ہیں۔ جن سے ان کی پوری پوری حقیقت معلوم ہو جائے گی اور یہ

لے شہاب ثاقب مد

بھی معلوم ہو جائے گا کہ جو جو الفاظ ان کی تعریف میں بعض علماء حریم شریفین نے لکھے ہیں وہ بوجہ لاعلمی اور حسن اخلاق کے صادر ہوئے ہیں۔ مجدد صاحب ان کے مستحق نہیں اور نہ ان کو وہ الفاظ مایہ افتخار ہو سکتے ہیں۔

جواب مصنف کا یہ آٹھواں کذب و افتراء ہے کہ علماء مدینہ منورہ نے اعلمیات قدس سرہ کی شان میں توہین آمیز کلمات استعمال کئے ہوں۔ ہر ذی عقل جانتا ہے کہ جو علماء کرام اپنی تقریظوں میں اعلمیات قبلہ کو المولیٰ الفاضل۔ الفاضل الکامل۔ البحر الفہام۔ مولانا العلّامہ۔ المرشد المحقق الفہام۔ العلّامۃ الامام۔ الذکی الہمام۔ البنیۃ البیل۔ الوحیہ الجلیل۔ ذو التحقیق الباہر۔ العلّامۃ التحریر۔ الدراکۃ الشہیر۔ العالم الفاضل الانسان الکمال۔ العلّامۃ المحقق۔ الفہامۃ المدقّق۔ صاحب المعارف والعوارف۔ المبحر الالہیۃ اللطیف باقر مشکلات العلوم۔ مبین المنطوق منہاد المفہوم۔ سیدنا الاستاذ علم الدین و رکنہ۔ عماد المستفید و متنہ۔ وحید العصر و الزمان وغیرہ الفاظ تحریر فرما چکے ہیں۔ تو ان حضرات سے اس کے خلاف کسی کلمہ توہین آمیز کا استعمال کس طرح ممکن ہے۔ مصنف بھی جب حشام الحرمین اور اس کی تقریظوں کو مانتا ہے تو ان الفاظ سے کس طرح انکار کر سکتا ہے پھر اس کا ان الفاظ کے مخالف کسی لفظ کا استعمال انہیں حضرات کی طرف منسوب کرنا کذب و افتراء نہیں تو اور کیا ہے۔

اب رہا رسالہ غایتہ المامول کا حال زار تو اس کی ضرورت یوں پیش آئی کہ جب علماء حریم شریفین نے حشام الحرمین پر اپنی اپنی تقریظیں لکھ دیں اور اس میں اکابر فرقہ و ہابیہ پر احکام کفر صادر فرما دیئے۔ تو سارا طائفہ اپنا اپنا سرٹھنے اور چھاتیاں پیٹنے لگا کہ ہائے اللہ تعالیٰ کے شہر مکہ میں ہمارا منہ کالا ہوا رسول پاک کے شہر مدینہ میں ہمارے سر پر قبر ٹوٹا تو رامپور۔ دیوبند۔ مقانہ بھٹون انڈیٹھ۔ گنگوہ۔ دہلی۔ پنجاب وغیرہ کے سب پنج جمع ہوئے اور سر جوڑ کر بیٹھے اور ان پنچوں نے یہ رائے طے کی اور حشام الحرمین کے احکام کفر کے سر سے اتارنے

سے شہاب ثاقب ص ۲

ان عبارات سے آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے ان امورِ خمسہ اور خاص کر قیامت کا علم عطا فرمادیا جن کا ذکر اس آیت سورہ لقمان (إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ الْآيَاتِ) میں ہے۔ لیکن ان کے چھپانے کا حکم ہوا۔ اب یہ ہر دو مصنف آنکھیں کھول کر دیکھیں کہ علومِ خمس کا اثبات صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مسلک ہی نہیں ہے بلکہ ان اکابرِ علماء کرام و مشائخ اولیاء عظام کا بھی یہی مسلک ہے تو کیا یہ مصنف اسی بنا پر ان پیشوا یاں دین کو بھی غالی و متجاوز عن الشرع کہل کھلا جھوٹے محرف بڑے جاہل کہنے کو تیار ہے یا نہیں۔ اگر نہیں ہے تو اعلیٰ حضرت کے لئے اس کے یہ الفاظ استعمال کرنا دلی عداوت اور قلبی خباثت کا نتیجہ ہے پھر مصنف نے صفحہ ۱۳ و ۱۴ پر غایتہ المامول سے واقعہ نزول آیتہ تیمم و قصہ اہل افک و تلیح تمکری احادیث اور آیات نفی پیش کر کے اعلیٰ حضرت کے لئے یہ الفاظ استعمال کئے۔

مصنف شہاب ثاقب کا علحدہ قبیلہ پر ایک اور افتراء

یہ لوگ اللہ اور رسول کے علم کی برابری کر کے کافر اور حضور کے لئے جملہ ماکان و مایکون کا علم تفصیلی ثابت کر کے حکم رسول کے نافرمان مخالف سنت۔ مشابہ نصاریٰ۔ مخالف دین احادیث کا ذبہ کے مصدق۔ ایجادِ صحیحہ کے محرف ہیں اور ان کا قول ضلال و باطل ہے ملخصاً لے

جواب و باب یہ نے نفی علم غیب نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام پر ہمیشہ جاہلانہ اعتراضات کئے اور ہمارے علماء کرام نے ان کے نہایت مسکت اور محققانہ جواب دینے۔ بلکہ ان پر مستقل رسالے تصنیف کر کے شائع کر دیئے۔ دیکھو فیوض الملیتہ۔ انبار النجی۔ حاکم المفتری۔ انبار المصطفیٰ خالص الاعتقاد وغیرہ رسائل اعلیٰ حضرت قدس سرہ خاص کر اس واقعہ نزول آیتہ تیمم اور قصہ اہل افک اور آیات نفی علم

شہاب ثاقب ص ۱۳ و ۱۴ و ۱۵

غیب کے استدلالوں کے مکمل جوابات میں الکلمۃ العلیا مصنفہ حضرت صدر الافاضل فاضل
مراد آبادی قدس سرہ مطبوعہ موجود ہے اور تلیقہ تمکامکمل جواب میں نے رسالہ رؤسین
یمانی میں طبع کرا دیا ہے جس کو تحقیق حق مقصود ہو وہ ان رسائل کا مطالعہ کرے۔
مصنف کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ افترا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم کے علم میں مساوات اور برابری کہتے ہیں۔ دیکھو اعلیٰ حضرت الدولہ لکئیہ میں
فرماتے ہیں۔

ان شبه مساوات علوم المخلوقین بعلم
ربنا الہ العالمین۔ ما کانت لتخطربال
المسلمین اما تری العمیان ان علم اللہ
ذاتی وعلم المخلوق عطائی۔ علم
اللہ واجب لذاته وعلم المخلوق ممکن
له۔ علم اللہ ازلی سرمدی قیوم
حقیقی وعلم المخلوق حادث لان
المخلوق کله حادث والصفة
لا تتقدم الموصوف علم اللہ
غیر مخلوق وعلم المخلوق مخلوق علم
اللہ غیر مقدور وعلم المخلوق مقدور
ومفہور علم اللہ واجب البقا وعلم
المخلوق جائز الفنا۔ علم اللہ محتج التیو واجب البقا ہے اور مخلوق کا جائز الفنا
ہے۔ علم اللہ محتج التیو ہے اور مخلوق
کا علم ممکن التبدل ہے۔ تو علم خالق اور
علم مخلوق میں اتنے فرقوں کے باوجود
برابر ہونے کا وہم وہی کر سکتے ہیں جن

ہمارے رب الہ العالمین کے علم کے ساتھ
مخلوق کے علم کی برابری کا شبہ مسلمانوں کے
دلوں میں تو خطرہ پیدا نہیں کر سکتا کیا اللہ
نہیں دیکھتے کہ بیشک اللہ کا علم ذاتی ہے
اور مخلوق کا علم عطائی۔ اللہ کا علم واجب
لذاته ہے اور مخلوق کا علم ممکن ہے۔ اللہ کا علم
ازلی۔ سرمدی۔ قیوم حقیقی ہے اور مخلوق کا
علم حادث ہے اس لئے کہ مخلوق خود حادث
ہے اور صفت موصوف سے مقدم نہیں
ہوتی۔ اللہ کا علم غیر مخلوق ہے اور مخلوق
کا علم مخلوق ہے اللہ کا علم غیر مقدور ہے
اور مخلوق کا علم مقدور و مفہور ہے۔ اللہ کا علم
محتج التیو واجب البقا ہے اور مخلوق کا جائز الفنا
ہے۔ علم اللہ محتج التیو ہے اور مخلوق
کا علم ممکن التبدل ہے۔ تو علم خالق اور
علم مخلوق میں اتنے فرقوں کے باوجود
برابر ہونے کا وہم وہی کر سکتے ہیں جن

واعی البصار هم
پر اللہ نے لعنت کی اور انہیں بہرا کر دیا
اور ان کی بصارتوں کو لے لیا۔ اے

اب رہا اعلیٰ حضرت قبلہ کا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تمام ماکان و
ما یوں کا تفصیلی علم ثابت کرنا تو یہ صرف اعلیٰ حضرت ہی کا مسلک نہیں ہے۔ بلکہ
سلف و خلف کا یہی مسلک ہے ہم چند اکابر امت کے اقوال نقل کرتے ہیں۔

مصنف کا علامہ قاضی عیاض و علامہ علی قاری پر مخالف

دین و سنت مشابہ نصاریٰ محرف احادیث کے فتوے و احکام

حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں اور علامہ علی قاری نے اس کی شرح
میں فرمایا۔

و كذلك واخباره من الغيوب
وابناءه بما يكون، اى فى الاخرين
روكان، اى بما كان فى الاولين او
بما يكون فى الغيوب وبما كان من
العدم۔

اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا غیبوں
کی خبر دینا اور ما یوں یعنی پھیلوں میں
جو ہوگا ماکان یعنی پہلوں میں جو کچھ ہوا
یا جو کچھ غیبوں میں آئندہ ہوگا اور جو کچھ
معدوم ہو چکا ان سب کو بتایا۔ اے

حضرت قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں۔

واطلعہ علیہ من علم ما یكون
وما كان

اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو
علم ماکان و ما یوں پر مطلع کیا۔ اے

حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں اور علامہ علی قاری نے اس کی شرح
میں فرمایا۔

۱۔ شرح شفا شریف مصری ص ۵۴ ج ۱

۲۔ اذ اللہ المکیۃ ۱۶

۳۔ شرح شفا شریف ص ۲۳۳ ج ۱۲

وما اطلع عليه من الغيوب) ای
الامور المخبية في الحال وما يكون
ای سیکون فی الاستقبال۔
اللہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو
ان غیبوں پر جو اس وقت امور غیب
ہیں اور ان پر جو آئندہ ہوں گے سب
پر مطلع کیا۔

مصنف کا شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور علامہ ابن حجر مکی پر مخالفین مخالف سنت اور مشابہ نصاریٰ وغیرہ کا فتویٰ

حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق صاحب محدث دہلوی مدارج النبوة میں فرماتے ہیں
ہر کہ مطالعہ کنہ احوال شریف اور از ابتدا
تا انتہا اویہ بنید کہ چہ تعلیم کردہ است
اور پروردگار و افاضہ کردہ است
بروی علوم و اسرار ماکان و مایکون
جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال
شریف کا اول سے آخر تک مطالعہ کرے۔
تو دیکھ لے گا کہ پروردگار نے انہیں کیا
تعلیم کیا ہے اور ان پر ماکان و مایکون
کے علوم و اسرار کا اسلاف فرمایا ہے اے
اعلیٰ حضرت قبلہ نے خود الدولۃ المکیۃ میں حضرت امام علامہ ابن حجر مکی کی کتاب
افضل القرئی کی یہ عبارت پیش کی۔

لان اللہ تعالیٰ اطلعہ علی العالم
فعلم علم الاولین والآخرین
وماکان وما یکون
بیشک اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کو عالم پر مطلع فرمایا تو انہیں ماکان
وما یکون اور اولین و آخرین کا علم سکھایا۔
ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ حضرت قاضی عیاض حضرت علامہ علی قاری حضرت

۱۔ شرح شفا مری ص ۶۹۹ ج ۱

۲۔ مدارج ص ۲۴۱ ج ۱

۳۔ افضل القرئی بحوالہ الدولۃ المکیۃ

علامہ ابن حجر مکی حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی نے بھی حضور شہید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کے علوم پر مطلع مانا تو یہ حضرات بھی مصنف کے نزدیک نافرمان مخالف سنت - مخالف دین - مشابہ نصاریٰ - احادیث کا ذبیہ کے مصدق - احادیث صحیحہ کے مخرب ٹھہرے اور ان کے یہ اقوال ضلال و باطل قرار پائے۔

مسلمانوں کو دیکھو اس مصنف نے یہ ناپاک الفاظ اور گندی گالیاں صرف اعلیٰ حضرت ہی کو نہیں دیں بلکہ ان حضرات کو بھی دیں کہ یہ حضرات بھی ان کے نزدیک اسی جرم کے مرتکب ہوئے جو ان کے نزدیک اعلیٰ حضرت قبلہ کا جرم تھا۔ پھر ان کے یہ الفاظ اور گالیاں کہاں تک پہنچتی ہیں العیاذ باللہ تعالیٰ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کے علوم کا ثبوت خود احادیث سے بھی ثابت ہے چند احادیث نقل کی جاتی ہیں۔

مصنف کے نوشتار علیہ السلام پر بھی مخالف دین مشابہ نصاریٰ وغیرہ کا
حدیث بخاری شریف میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا۔

قام فینا النبی صلی اللہ علیہ وسلم مقاما فاخبرنا عن بد الخلق حتی دخل اهل الجنة منازلهم واهل النار منازلهم

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری مجلس میں قیام فرما کر ابتدائے آفرینش سے لیکر جہنمیوں اور دوزخیوں کے اپنی اپنی منزلوں میں داخل ہونے تک کی خبر دی۔

حدیث مسلم شریف میں حضرت عمرو بن الخطاب انصاری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز فجر سے مغرب تک خطبہ دیا اور اس میں یہ بیان فرمایا:

فاخبرنا بما هو کائن الی یوم القیمة قال فاعلمنا

تو جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے ہمیں سب کی خبر دی تو ہم میں زیادہ جاننے والا وہ ہے جو ان واقعات کو زیادہ یاد

۱۔ بخاری شریف بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۰۶

کرنے والا ہے۔ اے

لحفظنا۔

حدیث ترمذی شریف میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے ایک طویل

حدیث مروی ہے جس میں یہ کلمات حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے۔

فرأیتہ عزوجل وضع کفہ

بین کتفی فوجدت برد

انا ملہ بین ثدیری فتجلی لی

کل شیء وعرفت

۱۲

پھر میں نے اللہ عزوجل کو دیکھا کہ اس
نے اپنا دست قدرت میرے دونوں
کندھوں کے درمیان رکھا جہاں تک کہ
اس کے پوروں کی سردی اپنی دونوں
چھاتیوں کے درمیان معلوم ہوئی پس

مجھے ہر چیز روشن ہو گئی اور میں نے پہچان

حدیث یہی حدیث شریف روایت اللہ عزوجل کا ذکر فرماتے ہوئے یہ الفاظ

بھی مروی ہیں۔

فعلت الاولین والآخرین مجھے اولین و آخرین کا علم اور ماکان و

اونی (روایۃ) علم ماکان وما سیکون مایکون کا علم دے دیا گیا۔ ۱۳

ان احادیث سے آفتاب کی طرح روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ حضور سید

عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و مایکون کا علم عطا فرما دیا گیا۔ تو کیا اب یہ مصنف

اپنے وہ ناپاک الفاظ اور گالیاں خود آقا و مولا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں

بھی استعمال کر کے اپنی دریدہ دہنی کا ثبوت پیش کرے گا اور احادیث صحیحہ

کو احادیث کاذبہ اور منلال و باطل قرار دے گا۔ پھر احادیث ہی پر بس نہیں

خود قرآن کریم سے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کا علم ثابت

نہو رہا ہے۔

۱۴ مسلم شریف بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۳۳

۱۵ ترمذی شریف بحوالہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۳۴

۱۶ تفسیر روح البیان ص ۲۲۲ مصری جلد ۶

مصنف شہاب شاقب کا مفسرین پر بلکہ اللہ تعالیٰ پر بھی ناپاک الفاظ سے حملہ
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

خَلَقَ الْإِنْسَانَ
عَلَّمَهُ الْبَيَانَ

اللہ نے انسان کو پیدا کیا اور اس
کو بیان سکھایا۔ ۱۷

امام جلیل محی السنۃ علامہ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں

قال ابن کيسان خلق الانسان

یعنی محمد اُصلی اللہ علیہ وسلم

علمہ البیان یعنی بیان ماکان وما یکون

لانه کان یبئین عن الاولین و

الآخرین وعن یوم الدین

علامہ ناصر الشریعہ علاؤ الدین خازن تفسیر لباب التاویل میں اس آیت کریمہ
کے تحت میں فرماتے ہیں۔

اراد بالانسان محمد اُصلی اللہ علیہ

وسلم علمہ البیان یعنی بیان ماکون

وما کان لانه صلی اللہ علیہ

وسلم نبئ عن خیر الاولین و

الآخرین وعن یوم الدین

علامہ سلیمان بن عمر عجل اپنی تفسیر الفتوحات الالہیہ میں اس آیت کریمہ کے تحت
میں فرماتے ہیں۔

اراد بالانسان محمد اُصلی اللہ

علیہ وسلم علمہ البیان یعنی

بیان ماکون وما کان لانه

انسان سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں

انہیں ماکان وما یکون کا بیان تعلیم کا

کیونکہ وہ اولین و آخرین اور روز قیامت

مجالم التنزیل مصری ص ۲۰۷

احقر سورۃ عن ج ۲۴ بحوالہ ج ۲۰۷
علامہ تفسیر خازن ص ۲۰۷

کی خبر دیتے ہیں۔

صلی اللہ علیہ وسلم ینبی عن خیر

الاولین والآخرین وعن یوم الدین

علامہ عارف باللہ شیخ احمد صاوی اپنی تفسیر صاوی میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں۔

وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں کہ وہی انسان

کامل ہیں اور بیان سے مراد ماکان و مایکون

کا علم ہے یعنی جو ہو گیا اور جو ہو رہا ہے

اور جو ہونے والا ہے سب کا علم دیا۔

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وعلمک ما لم تکن تعلم وکان

فضل اللہ علیک عظیماً

تفسیر حسینی میں زیر آیت کریمہ فرماتے ہیں۔

اور تم کو سکھا دیا ہے وہ جو خود آپ نہیں

جانتے تھے پوشیدہ امور اور دلوں کی چھپی

ہوئی باتیں۔ بحر الحقائق میں فرماتے ہیں

کہ وہ ماکان و مایکون کا علم ہے کہ اللہ جلّ

نے شب معراج میں آنحضرت کو عطا فرمایا

جیسا کہ احادیث معراجیہ میں وارد ہے کہ میں

عرش کے نیچے تھا میرے حلق میں ایک قطرہ

ڈالا گیا تو میں نے اس کی وجہ سے ماکان

و مایکون کو جان لیا یعنی جو ہو چکا اور جو

رہا ہے اور جو ہو گا سب کو جان لیا۔

آپ خود فرمادے کہ میں نے اس کو علم دیا۔

تفسیر محل معری ص ۲۵۳

سورۃ النساء آیت ۱۱۳

۱۲۹۵

تفسیر تہجدی معری ج ۲ ص ۱۲۹

۱۰۸

ان آیات و تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و مایکون کا علم عطا فرما دیا گیا۔ اب مصنف اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں بھی گستاخیاں کرے گا۔ مسلمانو! حضرت قدس سرہ نے جو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ماکان و مایکون مانا یہی علماء ائمہ کا مسلک ثابت ہوا۔ اسی کا حدیث شریف سے ثبوت ہوا۔ یہی قرآن کریم سے ثابت ہوا۔ تو یہی تو دین و سنت اور حق و ہدایت ثابت ہوا اور یہی اللہ تعالیٰ کا حکم اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ثابت ہوا اور یہ مصنف اسی کو خلاف دین و سنت اور ضلال و باطل کہہ کر خود حکم رسول کا نافرمان اور مخالف دین اور مشابہ یہود و نصاریٰ ٹھہرا اور احادیث صحیحہ کا تحریف کرنے والا اس کے مقابل اپنے اکابر کی باطل اور جھوٹی باتوں کی تصدیق کرنے والا قرار پایا اور اس کی یہ ساری تقریر ضلال و باطل ثابت ہوئی

مصنف شہاب ثاقب کا کذب و افتراء یعنی قرآن و حدیث کو باطل و ضلال کہنا

پھر مصنف نے غایتہ الامول کے صفحہ ۳۲ و ۳۳ کے کچھ الفاظ و ناقص جملے شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۵-۱۶-۱۷ میں نقل کر کے اعلیٰ حضرت قبلہ کے لئے یہ کلمات لکھے۔

مجہد و بریلوی مثل نصاریٰ کے ہے حضور علیہ السلام کی حد سے زیادہ یعنی اقصا باری عزوجل سے مدح کرتا ہے۔ وہ اہل باطل میں سے ہے۔ اس کے عقائد و کلمات جھوٹ و افتراء اور گمراہی و طغیان ہیں۔ وہ اصحاب اضلال میں سے ہے۔ مجادل ہے کہ خلاف حق پر تعنتا جما ہوا ہے اس کے قول کو چھوڑنا اور روندنا ضروری ہے اس کے اقوال قبیل خرافات سے تھے۔ اور القباس و شک کی اندھیری راہیں ہیں مصنف غایتہ الامول نے اس کے اقوال کو باطل کر دیا۔ اور شبہات کو جوڑ سے زائل کر دیا۔ اس کا مخالف دین کا زندہ کرنے والا اور ستونہائے شرع کا مضبوط کرنے والا ہے۔ ملخصاً

جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و
 مایکون کا علم عطائی مانتے ہیں جیسے حضرت قاضی عیاض و علامہ علی قاری و علامہ ابن
 حجر و شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی وغیرہ علماء کرام مانتے ہیں جس کا ثبوت قرآن
 و حدیث سے منقول ہوا تو اس مصنف کے نزدیک سب مثل نصاریٰ کے ہوئے
 مصنف پہلے تو اس کا اعتراف کرے۔ پھر اپنی اس جہالت کا اقرار کرے کہ ماکان
 و مایکون کا علم جو اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے وہ اس کا علم ذاتی۔ واجب۔ ازلی۔ سرمدی
 قدیم حقیقی۔ غیر مخلوق و مقدور واجب البقا۔ ممتنع التیغیر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کو جو علم حاصل ہے۔ وہ علم عطائی۔ ممکن۔ حادث۔ مخلوق مقدور۔ جائز الفناء۔ ممکن التیغیر
 ہے۔ تو حضور کے اس علم کو صفت عز و جل قرار دے دینا کیسی زبردست جہالت
 ہے کیا مصنف کے نزدیک علم جو صفت باری ہے وہ عطائی۔ ممکن حادث وغیرہ
 ہے۔ اگر نہیں ہے تو مثل نصاریٰ کہہ دینا افتراء اور فریب نہیں۔ علاوہ بریں جب
 اعلیٰ حضرت کا یہ اعتقاد تصریحات علماء اور قرآن و حدیث کے بالکل موافق ہے تو اعلیٰ حضرت
 کے عقیدہ کو جھوٹ۔ افتراء۔ گمراہی۔ طغیان۔ باطل منکال کہہ دینا گویا مصنف کا قرآن
 حدیث کو جھوٹ۔ افتراء۔ گمراہی۔ طغیان۔ باطل منکال کہنا ہے اور اعلیٰ حضرت کے
 اس قول کو چھوڑنا اور روندنا ضروری بتانا اور اس کو خرافات اور الباس و شک کی اندھیری
 رات ٹھہرانا گویا مصنف کا قرآن و حدیث کو چھوڑنے اور روندنے کی ترغیب دینا اور
 خرافات و الباس و شک کی اندھیری رات قرار دینا ہے اور اعلیٰ حضرت کے اس قول کی
 مخالفت کرنے والے کو دین کا زندہ کرنے والا اور ستونہا کے شرع کو مضبوط کرنے
 والا کہنا گویا مصنف کا مخالف قرآن و حدیث کو دین کا زندہ کرنے والا اور ستونہا کے
 شرع کو مضبوط کرنے والا بتانا ہے اور مصنف غایتہ الامول نے جب اعلیٰ حضرت کے
 اس قول کو باطل کر دیا اور اس شبہ کو جو جسے زائل کر دیا تو گویا مصنف کے نزدیک
 مصنف غایتہ الامول نے قرآن و حدیث کو باطل کر دیا اور جسے زائل کر دیا۔
 مسلمانو! دیکھو یہ ہے اس مصنف کا عقیدہ اور مذہب کہ اس کا جو عمل ہوا وہ یا خدا

رسول جل جلالہ، وصلی اللہ علیہ وسلم پر ہوا یا قرآن وحدیث پر ہوا تو یہ ہے اس کے بہتانِ عظیم و جل و فریب اور گمراہی و ضلالت کی ننگی تصویر اور اصل حقیقت العیاذ باللہ تعالیٰ۔

مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک قرآن حد خلافت حق اور نامعتبر ہے

پھر مصنف نے غایتہ الامول کے صفحہ ۳۴ و ۳۵ کے کچھ الفاظ اور عبارات شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۹ پر مصدقین کے نقل کر کے اعلیٰ حضرت کے لئے یہ الفاظ لکھے۔

بریلوی طالب خلافت حق کا ہے۔ ایسے امور میں پڑا ہوا ہے کہ صاحبِ حیا ان کے قبائح کی وجہ سے پسینہ پسینہ ہو جاوے اور اپنے مقاصد میں ریا شمع و تعنت کا قصد کر رہا ہے اور لفاقی جھگڑوں میں مبتلا ہے۔ اس کی رائے نہایت ضعیف ہے اپنے وساوس کا متبع ہے۔ ان امور پر عقیدہ کئے ہوئے ہے جس کو شیطان نے سکھایا۔ اس کا استاد و معلم شیطانوں کا سردار ہے۔ مجددِ بریلوی شیطان سے بڑے ہوئے ہیں۔ اسے ایسے فرقہ میں داخل مانتے ہیں۔ جن کے اقوال قابلِ اعتبار نہیں انہوں نے حاکم بنایا عقل کو اور حکیم عقل گمراہی و ضلال ہے۔

جواب اعلیٰ حضرت قبلہ کا یہ عقیدہ کہ آقا و مولا صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و ما یون کا علم عطائی حاصل ہے۔ بالکل قرآن وحدیث کے موافق ہے جیسا کہ ہم ثابت کر چکے۔ تو اعلیٰ حضرت کے اس عقیدہ کو خلاف حق و ناقابلِ اعتبار بتانا۔ اور لفاقی جھگڑا اور ضعیف رائے و وساوس قرار دے کر اور حکیم عقل کہہ کر اسے شیطان کا سکھایا ہوا ٹھہرانا اور گمراہی و ضلالت قرار دینا گویا مصنف کا قرآن وحدیث کو خلاف حق و ناقابلِ اعتبار لفاقی جھگڑا و ضعیف رائے، وساوس حکم عقل بتانا ہے اور رحمانی تعلیم کو شیطانِ تعلیم ٹھہرانا ہے تو اب ہم اس کا فیصلہ ناظرین کی انصاف پسند طبیعت پر چھوڑتے ہیں کہ شیطان اب کس کا معلم استاد ہوا اور کون شیطان سے بڑھا ہوا ثابت ہوا اور صاحب

لے شہاب ثاقب لمحض از صفحہ ۱۸

جیسا کہ قبائح کی وجہ سے پسینہ پسینہ ہو جائے گا اور کون ریا و سمعہ و تعنت کا قصد کر رہا ہے اور کس کے فرقے کے اقوال قابل اعتبار نہیں۔ پھر اس مصنف کا افتراء یہ ہے کہ ایسے ناپاک الفاظ کی ایسے غلط عقیدہ کی نسبت حضرت علیؑ مدینہ طیبہ کی طرف کر دی اور ذرہ بھر شرم نہ کی اور اپنی طرف سے الفاظ گڑھ کر ان حضرات کی طرف منسوب کر دیئے۔ ہد اہ اللہ تعالیٰ۔

مصنف کا نواں کذب و افتراء

پھر مصنف نے غایتہ الامول کے صفحہ ۳۶ و ۳۷ کے کچھ الفاظ شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۰ میں نقل کر کے اعلیٰ حضرت کی تنقیص شان میں یہ الفاظ لکھے۔

مجتہد صاحب کو غبی مناصل گمراہ اہل باطل۔ مبطل قرار دیا اور ان کے قول کو گمراہی اور ظلمت قرار دیا (تبذیر) واضح ہو کہ یہ جو کچھ علماء مدینہ منورہ نے خال صاحب بریلوی خذلہ اللہ تعالیٰ فی الدارين کی شان میں لکھا ہے یہ صرف اسی گفتگو اور اخیر ملاقات کا نتیجہ ہے جو کہ بریلوی صاحب کو سید مدنی کے مکان پر مفتی برزنجی صاحب سے حاصل ہوئی کوئی مخالف مجتہد صاحب کے احوال کے فوٹو کو لے کر علماء مدینہ کے پاس نہ گیا تھا نہ ان کی تعانیف و خیالات و مظالم براہل حق کو ان کے سامنے پیش کیا تھا۔

جواب مصنف نے یہ تو ظاہر کیا کہ یہ الفاظ مصدقین علماء مدینہ کے ہیں لیکن اس میں فریب یہ ہے کہ ان مصدقین کے نام ہنام سے الفاظ نقل نہیں کئے اور بحال بے حیائی یہ کہہ دیا کہ یہ وہی علماء ہیں کہ جن کی تصدیق حتام الحرمین میں نقل کی گئی ہے اگر اس دعوے میں صداقت معنی تو ہر مصدق حتام الحرمین کا نام لکھ کر اس کے الفاظ ظاہر کرتا تو اس کے دعوے کی صداقت ظاہر ہو جاتی۔ مگر مصنف نے یہ بات خوب صاف کر دی کہ مفتی برزنجی صاحب اور مصدقین نے جو الفاظ غایتہ

لہ رشہاب ثاقب ص ۲۰ و ص ۲۱ مضافاً

الامول میں لکھے ہیں وہ اعلیٰ حضرت قبلہ کی نہ تصانیف و خیالات پر مطلع ہونے کے بعد تحریر ہوئے ہیں نہ کسی مخالف اعلیٰ حضرت کے ان کے حالات سنانے کے بعد لکھے بلکہ صرف وہی الدولۃ المکیۃ کے سنانے اور مفتی صاحب سے گفتگو کے سبب سے ہیں۔ اور الدولۃ المکیۃ میں اعلیٰ حضرت نے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب عطائی خصوصاً علوم خمسہ اور ماکان و مایکون کا علم ثابت کیا ہے اور اس پر آیات و احادیث و اقوال سلف و خلف پیش کیے ہیں۔ تو گویا مفتی صاحب اور تمام مریدین نے اعلیٰ حضرت کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ماکان و مایکون کا علم عطائی اور امور خمسہ کے علوم ثابت کرنے کی بنا پر یہ تمام الفاظ لکھے ہیں تو کیا مفتی صاحب اور یہ مستدقین ان علماء سلف و خلف کو بھی ایسے الفاظ استعمال کر سکتے ہیں۔ اور آیات و احادیث کو بھی ایسے گندے الفاظ لکھ سکتے ہیں ہرگز نہیں ہرگز نہیں تو ثابت ہو گیا کہ یہ سارے الفاظ ان حضرات کے ہرگز نہیں ہو سکتے بلکہ یہ سب الفاظ منور علی رامپوری کے ہیں جس نے اس غایت الامول کو طبع کرایا ہے اور اس کی شان سے کچھ بعید نہیں جیسا ہم اوپر ثابت کر چکے علاوہ بریں مستدقین جسام الحرمین و دیگر علماء مدینہ منورہ نے خود الدولۃ المکیۃ کی بھی تصدیقیں فرمائیں اس پر تقریظیں لکھیں۔ تو اس مصنف سے دریافت کرو کہ پھر تو وہ سارے الفاظ جو اعلیٰ حضرت قبلہ کے لئے بقول اس کے انہوں نے لکھے اب تصدیقوں اور تقریظوں کے بعد کیا خود ان پر نہیں لوٹ کر آجائیں گے۔ لہذا اب خوب اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ علماء مدینہ منورہ نے اعلیٰ حضرت قبلہ کے لئے کوئی ایسا کلمہ ہرگز ہرگز نہیں لکھا۔ ان حضرات پر یہ صریح افتراء ہے۔ میں نے خود مفتی برزنجی صاحب کے شاگرد رشید حضرت مولانا عبدالقادر صاحب شلبی طرزی سے دریافت کیا تھا تو انہوں نے یہ فرمایا تھا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا جو وقار و عظمت اہل مدینہ نے عموماً اور علماء مدینہ نے خصوصاً کیا یہ شان و یکھنے میں نہیں آئی مصنف صریح جھوٹ بول کر ان واقعات پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے پھر مصنف اخیر میں اپنی عداوت قلبی اور خباثت باطنی کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے۔

مجدد بریلوی نے اہل حق کی شان میں افترا پردازی کر کے علماء حرمین شریفین کی خدمت میں پیش کیا اگر ایسا معاملہ ان کے ساتھ کیا جاتا تو شاید اسفل السافلین اور مقام سحیث کے درے کہیں ان کا ٹھکانا نہ ہوتا یہ انعام تو حضار بارگاہ نبوی اور مخصوصین حضرت مصطفوی علیہ السلام سے ان کو بغیر تحریک مخالفین ملا ہے۔ لے

جواب مصنف اس میں یہ کہہ رہا ہے کہ علماء حرمین شریفین نے اکابر دیوبند قاسم نانائوی رشید احمد گنگوہی۔ اشرف علی تھانوی کے جن اقوال کفریہ پر ان کے کافر مرتد ہونے کے فتوے دیئے ہیں۔ جن کو حسام الحرمین میں درج کیا گیا ہے تو ہم اہل دیوبند پر ان فتاوؤں کو دو وجہ سے تسلیم نہیں کرتے وجہ اول تو یہ ہے کہ یہ اقوال کفریہ ہمارے ان اکابر ہی کے نہیں ہیں بلکہ ان اقوال کفریہ کو مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے اپنی طرف سے بنا کر اور گڑھ کر ہمارے ان اکابر کی طرف منسوب کر دیا ہے اور ان پر افترا پردازی کی ہے۔

تو مصنف کی وجہ اول کا جواب یہ ہے کہ حاشا وکلا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان اکابر علماء دیوبند کے یہ اقوال کفریہ نہ اپنی طرف سے بنائے نہ گڑھے بلکہ ان کے اکابر کی وہ کتابیں جو دیوبندیوں ہی کی چھپوائی ہوئی آج بھی موجود ہیں اور وہ بار بار طبع ہوئیں اور اب بھی طبع ہو رہی ہیں ان کی بلفظ اصل عبارات کو نقل کیا اور ان کا عربی میں ترجمہ کر کے علماء حرمین شریفین کے سامنے پیش کیا۔ لہذا جس کسی کو اصل کتابوں کی عبارات اور اعلیٰ حضرت کی نقل کردہ عبارتوں اور عربی ترجموں میں مطابقت کرنی منظور ہو وہ گھڑ بیٹھ کر ان میں مطابقت کر لے۔ اور جہ جھوٹ کا فیصلہ خود اپنے آپ کر لے اور قطعی طور پر یہ طے کر لے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ چکے ہیں یا مصنف اور اعلیٰ حضرت افترا پردازی کر رہے ہیں یا مفتریوں کا پیشوا مصنف مفتری ہے۔ ہاں رشید احمد گنگوہی کا وہ فتویٰ جس میں وقوع کذب باری تعالیٰ کے قائل کی عدم تکفیر

لے (از شہاب شاہ ملاح)

ہے۔ اصل دستخطی مہری فتوے اعلیٰ حضرت کے پاس تھا جس کے بہت سے فتوے اب بھی موجود ہیں اور وہ طبع بھی ہو چکا ہے اور جس کی تائید میں اور بھی وہابیہ کی عبارات مطبوعہ موجود ہیں۔ اس کا انکار بھی کوئی وہابی نہیں کر سکتا۔ باقی تحذیر الناس براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان بکثرت ہزار ہا کی تعداد میں اب بھی موجود ہیں۔ تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی اس آفتاب سے زیادہ روشن صداقت اور سیاحت کو مصنف کا افترا پرداز کہنا خود مصنف کا کذب مزیح اور زبردست افترا ہے شرم نہیں آتی کہ خود تو مزیح افترا پرداز بن کر رہا ہے اور دوسروں کو افترا پرداز کہتا ہے لہذا مصنف کی یہ وجہ اول بالکل غلط سراسر باطل ہے اور ان اکابر دیوبند کے یہ وہ اقوال کفریہ ہیں جو ان کی کتابوں میں آج بھی بعینہ و بلفصلہ مطبوعہ موجود ہیں۔ تو علماء حرمین شریفین کے ان پر کفر و ارتداد کے فتاوے صحیح و حق ثابت ہو گئے۔

مصنف کی وجہ دوم یہ ہے کہ علماء حرمین شریفین کے ان اکابر علماء دیوبند پر کفر و ارتداد کے فتاوؤں کو صرف حسم الحرمین ہی میں اعلیٰ حضرت کے ماننے والوں ہی نے بریلی میں طبع کیا ہے اس لئے ہمیں اس کا اعتبار نہیں ہے اسی بناء پر ہم ان فتاوؤں کو حق و صحیح نہیں مانتے اور اپنے اکابر کو کافر و مرتد نہیں کہتے۔ ہاں ان کو اگر کوئی ہمالہ معتبر شخص طبع کراتا تو ہم ان فتاوؤں کو صحیح و حق مان لیتے۔ تو مصنف کی اس وجہ دوم کا جواب یہ ہے کہ اگر تمہاری یہ بات صحیح ہے اور اس میں کچھ شہد بھر بھی صداقت ہے کہ تم علماء حرمین شریفین کے اکابر علماء دیوبند پر کفر و ارتداد کے فتاوے اگر علاوہ حسم الحرمین کے کسی اور کتاب میں دکھا دیئے جائیں اور وہ کتاب بھی دیوبندیوں کے نزدیک معتبر مستند ہو اور اس کتاب کے طبع کرانے والے اور شائع کرنے والے بھی دیوبندی عقیدہ کے شخص ہوں اور وہ شخص بھی دیوبندیوں کا معتد و مستند شخص ہو تو دیوبندی خیال کے علماء اور خود مصنف بھی ان فتاوؤں کو حق و صحیح مان لیں گے۔ تو مصنف اور اس کی تمام دیوبندی قوم خوب اچھی طرح دیکھ لے کہ تمہارے مذہب کی وہ معتبر کتاب غایتہ المامول جس کے لفظ لفظ پر مصنف

کا ایمان ہے جس کے حرف حرف پر دیوبندی قوم کو اعتماد ہے جس کو سند بنا کر مصنف اسی شہاب ثاقب میں پیش کر رہا ہے جس کو معتد و مستند جان کر یہ مصنف اس کے حوالے دے رہا ہے۔ پھر اس کا طبع کرانے والا بھی وہ دیوبندیوں کا پیشوا مولوی منور علی رامپوری ہے جس کا ذکر خود مصنف نے اسی شہاب ثاقب میں ان الفاظ میں کیا ہے۔

مفتی برزنجی صاحب نے اور جملہ علماء مدنیہ نے ارشاد فرمایا تھا۔ وہ سالہ رغایتہ الامامول، اسی وقت ہندوستان میں شائع ہونے کے واسطے بھیجا گیا مگر مجتہد صاحب کے ہم وطن لوگ مولوی منور علی صاحب اسے چھپوانے کے واسطے لے گئے اور بالآخر امروز فردا میں اب تک ڈالے رکھا اب مولوی صاحب موصوف نے اس کو اپنے اہتمام سے چھپوایا ہے۔

تو اسی دیوبندیوں کی معتبر و مستند کتاب غایتہ الامامول فی تہمتہ منہج الوصول فی تحقیق علم غیب الرسول طبع کنائدہ مولوی منور علی رامپوری مطبوعہ سعیدی رامپور

پہلے ورد الی المدینۃ المنورۃ رجل ہندوستان کے علماء میں سے ایک من علماء الہند یدعم احمد رضا صاحب جن کو احمد رضا خاں کہا جاتا خان فلما اجتمع بی الخیر فی اولایان ہے۔ مدینہ منورہ آئے تو جب وہ مجھ فی الہند اناسا من اهل الکفر و الضلال منہم غلام احمد القایانی میں کچھ لوگ کافر و گمراہ ہیں انہیں میں فانہ یدعی مماثلۃ المسیح والوحی سے غلام احمد قادیانی ہے کہ وہ مسیح الیہ والنبوة ومنہم الفرقة المسماة بالامیریۃ والفرقة المسماة بالتذیریۃ والفرقة المسماة بالقاسمیۃ یدعون انہ یوفرض فی زمنہ صلی اللہ جس کا نام فرقہ امیریہ ہے اور وہ طائف

لہ شہاب ثاقب ص ۳

کی یہ تدبیر نکالی کہ مکہ مکرمہ کے علماء پر تو تمہارا کوئی مکر و فریب چلے گا نہیں کہ وہاں پر اعلیٰ حضرت کا دو ماہ سے زائد قیام رہا ہے اور ان کے مشکل سوالات پر اعلیٰ حضرت نے بے تکلف قلم اٹھا کر وہ محققانہ جوابات لکھ دیئے ہیں۔ جن کو دیکھ کر وہ سب علماء دنگ ہو کر رہ گئے اور ان کے تبحر علمی اور فضل موہبی کے خطبے پڑھنے لگے۔ یہاں تک کہ ان میں سے اکثر اعلیٰ حضرت کے مرید و شاگرد ہو گئے اور سنی دین حاصل کیں۔ ہاں تمہارا مکر و کید و جل و فریب بعض علماء مدینہ پر چل جائے گا۔ اور خصوصاً مفتی شافعیہ علامہ برزنجی جو نابینا بھی ہو چکے ہیں تو تم اپنی افترا کی مشین اور کذب کی ایجنسی سے مفتی صاحب پر پیٹ بھر کر جھوٹ بولو۔ دل کھول کر افتراؤں بہتان کرو اور جناب منور علی رامپوری کو افترا کی مشین کا مالک و مختار اور کذب کی ایجنسی کا ذمہ دار بناؤ۔ جناب حسین احمد صاحب (جو مصنف شہاب ثاقب ہیں) کو اس مشین اور ایجنسی کا ٹھیکہ دار تجویز کرو۔ لہذا منور صاحب اپنے سارے سامان کذب و افترا کی پوٹ باندھ کر مدینہ طیبہ پہنچے اور جناب حسین احمد صاحب فیض آبادی کا اس وقت وہاں عارضی طور پر قیام تھا ان سے ملے اور ان پر اپنی کلیٹی کی ساری کارروائی کے راز ظاہر کئے۔ تو یہ فیض آبادی صاحب اپنے عہدہ ٹھیکیداری پر خوش ہو کر اچھلے اور وہاں کے واقعات بالکل محو کر کے منہ سے اگلے۔

مصنف شہاب ثاقب کا دوسرا فریب

پھر ان دونوں نے حضرت مفتی صاحب سے رسالہ فایتہ الامول کا اصل مسودہ حاصل کیا اور ان کو یہ بھجا دیا کہ حضرت ہم اس کا مبلغ کر کے ہندوستان میں طبع کرا دیں گے وہ اپنی ظاہری نابینائی کی وجہ سے معذور تھے انہوں نے اعتماد فرما کر انہیں یہ رسالہ دے دیا۔ پھر کیا تھا ان کی منہ مانگی مراد مل گئی۔ دلی مقصد حاصل ہو گیا۔ یہ اس رسالے کو بے کہہ ہندوستان بھاگے اور انہوں نے آپس میں یہ طے کر لیا کہ جب ہمارے اکابر اور ہم خدا و رسول پر کذب و افترا کرنے سے نہیں ڈرتے تو اب ان مفتی برزنجی پر کذب و افترا کرتے

ہوئے کیا شرم و خجاستے ہر پھر کیا تھا کہ انہوں نے اس کو اپنی افترا کی مشین اور کذب کی ایجنسی میں ڈھال لیا اور اس میں دل کھول کر افترا کیا پیٹ بھر کر جھوٹ بولا جو چاہا کم کر دیا جو چاہا زائد کر دیا اور پھر ہندوستان ہی میں اس من گھڑت رسالہ کو بحال بھیا کی حضرت مفتی برزنجی صاحب ہی کے نام سے چھاپ دیا یہ اس رسالہ غایتہ الما مول کی حقیقت ہے کہ وہ بالکل ساختہ پرداختہ تو انہیں دونوں کا ہے اور براہ قریب حضرت مفتی صاحب کی اس کو تصنیف ظاہر کر دیا۔ اس چیز کا اجمالی طور پر نہایت کترائے اور پختے ہوئے الفاظ میں ذرا سا اعتراف خود مصنف نے بھی کیا ہے چنانچہ شہاب ثاقب میں ہے۔

مصنف شہاب ثاقب کا تیسرا فریب

وہ رسالہ اسی وقت ہندوستان میں شائع ہونے کے واسطے بھیجا گیا مگر مجدد صاحب کے ہم وطن لوگ مولوی منور علی صاحب اسے چھپوانے کے واسطے لے گئے اور بالآخر امر و زفر دایں اب تک ڈالے رکھا۔

اب مولوی موصوف نے اس کو اپنے اہتمام سے چھپوایا ہے یہ

جواب مسلمانو! یہ مولوی منور علی وہی کاذب و مفتری ہے جس نے رسالہ

سیف السنی لکھا ہے جس کے افترا و بہتان کے پانچ نمبر ابتدا میں ہم نے پیش کیے کہ

اس کو یہ کمال حاصل ہے کہ جس کی طرف سے جو چاہے کتاب بنا لے۔ اس کا نام تراش

لے اس کا مطبع گڑھ لے۔ اس میں اپنے مفید مطلب عبارتیں بنا کر لکھ دے مصنف

کی مہربانگی اپنی طرف سے بنا ڈالے۔ اس شخص کو جھوٹا بولتے ہوئے شرم نہیں آتی۔

انتہائی افترا کرتے ہوئے جہاں نہیں معلوم ہوتی تو ایسے شخص کے اہتمام سے چھپوائی ہوئی

کتاب غایتہ الما مول کا کون اعتبار کرے اس کی کسی بات پر کس طرح اعتماد ہو اس

کا کوئی قول کیسے قابل استناد ہو مصنف نے ایسی ناپاک کتاب پر اعتماد کر کے اور

اس کے اقوال کو سنبھال کر مسلمانوں کو حقیقتہً فریب دیا اور اپنے عناد دلی اور فساد قلبی کا ثبوت دیا۔

مصنف کا علماءِ حرمین پر حملہ

بالجملہ علماءِ حرمین شریفین نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں اپنی تقریظوں میں جو جو تعریف کے الفاظ لکھے ہیں وہ مصنف کے نزدیک بھی انہیں حضرات کے الفاظ ہیں لیکن وہ ان الفاظ کے لیے اپنی عداوت سے یہ کہتا ہے کہ انہوں نے بوجہ لاعلمی اور حسدِ اخلاق کی بنا پر لکھ دیئے ہیں تو گویا اس کے نزدیک یہ سب الفاظ کذب اور جھوٹ قرار پاتے اور یہ وہ مدح ہوئی جو شرعاً مذموم ہے تو مصنف کی نظر میں علماءِ حرمین شریفین کی یہ قدر و منزلت ہے کہ وہ جھوٹ بولتے ہیں اور لاعلمی میں کسی کی مدح کر دیتے ہیں۔ اسی کو ان کا حسدِ اخلاق کہہ کر حقیقتہً وہ ان کی ہجوِ ملح کر رہا ہے اور خود اپنے قلبی عناد کا ان الفاظ میں اظہار کر رہا ہے کہ مجدد صاحب ان الفاظ کے مستحق نہیں تھے۔ تو گویا اس کے نزدیک علماءِ حرمین ان الفاظ کو غیر مستحق کے لئے لکھ کر مدح مذموم کے مرتکب ہوئے لہذا اس نے علماءِ حرمین پر یہ سخت ناپاک حملہ کیا اور انہیں گہنگار ٹھہرایا۔

ایجادِ بادشاہِ تعالیٰ شہابِ ثاقب میں ہے۔

مصنف شہابِ ثاقب کی ناپاک ذہنیت اور جہالت

اب خیال فرمائیے کہ جن کی دینی مفتی برزنجی صاحب کی نسبت مجدد صاحب بریلوی ایسے ایسے تعریف کے کلمات فرما رہے ہیں اور ان کی تقریظ کو الکلم العلیہ سے یاد کرتے ہیں وہ خود بھی ان کے رد میں رسالہ لکھتے ہیں۔

جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضرت مفتی صاحب کی شان میں جو جو الفاظ لکھے وہ بالکل صحیح ہیں اور وہ فی الواقع ان الفاظ کے مستحق ہیں لیکن کسی فرعی مسئلہ میں

لے شہابِ ثاقب ص ۲

ایک عالم کا اپنے مسلک کی تائید میں کسی سائل کا لکھ دینا دوسرے کے فضل و کمال کے منافی نہیں ہے۔ علماء حق میں فروعی مسائل میں بکثرت اختلافات ہوتے ہی رہے ہیں۔ خود ہمارے ائمہ میں فروعی مسائل کے اندر اختلافات رہے اور ہر ایک نے اپنے مسلک کی تائید میں تصنیفات کی ہیں اور قول مخالف کا رد بھی کیا ہے۔ مگر آج تک کسی نے اس رو سے دوسرے کے علم و فضل کی منقست پر کبھی کوئی استدلال نہیں کیا ہے۔ یہ ناپاک اور گندی ذہنیت اسی مصنف کی ہے۔ پھر مصنف اسی غایت المامول کے صفحہ ۲ کی سطر ۴- اور ص ۲۰ سے نمبر (۱) و (۲) میں صرف احمد رضا خاں سے یہ استدلال کرتا ہے۔

غایت المامول کی پہلی تحریف

دیکھتے ہیں پر کس طرح حقارت سے عوام کے اسماء کی طرح میاں خاں صاحب کا نام لیا جا رہا ہے اگر یہ انہیں فضائل کے ساتھ ملوث باقی رہتے جو اولاً علماء حریم شریفین کو خیال ہوا تھا تو کچھ نہ کچھ ضرور الفاظ تعظیمی استعمال کئے جاتے۔

جواب حضرت مفتی بزرگ صاحب کی حشام الحرمین کی وہ تقریظ جس کو خود مصنف نے بھی شہاب ثاقب کے اسی صفحہ ۲ پر ان کی تقریظ تسلیم کی ہے اسی کو اٹھا کر دیکھ لیجئے کہ حضرت مفتی صاحب ہمارے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کیلئے یہ تعریف کے الفاظ تحریر فرماتے ہیں۔

العلامة الخیر والعلم الشہیر
ذو التحقیق والتحریر۔ والتدقیق و
التجیر عالم اہل السنة والجماعة
جناب الشیخ احمد رضا خان البریلوی
ادام اللہ توفیقہ وارتقاءہ
علامہ کمال ماہر مشہور و مشہر صاحب تحقیق و
تدقیق و تزئین عالم اہلسنت و
جماعت جناب حضرت احمد رضا خان
بریلوی اشہد تعالیٰ اس کی توفیق و ہدی
ہمیشہ رکھے۔

۱۰ حشام الحرمین ص ۲۱۴

۱۰ شہاب ثاقب ص ۲

تو جس مفتی نے ایسے تعریف کے الفاظ تحریر فرمائے اس سے کس طرح ممکن ہے کہ وہ ان کا صرف نام ہی لکھے۔ مگر یہ درحقیقت منوود علی رامپوری کی تحریف و شرارت ہے کہ غایتہ المامول سے تعریف کے الفاظ ہی نکال ڈالے کہ انہیں یہ کہنے کا موقع مل جائے۔ چنانچہ مصنف نے اپنی اس کتاب میں اس کو لکھ ہی مارا اور غلط استدلال کر ہی لیا۔ لہذا خود مصنف اپنے مونہ پر ہی تھوک لے کہ اس نے کہاں تو علماء حرمین کا یہ حسن اخلاق قرار دیا تھا اب وہ اس کو کن الفاظ سے تعبیر کرے گا اور مفتی صاحب کو بد خلق ٹھہرائے گا یا نہیں۔ پھر یہ مصنف غایتہ المامول کی عبارت اور ترجمہ اور اپنی عداوت کا یوں اظہار کرتا ہے۔

غایتہ المامول کی دوسری تحریف اور ضل بریلوی پر افتراء

ولم یقل بحصولها لغيره تعالى احد من ائمة الدين فلم يرجع عن ذلك واصروا عند یعنی لا اور نہ کہا ان معلومات غیر متناہیہ کے حاصل ہونے کو غیر خدا تعالیٰ کے لئے کسی نے بھی دین کے اماموں میں سے پس رجوع نہ کیا احمد صانے اس سے اور اصرار کیا اور عناد کیا اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ علما مدینہ منورہ کے نزدیک دجال بریلوی تمام علماء دین و ائمہ شرع متین کا مخالف ہے اور باوجود اس کے حق کو قبول نہیں کرتا اور اپنے خیال باطل پر اصرار کرتا ہے اور معاندین حق میں سے ہے حضرات ذرا غور فرمائیں کہ یہ الفاظ مجدد بریلوی کے کس شان اور کس مرتبت پر دلالت کرتے ہیں۔

جواب اس غایتہ المامول کے جواب میں ایک مستقل رسالہ :-

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳

حاشیہ المفتری علی سید البری موجود ہے جس میں اس کی ہر ایک بات کا مفصل جواب ہے اور اس کتاب کے دجل و فریب، کذب و افترا کو خوب اچھی طرح دیکھا گیا ہے اور یہ بات ظاہر کر دی گئی ہے کہ وہابیہ نے مفتی صاحب کے رسالہ کو بہت تحریف کر کے چھاپا ہے۔ چنانچہ مصنف کی اسی پیش کردہ عبارت ہی کا امتحان کر لیجئے اور دیکھ لیجئے کہ یہ غایتہ الامول بقول مصنف بلکہ بنحیال فرقہ وہابیہ رسالہ الدولۃ جھوٹ بولتی ہے۔ غایتہ الامول بقول مصنف بلکہ بنحیال فرقہ وہابیہ رسالہ الدولۃ المکیۃ میں اعلیٰ حضرت قبلہ تو یہ تحریر فرماتے ہیں۔

وَمَعْلُومٌ أَنَّ عِلْمَ الْمَخْلُوقِ لَا يَحِيطُ
فِي أَنْ وَاحِدٍ بَغَيْرِ الْمَتْنَاهِي فَعِلْمُ
الْمَخْلُوقِ الْحَاصِلُ بِالْفِعْلِ وَأَنْ
كَثْرًا لَيَكُونُ قَطُّ لَا مَتْنَاهِيَا
(وفیہا ایضاً) وَقَدْ أَقْنَا الدَّلِيلُ الْهَاقِ
عَلَى أَنْ أَحَاطَ عِلْمُ الْمَخْلُوقِ بِكُلِّ
الْمَعْلُومَاتِ الْإِلَهِيَةِ مَحَالٌ قَطْعًا
عَقْلًا وَنَسْمَعًا

اور معلوم ہے کہ مخلوق کا علم آن واحد
میں غیر متناہی کا احاطہ نہیں کرتا تو علم
مخلوق جو بالفعل حاصل ہوا اگرچہ کثیر ہو
جائے وہ صرف متناہی ہوگا۔ لے

اور اسی میں ہے: بیشک ہم ہرگز اس
بات کا دعویٰ نہیں کرتے کہ حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام معلومات
الہی کا احاطہ کر لیا کہ یہ امر مخلوق کیلئے
محال ہے جیسا کہ ہم نے پہلے کہا۔ لے

وَفِيهَا الْيُضْهَانُ لَا فِدْعَى أَنَّهُ صَلَّى
اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ أَحَاطَ
بِكُلِّ مَعْلُومَاتِ اللَّهِ سَجْنَهُ وَلَعَلَّ
فَإِنَّ مَحَالٌ لِلْمَخْلُوقِ كَمَا قَدْ مَنَّا

لے الدّولة المكيّة ص ۱۰

لے الدّولة المكيّة ص ۱۱

لے الدّولة المكيّة ص ۱۲

(و فی حاشیہا) ان علم المخلوق لا
محیط بغیر المتناہی بالفعل

(اور دولت المکیہ کے حاشیہ میں ہے)
بیشک علم مخلوق غیر متناہی بالفعل کا احاطہ
نہیں کرتا۔ لہ

(و فیہا ایضاً) ان علم المخلوق لا
محیط بشئ من الامور الغیر
المتناہیۃ بالفعل یظهرک
کذب من افتر و اعلى القول
بان احاطہ اللہ علیہ
وسلم بذاتہ
تعالیٰ

(اور اسی میں ہے) بیشک علم مخلوق امور
غیر متناہیہ بالفعل میں سے کسی چیز کا احاطہ
نہیں کرتا اور تیرے لئے ظاہر ہو گیا اس
شخص کا جھوٹ جس نے مجھ پر اس بات
کا افترا کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے احاطہ
علمی سے اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات
کے سوا اور کوئی شے مستثنیٰ نہیں ہے۔

ان حاشیہ میں ظاہر ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ تو ایک جگہ نہیں بلکہ چند
مقامات پر نہایت صاف اور واضح الفاظ میں تصریح فرمایا ہے ہیں کہ علم مخلوق صرف
امور متناہیہ کو محیط ہو سکتا ہے اور عقلاً و نقلاً محال ہے کہ علم مخلوق امور غیر متناہیہ معلوماً
الہیہ کا احاطہ کر سکے کہ امور غیر متناہیہ کا احاطہ صرف اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ
خاص ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ تمام امور غیر متناہیہ
و معلومات الہیہ کو آپ کا علم محیط ہے صرف علوم ذات و صفات اس سے مستثنیٰ ہیں
بلکہ یہ بات محال ہے لہذا اب مصنف غایتہ الامول اور اس مصنف کا باوجود ان
تصریحات کے یہ کہنا کہ اعلیٰ حضرت نے الدولۃ المکیہ میں حضور علیہ السلام کے لئے تمام
معلومات غیر متناہیہ کا علم حاصل مانا کیا جتنا جھوٹ اور صریح افترا و بہتان نہیں ہے
پھر اس افترا پر بھی صبر نہ آیا بلکہ مصنف کی مزید جرات ملاحظہ ہو کہ اعلیٰ حضرت علماء مدینہ منورہ
اور تمام علماء دین و ائمہ شرع متین کے مخالف ہیں اور خیالی باطل پر مصر اور معاند حق ہیں
تو کیا اس کا یہ دوسرا افترا نہیں ہے بلکہ اس نے یہ افترا صرف اعلیٰ حضرت قبلہ ہی پر نہیں

لہ ان حاشیہ الدولۃ المکیہ ص ۵

لہ ان حاشیہ الدولۃ المکیہ ص ۵

کیا تمام علماء اور ائمہ دین پر کیا اور حق کو باطل ثابت کرنے کی کیسی شرمناک سعی اور ناپاک کوشش کی۔

مسلمانو! یہ ہے اس رسالہ غایتہ الامول کا کذب و افتراء تو کیا یہ کتاب حضرت مفتی برزنجی صاحب کی بعینہ ہو سکتی ہے حاشا علیہم لہذا اب ثابت ہو گیا کہ ایسی کتاب میں منور علی صاحب نے تحریف کی ہے اور یہ مصنف بھی اس تحریف میں شامل ہے جبھی تو نہایت دیدہ دلیری سے اس کی عبارتیں پیش کر رہا ہے۔
پھر مصنف نے اسی غایتہ الامول کے صفحہ ۱۰ پر جو عبارت سطور کی عبارت کے چند ناقص جملے نقل کر کے یہ نتائج نکالے جو شواہد ۲۴ پر ہیں۔

مصنف کا اعلیٰ حضرت فاضل

مجدد بریلوی کی تحریرات و عقائد از قبیل گمان ہیں کہ وہ بھی غلط اور مح
اس کے یہ شخص قرآن کی تفسیر پر جوری ہے بلا دلیل تفسیر کرنے کو تیار ہو جاتا
ہے تو کافر ہو گیا ٹھکانا بنا لیا ہے اپنا دوزخ میں۔ یہ اہل بطلان میں سے
ہے۔ ان کے دلائل منقوض اور غیر صحیح ہیں۔

جواب غایتہ الامول کی یہ عبارات تو اعلیٰ حضرت قبلہ پر اس وقت چسپاں
ہوئیں جب وہ معلومات غیر متناہیہ کا علم کسی مخلوق کے لئے ثابت مانتے اور جب
وہ اس کو شرعاً و عقلاً محال قرار دیتے ہیں تو اعلیٰ حضرت کا یہ دعویٰ اور اس پر جو استدلالات
ہیں وہی مفتی صاحب کا دعویٰ اور استدلال قرار پائے بلکہ ایک مفتی صاحب ہی کیا
ساری امت کا یہی دعویٰ ہے تو اعلیٰ حضرت قبلہ کی اس تحریر و عقیدہ کو از قبیل گمان
اور غلط کہنا اور اسی بنا پر انہیں اہل باطل قرار دینا اور ان کے دلائل کو منقوض اور
غیر صحیح و ٹھکانا گویا تمام امت کے عقیدہ کو گمان کہنا اور غلط ٹھکانا ہے اور اسلامی دلائل
کو منقوض اور غیر صحیح قرار دینا ہے اور تمام اہل اسلام کو اہل بطلان ثابت کرنا ہے۔
مصنف اس پردہ میں اپنے اصل مذہب کو بیان کر گیا کہ مصنف اور اس

کے اکابر کے نزدیک دہائی جماعت اور دیوبندی قوم کے سوا ساری امت مشرک اور بدعتی اور اہل باطل و گمراہ ہے۔ اب باقی رہا مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ افترا کہ وہ تفسیر بالرائے کرتے ہیں اور بلا دلیل تفسیر پر جری ہیں۔ یہ منجملہ ان کی گالیوں کے ایک گالی ہے۔ ورنہ اعلیٰ حضرت کی صد ہا تصنیفات ہیں۔ جو ملک میں عام طور پر شائع ہیں۔ لیکن آج تک کسی دیوبندی کو یہ جرأت نہ ہو سکی کہ وہ کسی ایک آیت کے متعلق یہ ثابت کرتا کہ اعلیٰ حضرت نے فلاں آیت میں تفسیر بالرائے کی ہے اور نہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ تاقیامت کسی فرزند دیوبند میں یہ ہمت ہو سکتی ہے۔

مصنف کو ہم بتائیں کہ تفسیر بالرائے کرنے پر جری آپ ہی کا دادا استاد قاسم نانوتوی ہے جس نے تحذیر الناس میں آیہ کریمہ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین الایہ میں خاتم النبیین کی تفسیر بالرائے کی اور تمام علماء دین فقہاء و مفسرین و محدثین۔ بلکہ صحابہ و تابعین۔ بلکہ خود رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ و علیہم اجمعین کی تفاسیر کی مخالفت کی جس کا مفصل بیان آگے آئے گا۔ اور یہ بات ثابت کر دی جائے گی۔ تو کیا مصنف اپنی ان پیش کردہ احادیث کی بنا پر نانوتوی صاحب کو بھی کافر اور دوزخی کہنے کو تیار ہیں۔ یا یہ سارا غیظ و غضب صرف اعلیٰ حضرت قبلہ ہی پر ہے۔ پھر مصنف نے غایتہ الامول کے صفحہ ۱۰-۱۵-۱۸ کی عبارات نقل کر کے اعلیٰ حضرت قبلہ کے متعلق یہ سوقیانہ الفاظ اور گالیاں دیں جو شہاب ثاقب کے صدمہ و صدمہ پر ہیں۔

مصنف کا علمائے مدینہ پر افتراء

اس سے معلوم ہو گیا کہ علماء مدینہ متورہ کے نزدیک دلائل بریلو ضعیف ضعیف شبہے ہیں۔ وہ اس شخص کو اعلیٰ درجہ کا دجال اور مخرب دین کہہ رہے ہیں کہ اس کے افعال مسلمانوں کو حیرت میں ڈالنے والے اور دین کی مضبوط ریٹوں کو کھول ڈالنے والے اور فساد

عظیم پر پہنچانے والے باطل ہیں۔ اے

جواب مصنف کا علماء مدینہ پر یہ افتراء ہے کہ علماء مدینہ منورہ نے اعلیٰ حضرت
قدس سرہ کو جن تعریف کے الفاظ سے نوازا ان کو تو ہم پہلے نقل کر چکے ہیں۔ ان کے
علاوہ بعض کے مزید الفاظ اسی حسام الحرمین کی تقریظوں سے نقل کرتے ہیں جن
کو مصنف بھی صحیح مانتا ہے۔ حضرت مفتی حنفیہ مولانا تاج الدین الیاس فرماتے ہیں

فجزاه الله عن نبیه و دینہ
و المسلمین خیر الجزاء و بارک
فی حیاته حتی یزیح به شبه
اهل الضلالة الاشیاء
و اکثر فی الامۃ المحمدیۃ
امثاله و اشباهه و
اشکاله

تو اللہ اسے را علیٰ حضرت بریلوی کو اپنے
بنی اور دین اور مسلمانوں کی طرف سے
سب میں بہتر جزا عطا فرمائے اور اس
کی عمر میں برکت دے یہاں تک کہ اس
کے سبب بد بخت گمراہوں کے سب
شیے مٹا دے اور امت میں اس جیسے
اور اس کی مانند اور اس کے شبیہ بکثرت
پیدا کرے۔ اے

اور فاضل جلیل حضرت مولانا محمد بن احمد عمری اپنی تقریظ میں فرماتے ہیں:-

فجزاه الله ربہ عن نبیه
و دینہ احسن الجزاء و وفاء
اجراء عن الاسلام و اہلہ
بالمکیال الا و فی شعر
و لا زال فی الاسلام فخر
امشید ابہ بہتدی فی البرو
الاجر من ہرے

اللہ تعالیٰ را علیٰ حضرت بریلوی کو اپنے دین
اور نبی کی طرف سے بہتر جزا عطا فرمائے
اور اسلام و مسلمان کی طرف سے سب سے
زیادہ کامل پیمانے سے اس کا ثواب پورا
کرے وہ ہمیشہ رہے اسلام میں ایک حنفی
حصین جس سے عسکی و تری و اے
ہدایت پائیں۔ اے

۲۱ حسام الحرمین ص ۱۸

۱۹ شباب ثاقب ص ۵۵

۲۰ حسام الحرمین ص ۱۸

اسی طرح علماء مدینہ منورہ کے نزدیک اعلیٰ حضرت کے دلائل قوی و حق ہیں اور ظاہر و روشن ہیں۔ چنانچہ فاضل کامل مولانا سید محمد بن محمد مدنی فرماتے ہیں۔

ان قوله حق وادلتہ المرسومة
صدق فيجب على كل
مسلم العمل بمقتضاها۔
اعلیٰ حضرت بریلوی کا قول سچا ہے اور اس
کی لکھی ہوئی دلیل حق ہیں تو ہر مسلمان
پر واجب ہے کہ انہیں دلائل کے حکم
پر عمل کریں۔ یہ

لہذا ان تصریحات کے موجود ہوتے ہوئے مصنف کا علماء مدینہ کی طرف یہ
نسبت کرنا کہ وہ اعلیٰ حضرت قبلہ کو اعلیٰ درجہ کا دجال اور مخرّب دین اور دین کی مضبوط رسیوں
کا کھول ڈالنے والا۔ اور فسادِ عظیم پر پہنچا نیوالا وغیرہ کہتے ہیں صریح افتراء و بہتان نہیں تو
اور کیا ہے کہ ان کے اخلاق و صداقت سے ایسے الفاظ کا نکلنا ممکن نہیں۔

اب باقی رہا مصنف غایتہ الامول کا اعلیٰ حضرت قبلہ کی تقسیم علم پر یہ کہنا کہ اگرچہ یہ
فی نفسہا صحیح بھی ہو لیکن وہ تدقیقات فلسفہ میں سے ہیں جن کو علماء شرع اور اصحاب
عقول سلیمہ معانی کتاب و سنت کے سمجھنے میں اعتبار نہیں کرتے ہیں اور اس میں
واقع کرنا ہے مسلمانوں کو بڑی حیرت میں اور کھول ڈالنا ہے۔ دین کی مضبوط رسیوں
کو اور نہیں پوشیدہ ہے جو کچھ اس میں ہے بہت بڑے فساد سے اور جو چیزیں اس
تک پہنچانے والی ہوں وہ باطل ہیں۔ ۲۷

اور خود اسی رسالہ غایتہ الامول کے صفحہ ۲۷ میں حضرت امام اجل ابو زکریا نووی
اور امام ابن حجر مکی کی تصریحات نقل کی ہیں۔

ان المنفی عن الخلق هو لعلم
الاستقلال والعلم المحيط الكلي
یعنی آیات نفی علم غیب میں علم استقلال
اور علم محیط کلی کی نفی کی گئی ہے۔ ۲۸

توان اماموں نے علم کی تقسیم کی تو گویا مصنف غایتہ الامول کے نزدیک یہ ہر دو امام نہ علماء

۲۷ از حشام المہین ص ۲۰۸

۲۸ غایتہ الامول ص ۲۷

شریعت سے ہوئے نہ اصحابِ عقول سلیمہ سے اور انہوں نے مسلمانوں کو بڑی حیرت میں واقع کیا اور دین کی مضبوط رسیوں کو کھول ڈالا اور یہ فسادِ عظیم پر پہنچانے والے باطل ہیں۔ تو اب اس مصنف غایتہ المامول اور مصنف شہاب ثاقب سے دریا کر و کہ تم نے یہ ناپاک الفاظ فقط اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی ہی کی شان میں نہیں بکے بلکہ امام ابو زکریا نووی اور علامہ ابن حجر مکی کی شانوں میں بھی کہہ کر اپنی دریدہ دہنی کا ثبوت پیش کیا۔ پھر مصنف نے غایتہ المامول کے صفحہ ۹ کی ایک طویل عبارت نقل کی جس میں مفسر کے لئے پندرہ علوم کی جامعیت کا مفصل ذکر ہے اس سے اعلیٰ حضرت کے لئے یہ الفاظ لکھے۔

مصنف شہاب ثاقب کا عجیب دھوکہ

اس قول سے صاف ظاہر ہو گیا کہ جن لوگوں نے تقریفاتِ حٹام الحرمین میں مجددِ بریلوی کی تعریفیں کیں ہیں وہ سب قبل از تحقیق ہیں قابلِ اعتبار نہیں اس میں تو تفسیر کرنے کی شرط ہرگز موجود نہیں پس امام اور مجددِ دین کیونکر ہو سکتا ہے اس کی تفسیر ہی مردود ہے

جواب مصنف نے اس عبارت میں پھر دوبارہ یہ اعتراف کیا کہ حٹام الحرمین کی تقریظوں میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی جو تعریفیں ہیں وہ فی الواقع علماءِ حرمین شریفین ہی کی ہیں حقیقتہً اس بات کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور مسلمانوں! جب مصنف جیسا شخص اس کا انکار نہ کر سکا تو ابس کا اب یا آئندہ اور کون انکار کر سکتا ہے پھر خود ہی اس مصنف کو اس اعتراف کے بعد یہ خیال آیا کہ ہمارا یہ اعتراف تو خود اپنے ہی اوپر اقبالی ڈگری کرالینی ہے کہ ان کے متبعین ہماری اس بات کو سند بنا کر دنیا بھر میں اعلیٰ حضرت کی تعریفوں کے خطبے پڑھیں گے اور کہیں گے کہ ایک یہی وہ ذات ہے جو شیخ الاسلام اور امام المسلمین اور مجدد مائتہ حاضرہ ہے اور جس کی تعریفیں ہندوستان، عراق، شام ہی کے علماء نہیں بلکہ حرمین الشریفین

لے شہاب ثاقب ص ۱۰

کے علماء بھی کرتے ہیں۔ اس بات کا مخالفین کو بھی اعتراف و اقرار ہے تو اس اعتراف کو اس طرح انکار سے بدلو اور اس کی اتنی تاویل تو کر ہی لو کہ علماء حرمین نے اعلیٰ حضرت قبلہ کی جو تعریفیں کی ہیں وہ محض اپنے حسن اخلاق سے کر دی ہیں وہ خود اس قابل تو نہیں تھے کہ ان کی ایسی تعریفیں کی جاتیں۔ پھر مصنف کو خطرہ گذرا کہ صرف ہماری اس تاویل سے لوگ اعلیٰ حضرت بریلوی سے مغرور نہ ہوں گے اور ہم سے یوں کہیں گے کہ جس شخص کی علماء حرمین اپنے حسن اخلاق سے تعریف کرتے ہیں تم بھی حسن اخلاق ہی سے ان کی تعریف کرو تو پھر ہم سے کوئی بات بنائے نہیں بنے گی تو اب اس پہلی حسن اخلاق والی تاویل ہی کا ذکر چھوڑ دو اور اب صرف یہ بات کہو کہ علماء حرمین نے اعلیٰ حضرت کی جو تعریفیں کیں تھیں وہ سب قبل از تحقیق تھیں جو ناقابل اعتبار ہیں۔ تو مصنف کا یہ صریح کذب و فریب ہے ہم نے پہلے اس کو واضح کر دیا ہے کہ علماء حرمین اعلیٰ حضرت سے خوب اچھی طرح واقف تھے کہ اپنے مشکل مسائل اور لاینحل عقدے انہوں نے اعلیٰ حضرت سے حل کروائے تو ان کے تبحر علمی کی تحقیق کے بعد ہی تو بعض علماء حرمین نے اعلیٰ حضرت سے بیعتیں کیں اور سندیں لیں لہذا مصنف کا علماء حرمین پر افترا ہے کہ انہوں نے قبل از تحقیق تعریفیں کیں۔

اب باقی رہا مصنف کا یہ دعویٰ کہ اعلیٰ حضرت میں شروط تفسیر موجود نہیں تو مصنف کے نزدیک اگر قاسم نانوتوی اور اسماعیل دہلوی میں شروط تفسیر موجود ہیں تو اعلیٰ حضرت قبلہ میں بدرجہ اولیٰ موجود ہیں اور اگر ان دونوں میں شروط تفسیر موجود نہیں ہیں۔ تو نانوتوی اس کے نزدیک شمس الاسلام والمسلمین حجتہ اللہ علی العالمین اور دہلوی امام و مقتدا کیسے ہو گئے اور ان کی مردود تفسیریں کس طرح حق اور ایمان مٹھرائیں اور اعلیٰ حضرت قبلہ تو کوئی تفسیر بالرائے فرماتے ہی نہیں بلکہ وہ ہمیشہ اقوال مفسرین ہی کو نقل فرمایا کرتے ہیں مصنف میں اگر کچھ ہمت ہو تو اس باطل دعوے کے ثبوت میں ان کا کوئی ایسا قول یا ایسی تفسیر نقل کر کے اپنی بات کی پجائی ظاہر کرے۔ پھر مصنف نے شہاب ثاقب صنا سے ص ۱۲۸ تک غایتہ المامول سے علوم خمس اور علم قیامت کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے

حاصل نہ ہونے کی عبارات نقل کیں اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ چونکہ ان علوم خمس کا حضور
 اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اثبات فرماتے ہیں تو انہیں مصنف نے یہ الفاظ لکھے
 اس میں بریلوی کو غالی لوگوں میں سے فرمایا یعنی وہ کہ حدود شرع سے تجاوز
 کیے ہوں۔ کھلم کھلا جھوٹ بولا بعض ان لوگوں نے کہ دعویٰ علم کا کرتے تھے
 کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ قیامت کب قائم ہوگی پس
 تحریف کی اس نے یہ بہت بڑی جہالت سے ہے اور بہت بڑی تحریف۔

اکابرین اُمت کی شان میں ادبی اور گستاخی

جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علوم خمس کا
 اثبات کیا تو اس مصنف نے بلکہ مصنف غایتہ الامول نے اعلیٰ حضرت قبلہ کو نہایت
 مزہ کھول کر غالی۔ حدود شرع سے متجاوز۔ کھلم کھلا جھوٹا۔ تحریف کرنے والا۔ بہت بڑی
 جہالت والا کہہ دیا لیکن انہوں نے یہ خود نہ دیکھا کہ اس کے قائل اور مثبت اکابر
 اُمت سے کون کون حضرات ہیں۔ مصنف شہاب ثاقب کے نزدیک شیخ احمد صاوی
 غالی۔ متجاوز عن الشرع کاذب۔ مخرف۔ جاہل ہیں۔ یہ ہر دو مصنف کان کھول کر نہیں
 حضرت عارف باللہ شیخ احمد صاوی تفسیر صاوی میں زیر آیت قل إنما علمہما
 عند اللہ فرماتے ہیں۔

انہما لای القیامۃ من الامر المکتوم
 الذی استأثر اللہ بعلمہ فلم یطلع
 علیہ احد الا من ارتضاه من
 الرسل والذی یجب الایمان بہ
 ان رسول اللہ لم ینقل من الدینا
 حتی اعلمہ اللہ بجمیع المغیبات

بیشک قیامت وہ پوشیدہ چیز ہے جس کو
 اللہ تعالیٰ نے اپنے علم کے ساتھ خاص
 فرمایا تو اس پر سوا منتخب رسولوں کے
 اور کوئی مطلع ہی نہیں ہوتا اور وہ بات
 جس پر ایمان لانا واجب ہے کہ اللہ کے
 رسول و نیا سے تشریف نہیں لے گئے

لے اللہ غیب ثاقب مذا و صلا لخصاً

اللتی تحصل فی الدنیا والاخرة
فمنہو لعلہا کما ہی عین لقتین
ولکن امریکما ان البعض
ملخصاً

یہاں تک کہ انہیں تمام وہ غیوب جو دنیا
و آخرت میں حاصل ہوں گے اللہ نے
تعلیم فرما دیئے۔ تو حضور قیامت کو جانتے
ہیں۔ جیسا کہ لقتنی طور پر جانتے ہیں لیکن بعض
غیوب کے چھپانے کا حکم ہوا یہ

مصنف کے نزدیک علامہ سیوطی و علامہ ابراہیم بابجوری علی کاؤب محرف جاہل ہیں

خاتم المتحدین حضرت علامہ جلال الدین سیوطی۔ کتاب الخصال فی الکبریٰ میں
فرماتے ہیں:-

ذہب بعضهم الی انه صلی اللہ
علیہ وسلم اوتی علم الخمس
ایضاً و علم وقت الساعة والروح
وانه امریکم ذلک

بعض علماء نے فرمایا حضور اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم کو امور خمس کا علم اور وقت قیامت
کا علم اور روح کا علم دے دیا گیا اور انہیں
ان کے چھپانے کا حکم دیا گیا یہ

علامہ فاضل شیخ مشائخ الاسلام حضرت شیخ ابراہیم بابجوری شرح قصیدہ بردہ
شریف میں فرماتے ہیں:-

انه صلی اللہ علیہ وسلم لم یخرج
من الدنیا الا بعد ان اعلمہ
اللہ تعالیٰ بہذہ الامور
الخمسہ

بیشک حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے
تشریف نہ لے گئے مگر بعد اس کے کہ
اللہ تعالیٰ نے حضور کو ان پانچوں غیبوں
کا علم دے دیا یہ

۲ الخصال فی ۱۹ ج ۲

۱ تفسیر صاوی مصری ص ۲۷۹

۲ شرح قصیدہ بردہ مصری ص ۷۷

مصنف کے نزدیک غوثِ زمان حضرت عبدالعزیز دہلوی کاذب محرف جاہل ہیں

حافظ الحدیث سیدی احمد اپنے شیخ قطب الواصلین سیدی عبدالعزیز دہلوی
رحمۃ اللہ علیہ سے کتاب الابریز میں راوی ہیں۔

قلت للشیخ رضی اللہ عنہ فان
علماء الظاہر من المحدثین وغیرہم
اختلفوا فی البی صلی اللہ علیہ
وسلم هل کان یعلم الخمس
المذکورات فی قوله ان اللہ
عندہ علم الساعة وینزل
الغیث ویعلم ما فی الارحام
وما تدری نفس ما ذاتکسب
غدا وما تدری نفس بای ارض
تموت ان اللہ علیم خبیر فقال
رضی اللہ عنہ وکیف یخفی
امر الخمس علیہ صلی اللہ علیہ
وسلم والواحد من اهل النضر
من امته الشریفة لا یمکنہ
التصرف الا بمعرفة هذه الخمس

میں نے حضرت شیخ رضی اللہ عنہ سے
عرض کی کہ علماء ظاہر محدثین وغیرہم
خمس میں اختلاف کرتے ہیں ایک گروہ
کہتا ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ان امور
خمس کا علم ہے جو اس آیت میں مذکور
ہیں بیشک اللہ کے پاس ہے قیامت
کا علم اور اتارتا ہے مینہ۔ اور جانتا ہے
جو کچھ ماؤں کے پیٹ میں ہے اور
کوئی جان نہیں جانتی کہ کل کیا کمائے گی اور
کوئی جان نہیں جانتی کہ کس زمین میں مرے
گی بیشک اللہ جانیوالا بتائیوالا ہے شیخ نے جواب دیا
صنور سے یہ غیب کیونکر چھپے رہیں گے
اور آپ کی ائمت شریفہ کا ہر اہل معرفت
جب تک ان پانچوں کا علم نہ رکھے
اس کو تصرف کرنا ممکن نہیں۔ لے

لے ابریز مہری ص ۱۶

عليه وسلم بل لو حدث بعده
 نبى جديد لم يخل ذلك بخاتمتهم
 ومنهم الفرقة الوهابية
 الكذابية اتباع رشيد احمد
 الكنكوهى القائل بعدم تكفير من
 يقول بوقوع الكذب من الله
 بالفعل ومنهم رشيد احمد
 الذى يدعى ثبوت التساع
 العلم للشيطان وعدم ثبوته للنبى
 صلى الله عليه وسلم ومنهم
 اشرف على التابى القائل ان صح الحكم
 على ذات النبى صلى الله عليه وسلم
 بعلم المعينات كما يقول به زيد فالمستول
 عنه انه ما اذا اراد به هذا
 البعض الغيوب ام كلها فان
 اراد البعض فائى خصوصية فيه
 بحضرة الرسالة فان مثل هذا
 العلم بالغيب حاصل لزيد وعمر وبل
 لكل صبي ومجنون بل لجميع الميطنات
 والبهائم وانه الف رسالة فى الرد
 عليهم والبطال اقوالهم سماها
 المعتمد المستند ثم اطلعنى على خلاصة
 من تلك الرسالة فيها بيان اقاويلهم

ہے جس کا نام فرقہ تدریہ ہے اور وہ طائفہ
 ہے جس کا نام فرقہ قاسمیہ ہے، یہ سب
 دعوے کرتے ہیں کہ اگر بالفرض آپ کے
 زمانہ میں بھی بلکہ بعد زمانہ بنوی بھی کوئی
 نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ
 فرقہ نہ آئے گا، اور انہیں میں سے فرقہ
 وہابیہ کنا بیہ اس رشید احمد گنگوہی کے پیرو
 ہیں جو اس شخص کی عدم تکفیر کا قائل ہے
 جو خدا کے لئے وقوع کذب بالفعل کا قائل
 ہے اور انہیں میں سے رشید احمد ہے جو
 اس بات کا مدعی ہے کہ شیطان کے لئے
 علم کا وسیع ہونا تو ثابت ہے اور نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم کے لئے علم کا وسیع ہونا ثابت نہیں
 اور انہیں میں سے اشرف علی تھانوی ہے
 جو یہ کہتا ہے کہ آپ کی ذات مقدمہ پر
 علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو
 تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب
 سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر
 بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی
 تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ
 ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے
 بھی حاصل ہے اور اس عالم احمد رضا خان
 نے ان کے رد میں اور ان کے اقوال کے

المذكورة فقط والرحمة عليهم على سبيل
الاختصار وطلب تقریظا وتصديقا
على ذلك فكتبنا له التقریظ والتصديق
المطلوب وحاصل ما كتبنا انه ان
ثبت عن هؤلاء تلك المقالات
الشيعة ففهم اهل كفر وضلال لان
جميع ذلك خارق لاجماع الامة
واشرنا في ضمن ذلك الى بعض
الادلة في البطلان اقاويلهم

باطل کرنے میں ایک رسالہ تصنیف
کیا ہے۔ جس کا نام المعتمد المستند
رکھا ہے پھر انہوں نے اس رسالہ
کے خلاصہ پر مجھ کو مطلع کیا جس میں
ان کفار کے اقوال مذکورہ کا بیان
اور مختصراً ان پر رد ہے اور اس پر
تقریظ و تصدیق طلب کی تو جو تقریظ و تصدیق
انہوں نے طلب کی تھی وہ ہم نے ان کو لکھ
کر دے دی اور جو ہم نے لکھا ہے۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر ان لوگوں غلام احمد طواقب، امیر یہ نذیریہ،
قاسمہ رشید احمد گنگوہی، اشرف علی تھانوی سے یہ بُرے اقوال ثابت ہوں تو یہ لوگ
کافر و گمراہ ہیں۔ اس لئے کہ یہ سب باتیں اجماع اُمت کو توڑنے والی ہیں اور اُن
تقریظ و تصدیق کے ضمن میں ان لوگوں کے ان اقوال کے البطلان پر بعض دلیلوں
کی طرف بھی ہم نے اشارہ کر دیا ہے۔

پھر اسی رسالہ غایتہ الامول کے صفحہ ۳۲ سے ۳۳ تک سید احمد بن سید اسماعیل
برزنجی مفتی الشافعی بالمدینۃ المنورہ اور علامہ عبدالقادر خٹکی طرابلسی صفحہ ۳۲ سے ۳۵ تک
علامہ فالح بن محمد ظاہری صفحہ ۳۶ پر علامہ تاج الدین الیاس مفتی الحنفیہ بالمدینۃ الطیبہ،
علامہ محمد سعید شیخ الدلائل، علامہ سید محمد امین بن سید احمد رمنوان اور علامہ سید عبداللہ اسعد
صفحہ ۳۷ پر علامہ عباس بن سید محمد رمنوان، علامہ عمر بن حمدان مالکی، علامہ احمد بن
محمد خیر عیسیٰ، علامہ محمد عزیز وزیر تونس، علامہ موسیٰ علی شامی ازہری، علامہ محمد بن احمد
عمری، علامہ محمد مہدی بن احمد، علامہ سید احمد جزائری اور علامہ خلیل بن ابراہیم خرلوتی
سولہ علماء مدینہ منورہ کی تصدیقی تقریظیں معہ مہروں کے ہیں۔ الحاصل اسی رسالہ غایتہ
الامول ہی میں علماء مدینہ منورہ نے اکابر علماء دیوبند قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، اشرف

مقتانوی کے انہیں اقوال پر ان کو کافر اور گمراہ ہونے کا فتویٰ دے دیا۔ لہذا مصنف او اس کی ساری دیوبندی قوم اپنی اس معتبر و مستند کتاب غایتہ المامول کی کس طرح تکذیب کر سکتی ہے اور اگر اس کی تکذیب کرتی ہے تو یہ کتاب شہاب ثاقب بھی جھوٹی قرار پاتی ہے کہ اس شہاب ثاقب حصہ اول کی ساری بنیاد ہی غایتہ المامول پر موقوف ہے اور اگر دیوبندی قوم غایتہ المامول کی اس عبارت کی تصدیق کرتی ہے تو انہوں نے حسام الحرمین کی تصدیق کر دی کہ غایتہ المامول نے ان اکابر علماء دیوبندی کی بالکل اسی طرح تکفیر کی جس طرح حسام الحرمین نے ان کی تکفیر کی تو پھر مصنف کو اور تمام دیوبندیوں کو قاسم نانوتوی۔ رشید احمد گنگوہی۔ اشرف علی مقتانوی کو کافر اور گمراہ ماننا بلکہ کہنا پڑیگا۔

مصنف کا سوال کذب و فتناء

اب مصنف اگر اس غایتہ المامول کو جھوٹا کہتا ہے تو خود اس کی کتاب شہاب ثاقب سخت جھوٹی و باطل کتاب قرار پاتی ہے اور اگر اس کو سچا مانتا ہے تو حسام الحرمین سچی کتاب ثابت ہوتی ہے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ نہایت سچے اور راست گو ثابت ہوتے ہیں اور خود مصنف کے نزدیک بھی قاسم نانوتوی رشید احمد گنگوہی۔ اشرف علی مقتانوی کافر اور گمراہ قرار پاتے ہیں اور اس کو یہ اعتراف بھی کرنا پڑے گا۔ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان اکابر دیوبند کے جو اقوال پیش کئے تھے ان کی نقل کردہ عبارات صحیح ہیں۔ اور مطابق اصل ہیں اور حسام الحرمین کے فتاویٰ بالکل حق و صحیح ہیں۔

مسلمانو! خدا را انصاف کرو کہ حسام الحرمین میں قاسم نانوتوی۔ رشید احمد گنگوہی۔ اشرف علی مقتانوی کی جس طرح تکفیر کی ہے بالکل اسی کی تصدیق مصنف کی مستند۔ معتبر و مقصد کتاب غایتہ المامول نے کر دی۔ تو اب مصنف اور ساری دیوبندی قوم کو اپنے ان ہر سہ اکابر کو بھی علماء عرب کے فتاویٰ کی بنا پر کافر و گمراہ کہنا فرض ہے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سچا اور راست گوماننا لازم ہے اور ان اکابر علماء دیوبند کے ان اقوال کفریہ کی تائید و تاویل سے اجتناب کرنا اہم فرائض سے ہے اور مصنف کی کتاب شہاب

ثاقب کو جھوٹا اور باطل ماننا اور کہنا بھی ضروری ہے۔

الحاصل اعلیٰ حضرت قدس سرہ تو علماء حرمین شریفین کی خدمت میں ان اکابر علماء دیوبند کے اقوال کے پیش کرنے میں صادق اور سچے ثابت ہو گئے اب ان پر اقرار کرنے والا مصنف ہی ثابت ہوا۔ تو یہ مصنف اب اہل باطل کو اہل حق کہہ کر اور اہل حق کو مفریٰ کاذب بنا کر ضرور اسفل السافلین اور مقام سحیٰ کے ورے کہیں اور ٹھکانہ بنائے گا جس کا بارگاہ نبوی و مخصوصین حضرت مصطفویٰ میں سے حضرت علامہ شیخ عبدالقادر شہنشاہ نے میرے سامنے اس مصنف کو مفریٰ کذاب۔ عدو رسول کے خطابات دیتے تو اگر یہ بلا توبہ کے دنیا سے چلا گیا تو ہر ذی قیامت ضرور سخت سخت معائب و عذاب میں مبتلا ہوگا۔ وادخلہ اللہ فی درک الاسفل من النار مع المنافقین و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین و الصلوٰۃ والسلام علی رسولہ محمد خاتم النبیین و علی الہ وصحبہ اجمعین امین۔

مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۲ پر تو صرف طویل خطبہ ہی لکھا اور صفحہ ۲۳ پر اپنا وطن اصلی فیض آباد ہونا اور قیام مدینہ طیبہ کا واقعہ لکھ کر یہ کہا۔

میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ حضرات علماء کرام سکن مدینہ منورہ زادہ اللہ شرفاً فضلاً پوری طرح سے عقائد وغیرہ میں اہلسنت والجماعہ اور اکابر اسلاف کے متبع ہیں اور حضرات اکابر علماء دیوبند و سہا پتور کے جملہ عقائد میں موافق ہیں جزئیات و کلیات میں سرمو تفاوت نہیں۔ اے

جواب مصنف نے اس عبارت میں دو باتیں کہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ علماء مدینہ منورہ عقائد وغیرہ میں اہلسنت و جماعت کے پوری طرح متبع ہیں۔ یہ بات مصنف نے فی الواقع صحیح کہی ہمارے نزدیک بھی اس وقت علماء مدینہ اہلسنت و جماعت ہی تھے و حقیقت اس نے یہ ہمارے مسلک کا اظہار کیا۔ خود مصنف اور اس کے اکابر کا مسلک مذہب اس بارے میں بالکل خلاف ہے۔ چنانچہ ہمارے تامل میں حضرات علماء حرمین کے متعلق

۱۔ شہاب ثاقب ص ۲۳

تو اب اس عبارت براہین قاطعہ کے دیکھ لینے کے بعد ہر شخص یہ کہنے کے لئے مجبور ہے کہ گنگوہی اور انبیٹھوی سہارنپوری صاحب نے علماء حرمین کو فاسق گنہگار خلاف شرع فاجر تارک امر بالمعروف - دین فروش - غلط فتوے نویس - طماع - اہل بدعت - مخالف احادیث - کافر کو مومن لکھنے والا لکھا تو یہی مصنف کے نزدیک ان کا حالِ زار ہے۔

مصنف کا کیا صواب کذب و فریب

اب مصنف کا علماء حرمین کو عقائد وغیرہ میں اہلسنت و جماعت اور اکابر اسلام کا متبع کہنا کیا اپنے اکابر کے مذہب کے خلاف نہیں ہے اور مصنف کا بھی یہی مذہب ہے جو اس کے اکابر کا ہے۔ لہذا اس مصنف کا اپنے مذہب اور اپنے اکابر کے خلاف یہاں لکھ دینا دجل و فریب نہیں تو اور کیا ہے اور اس بارے میں مصنف سچا ہے یا اس کے اکابر سچے ہیں تو دونوں تو سچے ہو نہیں سکتے لہذا ان میں کا ایک سچا ہے اور دوسرا جھوٹا ہے۔

مصنف کا بارہواں کذب و فریب

اسی طرح مصنف کی دوسری بات کہ علماء حرمین علماء دیوبند و سہارنپور کے جملہ عقائد میں موافق ہیں سر موافقت نہیں، تو مصنف کی یہ بات تو واقع اور اس کے اعتقاد کے بالکل خلاف ہے۔ مصنف اس میں صریح کذب اور نہایت کید و فریب سے کام لے رہا ہے اسی براہین قاطعہ میں ہے۔

علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب روشن ہے اور کچھ دور نہیں کہ ظاہر لباس و ہیئت موافق شرع کے رکھتے ہیں اور نماز کو بخوبی ادا کرتے ہیں۔ امر بالمعروف میں بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے اور تحریر فتوے میں رعایت غنی فقیر کی نہیں۔ حق جاثب دیتے ہیں اور جو ان کو کوئی مشنبہ کسی خطا پر کر دیوے تو بشرط محبت کے قبول سے دریغ نہیں

بسر و چشم معترف ہوتے ہیں۔ یہ سب اوصاف واضح ہیں جس کا دل چاہے دیکھ لیوے۔^۱

اسی میں ہے پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گایا علماء حرمین کا۔^۲

اور مصنف کے دادا پیر مولوی رشید احمد گنگوہی کے ایک جواب خط میں جو فتاویٰ رشیدیہ پر مطبوع ہے۔ سینے۔

بندہ آپ کے واسطے دعا کرتا ہے آپ کے سفر حج کی خبر سے مسرور ہوا۔ حضرت (یعنی حاجی امداد اللہ صاحب) کی خدمت میں نیاز مندانہ حاضر ہونا اور اگر کوئی امر خلاف طبیعت دیکھو تو سکوت اختیار کرنا اور میں بخیریت ہوں آنکھوں کا حال بدستور ہے فقط والسلام اور وہاں چند آدمی بد وضع جمع ہیں ان سے مت الجھنا اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں ویسے ہی رکھنا اور حافظ احمد حسین صاحب سے میرا سلام کہنا اور ان سے ملنا فقط والسلام^۳

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ علماء دیوبند کا علی حال علماء حرمین کے بالکل خلاف ہے۔ علماء حرمین میں جو جو بد علی متقی اس کے مقابل علماء دیوبند میں خوش علی ہے علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح حاصل ہے۔ علماء دیوبند کے فتوے پر اعتماد ہے اور علماء حرمین کا فتویٰ غیر معتد ہے۔ علماء دیوبند کے عقائد و اعمال اور ہیں

اور علماء حرمین کے عقائد و اعمال اور دیگر یہ ہی ہے مفہوم اس خط کے ان الفاظ

(وہاں چند آدمی بد وضع جمع ہیں ان سے مت الجھنا اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں

^۱ براہین قاطعہ ص ۱۹

^۲ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱۲

ویسے ہی رکھنا، کا کیونکہ وہاں یعنی حرمین کے علماء اگر علماء دیوبند کے ہم عقیدہ وہم عمل ہوتے تو انہیں گنگوہی صاحب بدو منہ کیوں لکھتے اور ان سے الجھنے کا کیوں ذکر کرتے۔ بلکہ ان سے الجھنے کا خیال ہی کیوں پیدا ہوتا اور پھر اس جملہ اپنے عقائد و اعمال جیسے یہاں ہیں ہیں ویسے ہی رکھنا، کی ضرورت ہی کیوں ہوتی۔ لہذا اصاف ظاہر ہو گیا کہ یہاں علماء دیوبند کے جیسے عقائد و اعمال ہیں ویسے علماء حرمین شریفین کے عقائد و اعمال گنگوہی صاحب کے نزدیک نہیں ہیں۔

مصنف نے یہاں اپنے مذہب اور اپنے اکابر کے مسلک کے بالکل خلاف علماء دیوبند و سہارنپور کے جملہ عقائد کو علماء حرمین کے عقائد کے موافق بتا کر نہایت جھوٹ بولا اور مسلمانوں کو بہت بڑا فریب دیا۔ ورنہ مصنف خود ہی بتائے کہ اس کا یہ کلام سچا ہے یا اس کے اکابر کے وہ کلام۔

مصنف کا تیرہواں کذب فریب

پھر مصنف نے اسی شہاب ثاقب میں اپنے زبردست فریب کی ابتدا ان الفاظ سے شروع کی۔

جو لوگ زمانہ سلف میں اکابر و اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں کوشش و سعی بلیغ کیا کرتے تھے ان کی عزت و آبرو کے خواہاں اور ان کی تہلیل و تکفیر میں عمر عزیز کو صرف کرنا باعث نجات و علوم رات سمجھتے تھے۔ ان کا کچھ عرصہ سے زور نہایت کم ہو گیا تھا۔ ان کی قوتیں قریب الانودا ہو چکی تھیں۔

جواب مصنف کی اتنی بات تو بالکل صحیح ہے کہ اکابر و اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں سعی کرنے والے ان کی عزت و آبرو نہ چاہنے والے اور ربانی و حقانی علماء کی تہلیل و تکفیر میں عمر صرف کرنے والے اور اسی کو باعث نجات سمجھنے والے زمانہ سلف میں

لے شہاب ثاقب ص ۲۳

ہمیشہ سے اہل باطل ہی ہیں۔ لیکن یہ بات غلط ہے کہ ان اہل باطل کا کچھ عرصہ سے زور کم ہو گیا تھا اور ان کی قوتیں قریب الانحدام ہو چکی تھیں۔

اصل حقیقت تو یہ ہے کہ زمانہ سلف کے بعد جس قدر فتنے اور فساد روز بروز بڑھتے رہے اتنی ہی اہل باطل کی بھی پیداوار زیادہ ہوتی رہی یہاں تک کہ مصنف کے زمانہ میں نیچریوں - قادیانیوں - رافضیوں - غیر مقلدوں - چکڑالویوں وغیرہم باطل فرقوں کا کس قدر زور ہو گیا۔ مگر مصنف کو انکار اکابر و اہل حق کی تفصیل و تفسیق میں سعی بلیغ کرنا ان کی عزت و آبرو کے خواہاں ہونا اور ان کی تذلیل و تکفیر میں عمر صرف کرنے کو باعث نجات سمجھنا نظر ہی نہ آیا۔ نہیں نہیں نظر تو آیا۔ لیکن مصنف کے نزدیک نیچریوں کا اکابر علماء حق کی تذلیل کرنا غیر مقلدوں کا آئندہ دین کی تفسیق کرنا۔ رافضیوں کا صحابہ کرام کی تفصیل کرنا۔ قادیانیوں چکڑالویوں کا انبیاء کرام کی شانوں میں گستاخیاں کرنا جرم ہی کب ہے اور ان کے بطلان کی دلیل ہی کب ہے کیونکہ مصنف کے اکابر و مشیوا تو ان سے بہت بڑھ چڑھ کر اس کام کو انجام دے چکے ہیں۔ اس کا تفصیلی بیان تو ہمارے اس رسالے میں آئے گا۔ یہاں بطور اجمال صرف دو نمونے پیش کئے جاتے ہیں۔

۱۔ تمام امت کا اتفاقی اجماعی و اعتقادی مسئلہ یہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام گنہگاروں کی شفاعت اور مغفرت فرمائیں گے۔

مصنف کے نزدیک شارح عقائد ابوہل کے برابر مشرک
شرح عقائد میں ہے۔

الشفاعة ثابتة للرسول و انبیاء و اولیاء کی شفاعت اہل
الاخيار فی حق اهل الکبائر کہا ہے کہ حق میں ثابت ہے کہ

مصنف کے نزدیک علامہ علی قاری ابوہل کے برابر مشرک
علامہ علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

۱۸ شرح عقائد ص ۱۸

الشفاعة ثابتة على ما اجمع
عليه اهل السنة
الہستت کا اس بات پر اجماع ہے
کہ شفاعت ثابت ہے۔ لے

مصنف کے نزدیک امام اعظم ابو حنیفہ ابو جہل کے برابر مشرک

حضرت امام الاثر سراج الاثر ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔

شفاعة نبيا عليه الصلوة
و السلام للمؤمنين المذنبين

ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی
شفاعت گنہگار مسلمانوں اور ان

ولا اهل الكباثر منهم المستوجبين
کبیرہ گناہ کرنے والوں کے لئے جو

العقاب حق ثابت
عذاب کے مستوجب گئے حق اور ثابت آگ

مصنف کے نزدیک مفسر امام بغوی ابو جہل کے برابر مشرک

امام جلیل حضرت محی السنۃ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں تحت آیت فرماتے ہیں۔

ولسوف يعطيك ربك فترضى
آیہ ولسوف يعطيك ربك (بے شک

عنقریب تمہارا رب تمہیں اتنا دیگا کہ
تم راضی ہو جاؤ گے) کے متعلق حضرت

عطاء نے فرمایا کہ حضرت ابن عباس سے
عطاء نے فرمایا کہ حضرت ابن عباس سے

مروی ہے کہ وہ امت کے حق میں
شفاعت ہے یہاں تک کہ وہ راضی ہو جائیں گے اور یہی حضرت مولا علی اور حضرت

حسن بصری کا قول ہے یہ

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرت انبیاء کرام علماء و اولیاء عظام کا مستحقین

عذاب و اہل کباثر کی شفاعت و سفارش کرنا باجماع الہستت ثابت ہے اور حق ہے

لے فقہ اکبر ص ۳

لے شرح شفا مہری ص ۱۵۲۶

لے (معالم ص ۲۱۵ ج ۱)

یہ عقیدہ بالاتفاق تمام امت کا ہے تمام علماء دین و ائمہ مجتہدین بلکہ صحابہ و تابعین کا اس پر اجماع ہے۔ یہاں تک کہ خود فرمان سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی یہی ثابت ہے۔

مصنف کے نزدیک حضور نبی کریم علیہ السلام بھی ابوہل کے برابر مشرک ہیں

بخاری و مسلم شریف میں ایک طویل حدیث حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

واعطیت الشفاعة لحدیث) مجھے شفاعت عطا فرمادی گئی۔ اے

ترمذی شریف و ابوداؤد شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

شفاعتی لا اهل الکبائر من امتی میری شفاعت میری امت کے کبیرہ گناہ کرنے والوں کے لئے ہے۔ اے

ابن ماجہ شریف میں امیر المومنین حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

یشفع یوم القيمة ثلثة بروز قیامت تین گروہ شفاعت کریں
الانبیاء ثم العلماء ثم الشهداء گے پہلے انبیاء پھر علماء پھر شہداء۔ ۳
ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو شفاعت عطا فرمادی گئی اور امت کے اہل کبائر کے لئے وہ شفاعت ہوگی اور قیامت کے روز نہ صرف سید انبیاء بلکہ اور انبیاء علماء شہداء بھی شفاعت کریں گے۔

مصنف کے نزدیک اللہ تعالیٰ بھی ابوہل کے برابر مشرک ہے
بلکہ قرآن کریم سے بھی ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

استغفر لذنوبك للمؤمنين

وللمؤمنات

اسے محبوب اپنے خاصوں اور عام مسلمان
مردوں اور عورتوں کے گناہوں کی معافی
مانگو یعنی شفاعت کرو ۱۷

اس آیت اور آیہ ولستوف یعطیک ربک فترضی سے نہایت روشن طور پر ثابت
ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو شفاعت کا اذن دے دیا اور
حضور شفاعت یہاں تک کریں گے کہ خوش ہو جائیں گے۔ اور حضور کے خوش ہونے
کی یہ حد ہے جو حضور نے خود ہی ظاہر فرمادی جس کو علامہ رحمی السنۃ نسفی نے تفسیر مدارک
التنزیل میں نقل فرمایا۔

(وَلَسْتُوفْ يُعْطِیْكَ رَبُّكَ فَتَرْضَیْ)
فِی الْآخِرَةِ مِنَ الثَّوَابِ وَ
مَقَامِ الشَّفَاعَةِ وَغَیْرِ ذَٰلِكَ
وَلَمَّا نَزَلَتْ قَالَ صَلی اللہ
عَلِیْہِ وَسَلَّمَ اِذَا لَا اَرْضَیْ قَطُّ وَ
وَاحِدٌ مِنْ اُمَّتِیْ فِی الْمَآرِ

یقیناً آپ کو آپ کا رب آخرت میں
ثواب اور مقام شفاعت اور اس کے
سوا دیگر نعمتیں اس کثرت سے عطا فرما
گا کہ آپ راضی ہو جائیں گے۔ جب یہ
آیت نازل ہوئی حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا اب تو میں ہرگز راضی نہ ہوں

گا جب تک میرا ایک امی بھی دوزخ میں رہے۔ ۱۸

بالجملہ حضرات انبیاء کرام کا گنہگاروں کی شفاعت و سفارش فرمانا ایسا اعتقادی
اجماعی مسئلہ ہے جو نہ صرف علماء دین اور فقہاء و مجتہدین اور صحابہ و تابعین کی تصریحات
سے بلکہ احادیث سید المرسلین صلوات اللہ علیہ وعلیہم اجمعین سے بلکہ قرآنی حکم
رب العالمین سے ثابت ہے اب دیکھو امام ابو یوسف اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان
میں اس اعتقادی اتفاقی مسئلہ کے مقابلہ میں لکھتا ہے۔

۱۷ سورہ محمد ۲۶ ج

۱۸ مدارک مرقی ص ۲۷۲ ج ۲

امام ابوہابہ رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عامۃ المسلمین کے

اللہ تعالیٰ تک سب کو ابو جہل کہنا

ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔ اے

مسلمانو! دیکھو اس امام ابوہابہ نے تمام امت۔ سارے علماء دین اولیاء صالحین۔ ائمہ و مجتہدین۔ صحابہ و تابعین کو بلکہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ خود رب العالمین عزائمہ تک کو کیا ابو جہل کہے برابر مشرک نہیں کہا اور ضرور کہا! اب مصنف سے دریافت کرو کہ نہ فقط اکابر اہل حق کی تفسیل و تکفیر بلکہ اللہ و رسول جل جلالہ و صلے اللہ علیہ وسلم تک کو ابو جہل کہے برابر مشرک و کافرنانہ کے فتوے کیا تجھ کو اس سے زائد اور درکار ہیں۔ تو مصنف اپنے اکابر کی ایسی تزییل و تفسیق بلکہ تکفیر کی بمثل مثال کے موجود ہوتے ہوئے نہ پھر یوں، رافضیوں، قادیانیوں، چکر والوں، غیر مقلدوں کی تزییل و تفسیق و تکفیر کو کب نظر میں لاتا اور اپنے اکابر کی یہ بات دیکھتے ہوئے ان کی کس منہ سے شکایت کرتا یہ ہے وہابیت کی برہنہ تصویر۔

(۲) اسی طرح تمام امت کا اجماعی اعتقادی مسئلہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام غیب پر مطلع ہیں اللہ تعالیٰ نے انہیں مغیبات کا علم عطا فرمایا ہے۔

مصنف کے نزدیک علامہ تفتازانی کا فرو مشرک

شرح عقائد میں ہے۔

لہ (تقویۃ الایمان ص ۸)

بالجملة العلم لغيب امر تفرد به
الله تعالى لا سبيل اليه للعباد
الا باعلام منه او الهام
بطريق المعجزة او الكرامة

حاصل کلام یہ ہے کہ علم غیب ایسا
ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ منفرد
ہے بندوں کو اس کی طرف راہ نہیں
مگر اسی کے علم دینے یا الہام کرنے سے
بطریقہ معجزہ یا کرامت کے۔

مصنف کے نزدیک حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا فرور
حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوت میں فرماتے ہیں۔

ہرچہ در دنیا ست از زمان آدم تا
آوان نفخ اولے برصے رصلی اللہ علیہ
وسلم، منکشف ساختند تاہم
احوال را از اول تا آخر معلوم گردد
یا زان خود را نیز از بعضی ازاں احوال
خبر داد۔

یعنی آدم علیہ السلام کے زمانے سے پہلے
صور تک جو کچھ دنیا میں ہے۔ سب
حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ظاہر فرما دیا۔
یہاں تک کہ تمام احوال اول سے آخر تک
حضور کو معلوم ہوا اور حضور نے اپنے اصحاب
کو ان میں سے بعض کی خبر دی۔
حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر چیز کے جاننے
والے اور شیونات ذات الہی اور
احکام و صفات حق اور اسماء افعال
آثار اور تمام علوم ظاہر و باطن اول سے
آخر تک ان کے احاطہ علمی میں داخل
ہے اور ان پر فوق کل ذی علم علیم صادق
آگیا۔ یعنی وہ ہر علم والے سے اوپر جاننے
والے ہیں۔

(اسی میں ہے) وہو بکل شیء علیم
وہو صلی اللہ علیہ وسلم داناست
برہمہ چیز از شیونات ذات الہی و
احکام و صفات حق و اسماء افعال و
آثار و جمیع علوم ظاہر و باطن اول و آخر
احاطہ نموده و مصدوق و فوق کل ذی
علم علیم شدہ

مصنف کے نزدیک علامہ احمد صاوی کا فر و شرک

عارف باللہ حضرت شیخ احمد صاوی تفسیر صاوی میں فرماتے ہیں۔

والذی یحب الایمان به ان
رسول اللہ لم ینتقل من
الدینا حۃ اعلیہ اللہ بجمع
المغیبات اللتی تحصل فی الدینا
والآخرة
اور وہ بات جس پر ایمان لانا واجب ہے
کہ اللہ کے رسول دنیا سے تشریف نہیں
لے گئے۔ یہاں تک کہ انہیں تمام وہ غیوب
جو دنیا و آخرت میں حاصل ہوں گے اللہ تعالیٰ
نے تعلیم فرمادئیے۔

مصنف کے نزدیک علامہ قسطلانی اور علامہ زرقانی کا فر و شرک

علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ میں اور علامہ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔

رفعل ماورد عنه علیہ الصلوٰۃ
والسلام من الانبیاء المنجۃ
عن الغیوب لیس هو الا من
اعلام اللہ له به لتکون تلك
الغیوب راعلاما علی ثبوت
بنوته ودلائل اى علاما
علی صدق رسالته وقد
تواترت الاخبار وافقت
معانیها علی اطلاعه صلی اللہ
علیہ وسلم علی الغیب

پس تمام وہ باتیں جو غیب کی خبروں پر مشتمل
ہیں اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے وارد
ہوئیں تو وہ انہیں اللہ ہی کے علم دینے
سے ہیں تاکہ یہ غیوب حضور کے ثبوت
نبوت اور صدق رسالت پر نشانیاں
اور علامتیں ہو جائیں اور حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کے غیب پر مطلع ہونے پر احادیث
متواتر اور ان کے معانی متفق ہو چکے
ہیں۔

۵۲

علامہ قسطلانی مؤاہب لدینہ شریف میں فرماتے ہیں۔

وقد اشتهر وانتشر امره اور صحابہ کرام میں مشہور و معروف تھا کہ
عليه الصلوة والسلام بین نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو غیبوں کا علم ہے
اصحابہ بالاطلاع علی الغیب یعنی وہ غیب پر مطلع ہیں

فاما اصحابہ المومنون فانهم جازمون باطلاعه علی الغیب
صحابہ کرام یقین کے ساتھ حکم لگاتے تھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم غیب پر مطلع ہیں

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ علم غیب انبیاء کرام کو اللہ تعالیٰ کی عطا
سے بطریق معجزہ اولیاء کو الہام سے بطریق کرامت حاصل ہوتا ہے اور ہماری
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کچھ دنیا میں سیدنا آدم علیہ السلام کے وقت سے پہلے
صور تک ہوگا از اول تا آخر تمام حالات روشن ہو گئے اور ہر شے کے جاننے والے

ہیں اور تمام اول و آخر ظاہر و باطن کے علوم ان کے احاطہ علمی میں ہیں اور اس
بات پر ایمان لانا واجب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کے دنیا سے منتقل ہونے

سے قبل ہی وہ تمام غیب جو دنیا و آخرت میں حاصل ہونے والے تھے تعلیم
فرما دیئے۔ تو جن غیبوں کی خبریں آپ سے وارد ہیں وہ اللہ ہی کی تعلیم سے

ہیں تاکہ یہ غیب حضور کے ثبوت و نبوت اور صدق رسالت پر نشانیاں اور علامتیں
ہو جائیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غیب پر مطلع ہونے پر احادیث متواتر ہیں

اور ان کے معانی متفق ہیں۔ یہی عقیدہ علماء دین اور ائمہ مجتہدین کا ہے اور صحابہ
کرام بھی اسی عقیدہ پر جزم کرتے تھے کہ اور ان میں یہی بات مشہور تھی کہ حضور

صلی اللہ علیہ وسلم غیب پر مطلع ہیں تو یہ عقیدہ ساری امت کا قرار پایا اب باقی رہے
خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو آپ نے بھی اس کا اقرار ان الفاظ میں فرمایا۔

(حدیث) فعلمت ما فی السموات والارض
میں نے جان لیا جو کچھ آسمانوں
اور زمین میں ہے۔

فتجلی لی کل شی فعرفت مجھے ہر چیز روشن ہو گئی تو میں نے پہچان لیا۔

(حدیث) فعلیت علم الاولین مجھے اولین و آخرین کا علم دیا۔
والاخرین روفی رواۃ)

فعلت ماکان وما سیکون میں نے ماکان وما یکون کو جان لیا۔

رجو ہوا اور جو ہو رہا ہے اور جو ہونے والا ہے سب کو جان لیا۔^۲

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں نے جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے جان لیا اور مجھ پر ہر شے روشن ہو گئی اور مجھے اولین و آخرین کا علم سکھا دیا گیا اور میں نے جان لیا جو ہو چکا اور جو ہو رہا ہے اور جو ہونے والا ہے تو حضور کا عینوب پر مطلع ہونا ان احادیث سے بصراحت ثابت ہو گیا۔ اب دیکھئے ان کا عطا فرمانے والا رب العالمین ہی فرماتا ہے۔

وما هو علی الغیب بصنین اور یہ نبی غیب کے بتانے میں نخل نہیں^۳

مصنف کے نزدیک علامہ لغوی و علامہ خازن کا فر و شرک

امام محی السنۃ علامہ لغوی اپنی تفسیر معالم التنزیل میں اس آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں۔

يقول انه ياتيه علم الغيب فلا يخل به عليكم بل يعلمكم ويخبركم به ولا يكتمه۔

اللہ فرماتا ہے کہ بیشک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب کا علم آتا ہے وہ تمہیں بتانے میں نخل نہیں فرماتے بلکہ تم کو بھی اس کا علم دیتے ہیں اور اس کو چھپاتے نہیں ہیں۔^۴

اور محی السنۃ علامہ لغوی تفسیر معالم التنزیل میں اور علامہ خازن تفسیر باب التاویل

۲۔ تفسیر روح البیان ص ۲۴ (۶)

۱۔ از مشکوٰۃ ص ۲

۳۔ (تفسیر معالم و تفسیر خازن مصری ص ۱۸ ج ۷)

۴۔ (سورۃ التکوثر آیت ۲۲)

میں آیت کریمہ عَلَّمَہُ الْبَیَانَ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

اراد بالانسان مُحَمَّدًا صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اور انہیں ماسکان وما یکون کا بیان
علیہ وسلم رعلّمہ البیان یعنی اور انہیں ماسکان وما یکون کا بیان
بیان ماسکان وما یکون لانه تعلیم کیا اسی لئے تو وہ اولین و آخرین او
کان یبین عن الاولین روز قیامت کی خبریں دیتے ہیں۔ لے
والاخرین وعن یوم الدین۔

ان آیات اور ان کی تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو
ماسکان وما یکون پر مطلع فرما دیا اسی لئے تو وہ اولین و آخرین اور روز قیامت
کا بیان کرتے ہیں اور وہ تم پر بخل نہیں کرتے۔ بلکہ تمہیں بھی سکھاتے اور خبر دیتے
ہیں اور اس کو چھپاتے نہیں۔

باجملہ انبیاء اور خصوصاً سید الانبیاء علیہم السلام کا اللہ تعالیٰ کی تعلیم و عطا
غیب پر مطلع ہونا ایسا اعتقادی مسئلہ ہے جو نہ صرف علماء دین بلکہ صحابہ و تابعین کی
تصریحات سے بلکہ صریح قرآن و حدیث سے ثابت ہے اب دیکھو امام الوابیہ سید اعلیٰ
دہلوی اس اعتقادی مسئلہ کے بالمقابل لکھتا ہے۔

غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے۔ رسول کو کیا خبر۔ لے

کسی انبیاء اولیاء امام یا شہیدوں کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ
وہ غیب کی بات جانتے ہیں۔ بلکہ حضرت پیغمبر کی جناب میں بھی یہ
عقیدہ نہ رکھے۔ ۱۵

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے
سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ ۱۶
مجدد مذہب و ابیہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاف طور پر لکھتے ہیں۔ ۱۷

۱۵ تقویۃ الایمان ص ۶۶

۱۶ تفسیر خازن مصری ص ۷ ج ۷

۱۷ تقویۃ الایمان ص ۱

۱۸ تقویۃ الایمان ص ۳

یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے اے
جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد ہے۔ سادات
حنفیہ کے نزدیک قطعاً شرک و کافر ہے اے
انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں رہے

مسلمانو دیکھو! اس امام الوابیہ اور مجذد فرقہ دیوبندیہ نے علماء دین
صحابہ و تابعین کو بلکہ خود رسول الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ خود رب العالمین
جل جلالہ کو بھی کیا کافر و مشرک نہیں کہا۔ کہا اور ضرور کہا۔ اب مصنف سے پوچھو کہ
نہ فقط اکابر اہل حق کی تفصیل و تکفیر کی بلکہ اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم
تک کو مشرک و کافر بنانے کے فتوے کیا سمجھے اس سے اور زائد چاہئیں۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب مصنف کے اکابر تمام اُمت کے علماء اور اکابر اہل
حق کی تفصیل و تفسیق میں اس قدر بلیغ کوشش کر چکے اور انہیں کافر و مشرک
بتانے میں اپنی عمر صرف کر چکے اور انبیاء کرام و سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
کی جناب میں بلکہ خود رب العالمین جل جلالہ کی شان میں ایسے گستاخانہ الفاظ استعمال
کر چکے تو مصنف کو نیچریوں۔ رافضیوں۔ قادیانیوں۔ چکڑالویوں وغیرہ مقلدوں کی اکابر
اہل حق کی تفصیل و تکفیر کرنا کس طرح یاد آتی اور وہ ان کے کفری و شرکی فتوؤں کو کب
نظر میں لاتا کہ ایسی تفصیل و تکفیر تو نہ اس کے نزدیک کوئی جرم ہے۔ نہ قلیل شکایت
بات ہے بلکہ یہ تو اس کا مذہب و عقیدہ ہے ہاں مصنف کے نزدیک مجرم اور قابل
شکایت تو وہ لوگ ہیں جو اس کے اکابر کے لئے شرعی احکام بیان کریں۔ چنانچہ
وہ اس کے بعد لکھتا ہے :-

ان اعلیٰ حضرت بریلوی نے ان کی بوسیدہ ہڈیوں کو زندہ کیا ان کے
مصنف کو قوت سے بدلا۔ اہلسنت پر وہ وہ انواع و اقسام

۱۷ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۶ ج ۲

۱۸ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۶ ج ۲

۱۹ مسئلہ علم غیب ص ۱۶

ظلم و جفا کے ایجاد کئے کہ اپنے اسلاف اہل و عل میں موجودگی عمدہ
یا دگار اور مجدد و بلکہ جملہ مفترین سالیقین کے مایہ افتخار بنے کوئی ہی
عالم با عمل و محقق سنی علماء ہند کا ایسا بد نصیب ہوگا جو ان علیہ السلام
کے دست جفا سے شہید نہ ہوا ہو بلکہ کوئی طائفہ فرقہ ناجیہ کا ان
دیار میں نہ ہوگا جس کو ان بریلوی مجدد اور ان کے اتباع کے اقل
والستہ نے ذبح نہ کیا ہو۔ اے

جواب :- اہلسنت و جماعت کے فاضل کامل۔ عالم عامل۔ حامی
سنت و ملت۔ ماحی کفر و منکالت۔ مجدد مانتہ حاضرہ۔ مؤید ملت طاہرہ۔ علیہ السلام
عظیم البرکت مولانا مولوی شاہ احمد رضا خاں صاحب قادری بریلوی قدس
سترہ جنوں نے عمر بھر دین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبردست حمایت
کی اور اہلسنت و مذہب حقیقت کی بہت بڑی خدمت کی۔ صد ہا مسائل
و ہزار بافتائے تحریر فرمائے۔ تمام اہل باطل اور گمراہ فرقوں کے رد و ناکر ان
کی حقیقت و بد مذہبیت کو آشکارا فرمادیا۔ حق کا احقاق و باطل کا ابطال فرما
کر دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی علیحدہ کر دکھایا۔ یہی وجہ ہے کہ تمام دنیا
اسلام ہند۔ سندھ مصر و شام۔ عرب و عجم ان کی حمایت دین و علمی کمالات
کے معترف ہیں۔ علماء اہلسنت نے ان کے رویرو اپنے سر نیاز خم کر دیے
اور ان سے سندیں حاصل کیں ان سے بیعتیں کیں اور ان کی طرف مسائل
مشکلہ میں رجوع کیا۔ ہمیشہ اہلسنت نے ان کی ذات کو ابر رحمت سمجھا۔
ہاں مخالفین اسلام باطل فرقوں۔ گمراہ جماعتوں کی گرم بازاری ان کے سامنے
سرو ہو گئی ان کی فریب کاریاں ان کے زمانہ میں بے حجاب ہو گئیں اور
گمراہی و بے دینی کا سیلاب بند ہو گیا اسی بنا پر تمام فرقہ باطلہ کو ان کی
ذات سے انتہائی عداوت و دشمنی تھی۔ رافضی۔ قادیانی۔ چکڑالوی۔

اے شہاب ثاقب ص ۲۳

وہابی غیر مقلدین وغیرہ گمراہ فرقے ان کے رویہ و رسم نہ مار سکے۔ ہر ایک کا ایسا رویہ کر دیا کہ پھر اس کے سارے منصوبے خاک میں مل گئے۔ خود ہی فرماتے ہیں۔

وہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غار ہے
کسے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار سے

اعلیٰ حضرت قبلہ تھے قادیانی۔ چکڑالوی۔ رافضی۔ نیچری غیر مقلدین کے
رو میں مستقل رسالے تحریر فرمائے ہیں۔ ان کے عقائد باطلہ اور مسائل
فاسدہ پر قرآن و حدیث و تصریحات سلف و خلف کو نقل فرما کر احقاقِ حق
و ابطالِ باطل فرمایا اور ان کے اقوال کفر و ضلال کی بنا پر ان کی تفصیل و
تکفیر کی اور اس طرح اہل کفر و ضلال کی تفصیل و تکفیر کرنا سنتِ انبیاء کرام
ہے بلکہ خلقِ الہی ہے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ کسی مشرک و کافر کی حضرات
انبیاء کرام نے تفصیل و تکفیر نہیں کی۔ کتنی آیات و احادیث میں اہل کفر و
ضلال کی تفصیل و تکفیر فرمائی گئی۔ پھر حضراتِ انبیاء کرام کے سچے متبعین
نے ہمیشہ اہل باطل کی تفصیل و تکفیر کی۔ اعلیٰ حضرت قبلہ بھی انہیں میں سے
ہیں۔ لہذا انہوں نے بھی اہل ضلال و کفر کی تفصیل و تکفیر کی اور عامۃ المسلمین
کو ان کے فتنے اور شر سے محفوظ کیا۔ فرقہ وہابیہ کے کفر و ضلال اور غلط مسائل
کی طرف خاص طور پر اس وجہ سے توجہ کی گئی کہ اور فرقہ باطلہ کو عوام بھی
پہچان لیا کرتے ہیں کہ نیچری احکام اسلام کا محض اپنی ناقص عقل سے انکار
کر دیا کرتے ہیں۔ وارثانِ انبیاء حقانی علماء کی وہ توہین کیا کرتے ہیں تو
عوام کے لئے ان کی اتنی ہی بات کافی ہے اسی طرح غیر مقلدین کا
تقلیدِ امام سے انکار کرنا۔ قرآن و حدیث کے سوا تمام کتب مذہب کو نہ ماننا ہی
ان کی معرفت کے لئے کافی ہو جاتا ہے رافضی کا صحابہ کی شان میں گستاخیاں
کرنا اور اپنی مخصوص فائدہ و افعال کرنا ہی ان کو پہنچانے کیلئے کافی ہے قادیانی
کا غلام احمد کو نبی ماننا اور اپنے خاص افعال کرنا ہی انہیں جاننے کیلئے کافی ہے چکڑالوی

کا حدیث سے انکار کرنا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے منکر ہونا اور صرف قرآن کا ماننا ہی ان کی زبردست معرفت ہے۔

لیکن فرقہ دیوبندیہ و بابیہ کا اہلسنت میں ایسا خلط ہے کہ یہ اپنے آپ کو اہلسنت کہلاتے ہیں۔ حنفی ہونے کا دم بھرتے ہیں۔ قرآن و حدیث پر عمل کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ عقائد و فقہ کی کتابوں کو ماننے کا اظہار کرتے ہیں۔ علمائے سلف و خلف کی تصنیفات کے قبول کرنے کا اظہار کرتے ہیں۔ ہمساری سی نماز۔ روزہ حج ادا کرتے ہیں۔ قادری و چشتی۔ نقشبندی و سہروردی بنتے ہیں۔ تعلیم قرآن و حدیث اور دینی کتابوں کے درس کا شغل رکھتے ہیں۔

لہذا ان کی معرفت عوام کے لئے نہایت مشکل تھی۔ ان کا اہلسنت و جماعت سے امتیاز کرنا۔ ان کے اقوال کفر و ضلال کا پہچاننا۔ ان کے عقائد باطلہ کا جاننا۔ ان کے غلط مسائل سے واقف ہونا عام امت مسلمین کے لئے سخت دشوار تھا۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان سے فروعی اختلاف میلاد شریف قیام تعظیمی کیا ہو شریف عیسٰی فاتحہ تیجہ۔ دسواں۔ چالیسواں یا رسول اللہ کہنا۔ مزارات پر روشنی کرنا۔ چادریں ڈالنا۔ اولیاء سے استمداد کرنا۔ توسل کرنا۔ عیدین کے روز معاف کرنا وغیرہ ہر مسئلہ پر رسالے تحریر فرمائے اور ان میں قرآن و حدیث اور تصریحات سلف و خلف سے ان کے جواز کے کافی ثبوت دے کر ان کے غلط استدلالوں کا رد بلیغ فرمایا اور اصولی اختلاف اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کی مثالوں میں گستاخیاں کرنے۔ کثیر آیات و احادیث کے انکار کرنے۔ تصریحات کتب اسلامیہ کے نہ ماننے کے دوستوں میں اقوال کفر و ضلال کا اظہار فرمایا اور اس کو ایک رسالہ الاستمداد علی اجدیال الادب میں جمع فرمایا اور ان کے صرف امام الوابیہ اسماعیل دہلوی کے ستر (۷۰) اقوال کے لئے ایک رسالہ الکویتہ الشہابیہ فی کفریات ابی الوابیہ تحریر کیا اور ایک رسالہ المقصد المستند لکھا جس میں غلام احمد قادیانی۔ رشید احمد گنگوہی۔ غلیل احمد امین۔ اشرف علی تھانوی کے اقوال کفریہ نقل فرما کر ان کی کفریہ اور اسی پر علماء حرمین شریفین سے تصدیقیں حاصل

کیں جس مجموعہ کا نام حسام الحریین علی منہرا الکفر والین ہے مصنف کو اعلیٰ حضرت قبلہ سے اسی بنا پر عداوت و دشمنی ہے اور وہ یہ سب کچھ اسی عداوت کے جوش میں لکھ رہا ہے اور دل کھول کر افترا کر رہا ہے۔ مصنف کا یہ صریح افترا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے اکابر علماء و اہل حق کی تضلیل و تکفیر اور تذلیل و تفسیق کی ہے مصنف اس کی کوئی نظیر تاقیامت نہیں دکھا سکتا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح افترا ہے کہ انہوں نے اہلسنت پر انواع و اقسام کے ظلم و جفا کئے۔ مصنف اس کی بھی کوئی مثال پیش نہیں کر سکتا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح افترا ہے کہ انہوں نے کسی سنی عالم باعمل یا محقق سنی علماء ہند کی تکفیر و تضلیل کی ہو۔ مصنف اس کے ثبوت دینے سے بھی ہمیشہ عاجز رہے گا۔ مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ بھی صریح افترا ہے کہ انہوں نے فرقہ ناجیہ کے کسی فرد پر فتویٰ کفر دیا ہو۔ مصنف اس کے ثابت کرنے سے بھی تاقیامت قاصر رہے گا۔ مصنف کو ایسے صریح افترا کرتے ہوئے شرم نہیں آتی خود تو بقیۃ الدجالیین و خاتم المرسلین ہے اور اس کی نسبت اعلیٰ حضرت کی جانب کتاب العیاذ باللہ تعالیٰ۔

مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۲۴ میں جی بھر کر جھوٹ بولا اور دل بھر کر اعلیٰ حضرت قبلہ کو گالیاں دے کر جو افترا رکئے ان کو نقل کیا جاتا ہے۔ یہ ربوا کو شیر باد سمجھتے ہیں۔ تحریف معانی قرآن و حدیث اور قطع برید الفاظ علماء مستند کرتے ہیں۔ انہوں نے حضرات علماء دیوبند اور ان کے اکابر پر سخت سخت افترا پر دازیاں کی تھیں۔ لے

مصنف خود امار المفسرین ہے

جواب :- مصنف کا اعلیٰ حضرت پر یہ صریح افترا ہے کہ انہوں نے ربوا کو شیر باد سمجھا۔ اگر مصنف کے اس دعوے میں ذرہ بھر صداقت لے رشہاب ثاقب ص ۲۴ طعنا

ہے تو اس کو ثابت کرے اسی طرح مصنف کا یہ بھی بہتانِ عظیم ہے کہ اعلیٰ حضرت نے معانی قرآن و حدیث میں تحریف کی اگر مصنف کی اس بات میں سچائی کا شائبہ بھی ہو تو اس کی کوئی مثال پیش کرے اسی طرح مصنف کا یہ بھی بہت بڑا افتراء ہے کہ اعلیٰ حضرت نے علماء مستند کے الفاظ میں کہیں قطع برید کی ہو۔ اگر مصنف کے اس قول میں راست بازی کی جو بھی ہو تو اس کی ایک نظیر تو لائے اسی طرح مصنف کا یہ زبردست بہتان ہے کہ اعلیٰ حضرت نے علماء دیوبند پر افتراء پردازمی کی۔

مسلمانو! افتراء پر دازی تو جب ہوتی کہ اعلیٰ حضرت قبلہ ان علماء دیوبند کی عبارتیں خود اپنی طرف سے بنا لیتے یا ان عبارتوں میں ایک لفظ بلکہ ایک حرف کا بھی تغیر کر دیتے اور جب وہ عبارتیں بلفظ آج بھی ان علماء دیوبند کی تصنیفات میں موجود ہیں اور خود ان عبارات کے لفظ لفظ کے درست و صحیح ہونے کا وہ اعتراف کرتے ہیں تو پھر اس کو کوئی شریف طبیعت انسان تو افتراء پر دازی کہہ نہیں سکتا۔ لیکن مصنف نے اپنا عرف ہی ایسا بنالیا ہے کہ وہ ایسی عبارتوں کو تو افتراء پر دازی کہتا ہے جو کتابوں میں بلفظ موجود ہوں جن میں ایک لفظ ایک حرف کا تغیر نہ ہوا ہو۔ جن کا نہ صرف ان کے مصنفین بلکہ ساری قوم اعتراف کرتی ہو۔ آج بھی جو اسی مصنف ہی کے نام سے وہ کتاب مطبوعہ کتب خانوں میں بکتی ہو اور جو عبارات ایسی ہوں کہ ایک لفظ تو کیا ایک حرف بھی اس کے مصنف کا نہ ہو۔ عبارت بھی خود ساختہ ہو اس کا مصنف بھی فرضی ہو اس کا مطبع بھی گڑھ لیا جائے۔ اس کے صفحہ بھی اپنی طرف سے بنائے جائیں تو وہ عبارتیں افتراء پر دازی نہ ہو سکیں۔ جیسا کہ اس مصنف ہی نے اسی شہاب ثاقب کے ص ۱۲۱ پر جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی رحمۃ اللہ علیہ کے نام سے ایک کتاب خزانۃ الاولیاء گڑھی اور اس کا مطبع کانپور بنالیا اور اس کے صفحہ ۵ کی ۳ سطر کی عبارت محض اپنی طرف سے بنا ڈالی اور شہاب ثاقب صفحہ ۱۲۲ پر حضرت مولانا رضا علی خاں صاحب بریلوی کے نام سے ایک کتاب

ہدایتہ الاسلام گڑھ لی اور اس کا مطبع صبح صادق سیتا پورہ بنا ڈالا اور اس کے صفحہ ۳۰ کی ۳ سطر میں عبارت محض اپنے دل سے تراش لی جس کو ہم پہلے یہ تفصیل پیش کر چکے ہیں۔

مسلمانو! ذرا انصاف سے کہنا کہ افترا پر وازی یہ ہے جو مصنف نے کی ہے کہ نہ یہ عبارات ان کے مصنفین کی نہ ان کا نام صحیح نہ ان کا مطبع موجود نہ ان کتابوں کا کہیں دنیا میں وجود ہوا مصنف خود تو امام المقتربین ہے اور دوسروں کو مفتری ثابت کرنے کی نالایک سعی کرتا ہے۔
پھر یہ مصنف اسی صفحہ کے آخر میں اپنی معرفت کراتا ہے اور علماء دیوبند سے اپنے تعلق کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے :-

احقر چونکہ حضرات اکابر دیوبند و گنگوہی کا خوش چین اور ان کے ہی دامن عاطفت کا منتسب ہے۔ سات آٹھ برس تک ان اکابر کے ہار گاہ کی خاکروبی اور ان کی جوتیوں کے سیدھی کرنے کی خدمت سے مالا مال رہا ہے اس لئے ان حضرات کے عقائد و خیالات و اعمال سے بخوبی واقف ہے۔ اے

جواب :- یہ واقعہ ہے کہ مصنف نہایت متعصب و بابی دیوبندی ہے

اس کے عقائد و خیالات وہی ہیں جو وہابیوں دیوبندیوں کے عقائد و خیالات ہیں۔ اگرچہ وہابیہ کے دوستوں میں اقوال کفر و ضلال اعلیٰ حضرت قبلہ نے الاستمداد میں جمع فرما دیئے ہیں ہم محض آگاہی عوام کے لئے ان میں سے اٹھائیس ہی نقل کرتے ہیں۔

نمبر شمار	عقائد وہابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات وہابیہ	خلاصہ مواخذات
۱۔	وہابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ	سوائد کے مکر سے ڈرا چاہیے اے	وہابیہ نے اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کیلئے مکر حبیبی عیب ثابت کیا کوئی جاہل بھی ایسی

۱۔ شہاب شاہ صاحب ۲۴-۲۵
۲۔ تقویت الایمان مطبوعہ مرکز اشاعت پر لیس دہلی ۲۵ مصنف امام ابوہامیہ اسماعیل دہلوی

نمبر شمار	عقائد و بابیہ و یونہیہ	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
	مکار ہے۔	گستاخی کی جرات نہ کرے گا	
۲۔	و بابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے مکار ہے۔	لا نسلم کہ کذب مذکور محال بمعنی مسطور ہا شد اے (ترجمہ) ہم نہیں مانتے کہ جھوٹ بولنا محال ہو (عبارت دوم) امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدمائے اختلاف ہوا کہ خلف معید آیا جائز ہے یا نہیں۔ لے	و بابیہ نے اس عبارت میں اللہ کے لئے جھوٹ ممکن مانا (ترجمہ) ہم نہیں مانتے کہ جھوٹ بولنا محال ہو (عبارت دوم) امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدمائے اختلاف ہوا کہ خلف معید آیا جائز ہے یا نہیں۔ لے
۳۔	و بابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو غیب کا علم نہیں البتہ وہ اگر چاہے تو دریافت کر سکتا ہے	سوا اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کہ کچھ یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے۔ لے	و بابیہ نے اس میں خدا کے علم کو اختیار ہی کہہ کر اس کی صفات علم کو حادث مانا اور دریافت کرنے سے پہلے اس کو غیب کا علم نہ ہوگا تو خدا کو جاہل بھی مانا۔
۴۔	و بابیہ کے زادیک فرشتوں کو نہ مانو۔	اللہ کے سوا کسی کو نہ مان لے اللہ کو مانیں اور اس کے سوا کسی کو نہ مانیں لے یعنی اسی پر ایمان لاؤ اور ذکر	ترجمہ شاہ عبدالقادر میں ایمان کا ترجمہ ماننا ہے تو ان عبارات کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ کو مانو۔ یعنی اسی پر ایمان لاؤ اور ذکر

لے (یک روزی صفحہ ۱۴ مصنف امام ابو بابیہ لے (برہان قاطعہ ص ۲)

لے (تقویتہ الایمان ص ۲۳) لے (تقویتہ الایمان ص ۲) لے (تقویتہ الایمان ص ۱۶)

نمبر شمار	عقائد و بابیہ دریہ بندی	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
			نہ مانو یعنی فرشتوں پر ایمان نہ لاؤ تو فرشتوں کے نہ ماننے کا حکم بھی دیا۔
۵۔	و بابیہ کے نزویک	اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے۔	اس عبارت میں انبیاء کو بے حواس کہا۔
۶۔	قرآن پاک کلام الہی نہیں بلکہ آپس کی باتیں ہے اور انبیاء کرام بے حواس ہو جاتے ہیں۔	جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے یہ سب رعب میں آکر بیحواس ہو جاتے ہیں اور ادب اور دہشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں سوائے آمناء و صدقائے کچھ نہیں کہہ سکتے۔ اے	اور بے حواسی کی وجہ سے احکام الہی ان کی سمجھ میں نہیں آتے اور خوف و دہشت کی وجہ سے دوبارہ دریافت نہیں کر سکتے تو آپس میں کلٹی و مشورہ کر کے آمناء و صدقائے لیتے ہیں تو قرآن ہا ہی ہم مشورہ ہوا کلام الہی نہ ہوا۔ العیاذ باللہ
۷۔	و بابیہ کے نزدیک انبیاء کرام کی بشر کے برابر	کسی بزرگ کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولوا اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو	اس میں بزرگ کہا چاہے وہ نبی ہو تو اس کی اور بشر کی برابر تعریف کرو یعنی انبیاء کے

اے تقویۃ الایمان ص ۳۳

نمبر شمار	عقائد و مابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و مابیہ	خلاصہ مواخذات
	تعریف کیجئے بلکہ اس میں بھی اختصار کرو	اس میں بھی اختصار ہی کرو سو اس میں	مخصوص فضائل کو بیان نہ کرو صرف ان کی بشریت کا ذکر کرو۔ بلکہ اس میں بھی کمی کرو۔
۸۔	و مابیہ کے نزدیک انبیاء کرام ہماری برابر عاجز و بے اختیار ہیں	انبیاء۔ امام زادہ۔ پرشہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندہ ہیں ان کے خدا داد اختیار کو نہ مانا۔ سب انسان ہی ہیں اور سب عاجز ہے اللہ کے روبرو عاجز ہونے میں اور بے اختیار ہونے میں ہم اور بت اور غیر سب برابر ہیں۔ کہہ	اس میں انبیاء کی عظمت گھٹائی جائے۔ ان کے خدا داد اختیار کو نہ مانا۔ ان کو اپنے برابر عاجز و بے اختیار کہہ کر انہیں اپنے برابر ٹھہرایا اور ان کی برتری کا انکار کیا۔
۹۔	و مابیہ کے نزدیک انبیاء کرام بے خبر اور نادان ہیں	ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں اور نادان	اس میں بڑے کہہ کر انبیاء مراد لئے کہ بندوں میں بڑے انبیاء ہی ہوتے ہیں تو انبیاء کی علمی فضیلت کا انکار کر کے اپنے برابر انہیں بھی بے خبر نادان کہا اور ان کی فوقیت کو مٹایا۔
۱۰۔	و مابیہ کے نزدیک انبیاء کرام کی سرداری چودہری اور زمیندار جیسی ہے	جیسا ہر قوم کا چودہری اور گاؤں کا زمیندار سو ان معنوں کہ ہر بغیر اپنی امت کا سردار ہے	اس میں انبیاء کرام کی سرداری کی قدر و منزلت گھٹانے کیلئے انہیں چودہری اور زمیندار کے ساتھ تشبیہ دی ورنہ ایسی تشبیہ کسی مخلص سے ممکن نہیں۔
۱۱۔	تقریرۃ الایمان ص ۱۷	۱۲۔ تقریرۃ الایمان ص ۱۷	۱۳۔ تقریرۃ الایمان ص ۱۷

نمبر شمار	عقائد و ہابیہ دلو بند یہ	اصل عبارات و ہابیہ	خلاصہ مواخذات
۱۱۔	و ہابیہ کے نزدیک انبیاء ذرہ ناچیز سے کمتر ہیں۔	سب انبیاء اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں لہ	اس میں انبیاء کرام کے شرف تقرب اور فضائل خاص سب کو مٹا کر انہیں نہ صرف ذرہ کی برابر بلکہ ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ٹھہرایا یہ کوئی مسلمان تو کہہ نہیں سکتا
۱۲۔	و ہابیہ کے نزدیک انبیاء کرام چار سے بھی زیادہ ذلیل ہیں۔	ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔	اس میں بڑی مخلوق سے مراد انبیاء ہی ہیں کہ مخلوق میں انبیاء سے بڑا اور کون ہے تو انہیں چار سے زیادہ ذلیل کہہ کر ان کی برابر الہی کی وجاہت سے انکار ہے۔
۱۳۔	و ہابیہ کے نزدیک انبیاء کرام کی بڑے بھائی کی سی تعظیم ہے۔	انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی سوا اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے۔	اس میں بڑے بزرگ سے مراد انبیاء ہیں تو انبیاء کے تمام فضائل خصوصیات کو پس پشت ڈال کر ان سے برادری اور بھائی بندی کا رشتہ جوڑنا کسی غلام کا کام نہیں۔
۱۴۔	و ہابیہ کے نزدیک انبیاء کرام کے معجزہ سے بڑھ کر جادوگر اور طلسم	بسیار چیز است کہ ظہور آن از مقبولین حق از قبیل خرق عادت شمعرون میشود حالانکہ امثال ہماں افعال بلکہ اقوی و اکمل ازاں باب	اس کا ترجمہ یہ ہے بہت چیزیں کہ مقبولوں کا معجزہ گنی جاتی ہیں ایسی بلکہ قوت و کمال میں ان سے بڑھ کر جادوگر اور طلسم والے کر سکتے ہیں اس میں معجزہ کو جادو و طلسم کی برکت

۱۔ تقویتہ الایمان ص ۶۳ ۲۔ تقویتہ الایمان ص ۶۴ ۳۔ تقویتہ الایمان ص ۶۵

نمبر شمار	عقائد و ہابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و ہابیہ	خلاصہ مواخذات
	والے کر سکتے ہیں۔	سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشد لے	برابر بلکہ قوت و کمال میں بڑھ کر کہا اور نبی کو جادوگر اور طلسم والے کی نہ صرف برابر بلکہ قوت و کمال میں بڑھ کر قرار دیا۔ یہ انبیاء کی تنقیص میں شان ہے۔
۱۵۔	وہابیہ کے نزدیک اعمال میں امتی انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں۔	انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علو کی ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں	اس میں انبیاء کو امت سے تفوق علمی مانا اور اعمال میں انبیاء کو امت کی برابر مانا بلکہ امت کو انبیاء سے بڑھا دیا تو امتی کو انبیاء کے برابر کہنا ہی تنقیص میں شان انبیاء ہے چہ جائیکہ انبیاء کو امتی سے گھٹا دینا۔
۱۶۔	وہابیہ کے نزدیک انبیاء کو اپنا شفیع سمجھنے والے نیاز و منت کرنے والے ابو جہل کی برابر مشرک ہیں۔	پکارنا اور منتیں ماننی اور نذر و نیاز کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کر لے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ اور مخلوق ہی سمجھے ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔	اس میں منتیں ماننے والے نذر و نیاز کرنی والے انبیاء کو اپنا وکیل و سفارشی سمجھنے والے سب کو ابو جہل کی برابر مشرک کہنا اور یہ بھی صاف کر دیا کہ انبیاء کو جو اللہ کا بندہ اور مخلوق تھا کرنے کے باوجود بھی جو انہیں اپنا وکیل و شفیع سمجھے گا۔ وہ بھی ابو جہل کے برابر مشرک ہے اور یہ تمام امت کا عقیدہ ہے۔ تو سب امت مشرک ٹھہری۔
۱۷۔	فتاویٰ رشیدیہ ص ۲/۳۲	تہذیب الناس ص ۵	
۱۸۔	تقویت الایمان ص ۵		

نمبر شمار	عقائد و بابیہ دیوبند	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
۱۷-	و بابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین یعنی پچھلے اور آخری نبی نہیں یہاں تک کہ آئسے زمانے کے بعد اور نبی تجویز کیا جاسکتا ہے۔	عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا باین معنی ہے کہ ایک زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے اس میں ہے بلکہ اگر بالزمانہ بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء ہونا خیال عوام ٹھہرایا اور یہی وہ معنی ہیں جو احادیث اور آثار صحابہ اور اجماع مسلمین سے ثابت ہیں تو اس نے تمام امت اور صیہ تابعین بلکہ خود رسول امین کو بھی عوام قرار دیا اور اہل فہم کے خلاف ٹھہرایا اور خدا کی نسبت یا وہ گوئی کا استعمال کیا تو اس نے حضور کی خاتمیت ہی کا انکار کیا اور زمانہ اقدس کے بعد اور نبی کا پیدا ہو جانے کی تجویز کو مان لیا تو اس نے خاتمیت ذاتی و زمانی ہر دو کا انکار کر دیا اور یہ صریح کفر ہے
۱۸-	و بابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم	شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ملک الموت اور شیطان سے کم بتایا ہے اور شیطان
۱۔ تحذیر الناس ص ۳		۲۔ تحذیر الناس ص ۲۸	

نمبر شمار	عقائد و بابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و بابیہ	خلاصہ مواخذات
	کا علم ملک الموت اور شیطان سے کم ہے۔	نقص قطعی ہے۔ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ لے	علم نقص قطعی سے ثابت ہے اور حضور کی وسعت علم کیلئے کوئی نقص قطعی نہیں اور جو چیز حضور کیلئے شرک ہے وہ ہی چیز شیطان و ملک الموت کیلئے شرک نہیں۔
۱۹۔	وہابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر علم بچوں یا گلوں جانوروں کو بھی ہے۔	پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب سے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مومن و مجنون بلکہ جمیع حیوانات بہائم کیلئے بھی حاصل ہے لے	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو زید و عمر اور بچوں یا گلوں اور تمام جانوروں اور چوپایوں کے برابر کر دیا اس میں نہایت صاف اردو میں حضور کی تنقیص شان کی اور صریح توہین کی کہ علم المخلوق کے علم کو کم علموں بلکہ بے علموں کے برابر ثابت کر دیا۔
۲۰۔	وہابیہ کے نزدیک	جس کا نام محمد یا علی ہے	اس میں پہلے تو نام اقدس کس
لے	براہین قاطعہ صراہ	لے	حفظ الایمان ص ۹ و ۷

نمبر شمار	عقائد و ہابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و ہابیہ	خلاصہ مواخذات
	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی چیز کے مختار نہیں۔	وہ کسی چیز کا مختار نہیں ہے	بے تہذیبی سے لیا کہ نہ ابتداء میں کوئی کلمہ ادب ہے نہ بعد میں پھر حضور کے خدا و ادب اختیار نہ صرف کا صاف انکار کر دیا۔ جس میں کثیر آیات و احادیث کا انکار لازم آتا ہے۔
۲۱۔	وہابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے۔	دوبنی طرف سے حضور کا یہ قول دل سے گڑھ کر لکھا، میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں گئے۔	اس میں ایک تو اپنے دل سے گڑھ کر یہ حضور کا قول مٹھرایا پھر آپ کے جہات ہونے کا انکار کیا اور حدیث نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی انکار کیا۔
۲۲۔	وہابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم بیچو اس ہو سکتے۔	سبحان اللہ اشرف المخلوقات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو اس کے دربار میں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے منہ سے اتنی بات سنتے ہی مائے دہشت کے بے حواس ہو گئے۔	اس میں نہایت صاف الفاظ میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بیچو اس کا لفظ استعمال کیا جو کسی نیاز مند غلام سے ممکن نہیں اگر یہ بیچو اسی میں کہتا تو بیچو اس کی بڑھوتی لیکن یہ تو بد رستی جو اس کہتا ہے کیا یہ تو ہین نہیں ہے۔
۲۳۔	وہابیہ کے نزدیک (اللہ) چاہے تو کروڑوں نبی	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نظیر	اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نظیر

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۳۲ ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۳۹ ۳۔ تقویۃ الایمان ص ۴۰

نمبر شمار	عقائد و مابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و مابیہ	خلاصہ مواخذات
	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کروڑوں اور ہو سکتے ہیں۔	اور ولی اور جن و فرشتہ جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر پیدا کر ڈالے۔ لہ	مکمل جانا اور ممتنع النظر کے قول کا صاف انکار کیا جس سے کثیر آیات و احادیث کی مخالفت لازم آئے گی تو اس میں حضور کی توہین بھی ہے اور ممتنع کا ممکن ماننا بھی ہے۔
۲۴۔	و مابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نماز میں خیال لے جانا اپنے گدھے اور بیل کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔	صرف ہمت بسوئے شیخ و امثال آں از معظمین گویا۔ رسالت مآب باشند بخندیں مرتبہ بدتر از استغراق در صورت کا و خیر خودست۔ لہ	اس کا ترجمہ یہ ہے نماز میں پیر اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جناب رسالت مآب حضور ہوں کتنے ہی درجوں اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کیسی گندی گالی اور صریح تنقیص کی العیاذ باللہ۔
۲۵۔	و مابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مدبر دیوبند کے تعلق سے	ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں	و مابیہ کا یہ خواب منکر طہت ہے علاوہ بریں اس میں ایک بے ادبی تو یہ ہے کہ حضور کے اردو بولنے پر اعتراض کیا پھر علماء دیوبند سے معاملہ کا مطلب یہ ہے کہ خود ہاں اللہ

لہ صراط مستقیم مصنفہ اسماعیل دہلوی ص ۱۶

لہ تقویۃ الایمان ص ۳۵

نمبر شمار	عقائد و ہابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و ہابیہ	خلاصہ مواخذات
	اردو بولن آگئی۔	سے آگئی آپ تو عربی ہیں فرمایا کہ جب سے علماء دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ لے	حضور نے علماء دیوبند سے اردو سیکھی حضور شاگرد بنے اور وہ علماء مدرسین دیوبند حضور کے استاد ہوئے جب ہی تو مدرسہ دیوبند کا رتبہ بڑھا کر حضور نے مدرسہ دیوبند میں طالب علمی کی تو ان استادوں کا مرتبہ کیسا بلند ہوا، جنہوں نے حضور کو تعلیم دی۔
۲۴۔	وہابیہ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی رشید احمد گنگوہی ہے۔	زبان پراہل اہوا کی ہے کیوں اعلیٰ ہل شاید اٹھا عالم سے کوئی باہی اسلام کا ثانی۔ لے	اس میں رشید احمد گنگوہی کو ثانی رسول یعنی مثل رسول کہا یہ تو حجب ہے کہ باہی اسلام سے حضور مراد ہوں اگر باہی اسلام سے خدا مراد ہے تو گنگوہی ہی ثانی خدا یعنی مثل خدا ثابت ہوئے تو وہابیہ کے نزدیک گنگوہی یا مثل رسول ہیں یا مثل خدا ہیں۔
۲۵۔	وہابیہ کے	قبولیت اسے کہتے ہیں	اس میں عبید سوڈ کا ترجمہ کلے
لے برائین قاطعہ ص ۲۱ لے مرتبہ گنگوہی مصنف محمود حسن دیوبندی صلا			

نمبر شمار	عقائد و ہابیہ دیوبندیہ	اصل عبارت و ہابیہ	خلاصہ مواخذات
	نزدیک حضرت یوسف علیہ السلام کا ثانی گنگوہی جی کا کالا غلام ہے۔	مقبول ایسے ہوتے ہیں علید سود کا ان کے لقب ہے۔ یوسف ثانی اے	غلط ہے مطلب یہ ہے کہ گنگوہی جی کے کالے، چھوٹے سے چھوٹے غلام یوسف ثانی ہیں اور گورے تو گورے ہی ہوں گے۔ تو اس میں حضرت یوسف علیہ السلام کی توہین ہے۔
۲۸۔	دہابیہ کے نزدیک گنگوہی جی کی مسیحائی حضرت مسیح علیہ السلام کی مسیحائی سے بڑھ گئی	مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس مسیحائی کو دیکھیں۔ ذری ابن مریم اے	اس میں گنگوہی جی کا حضرت مسیح علیہ السلام سے مقابلہ کیا جا رہا ہے کہ حضرت مسیح کی مسیحائی تو اتنی ہی تھی کہ وہ مردوں کو زندہ نہ مارتے تھے اور گنگوہی جی کی ایسی ہے کہ یہ مردوں کو زندہ بھی کرتے۔
	اے مرتجع دیوبندیہ		

نمبر شمار	عقائد و مابیہ دیوبندیہ	اصل عبارات و مابیہ	خلاصہ مواخذات
			ہیں اور زندوں کو مرنے نہیں دیتے یہ حضرت مسیح کی توہین نہیں تو کیا

مسلمانو! یہ ہے اکابر فرقہ و مابیہ کے عقائد و خیالات کا نمونہ جنہیں سن کر ہر ناخواندہ صحیح الاعتقاد انسان کے بدن کے رونگٹے کھڑے ہو جائیں گے کہ انہوں نے اللہ عزوجل اور انبیاء کرام اور سیدہ الانبیاء علیہم السلام کی شانوں میں کتنی بے ادبی کیسی گستاخیاں کی ہیں۔ اور ان کے کتنے گندے خیالات اور ناپاک عقائد ہیں اور خیال اختصار صرف اتنے ہی پر اکتفا کیا گیا۔ ورنہ دوسو ایسے ہی ان کے عقائد و خیالات الاستمداد میں اور درج ہیں اور میرے رسالہ کاشف الستیت و وہابیت میں ان کے عقائد و خیالات ۵۰۰ جمع کر دیئے گئے ہیں۔

مصنف: انہیں عقائد و خیالات سے بخوبی واقف ہو کر اپنے ان اکابر کا جب غرض بین بنا اور ان کے دامن تھامنے پر جب نازاں ہوا اور ان کی بارگاہوں کی خاک رونی کرنے اور ان کی جوتیوں کے سیدھی کرنے کی خدمات پر جب افتخار کرتا ہے تو ثابت ہو گیا کہ مصنف کے بھی وہی عقائد و خیالات ہیں جو اس کے ان اکابر کے ہم نے بطور نمونہ ۲۸ پیش کیے ہیں۔ اور مصنف نے یہ عقائد ناواقفی کے حال میں نہیں ملنے بلکہ بخوبی واقف ہو کر مانے ہیں۔ اس کے بعد مصنف نے علماء مدینہ منورہ کے حاتم الحرمین پر نقد لیا اور دستخط کی یہ توجیہ اپنی طرف سے ان الفاظ میں پیش کی۔

اسی وجہ سے اُس زمانے میں بھی ان کی منکاریوں اور افترا پر دازیوں کا اظہار مدینہ منورہ میں کیا گیا تھا اور رسائل اکابر لوگوں کو دکھائے گئے تھے مگر جو لوگ قبل از اطلاع دستخط کر چکے تھے وہ لوگ مجبور ہو گئے اور انہوں نے بعد از اطلاع یہی کہا کہ ہم نے اپنی اپنی تقریظوں

۱۔ میں شرط لگا دی ہے۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے علماء حرمین شریفین کے سامنے گنگوہی انبیٹھی
تھانوی وغیرہ کی کتابوں کی اصل عبارات پیش کیں آج وہ کتابیں مطبوعہ موجود ہیں۔
ان میں ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ جو عبارات اعلیٰ حضرت نے پیش کی تھیں وہ آج بھی
ان میں بلفظ موجود ہیں تو مصنف کا اس کو مکاری اور افترا پر دازی کہنا دجل و فریب
نہیں تو اور کیا ہے۔ علماء حرمین شریفین نے ان عبارتوں پر حکم صادر فرمائے۔ مدینہ منورہ
ہی کے علامہ برزنجی مفتی شافعیہ کی تقریب پڑھ لیجئے کہ انہوں نے ان کی اصل عبارت
کو نقل کر کے حکم دیا ہے۔ تو اہل فہم کو حیرت یہ ہوگی کہ آخر مدینہ منورہ میں اظہار ہوا
کس چیز کا۔ اگر قبول مصنف رسائل اکابر دیوبند لوگوں کو دکھائے گئے تو ان رسائل
میں یہ عبارات تھیں یا نہیں اگر مصنف کہے کہ وہ عبارات ان رسائل میں تھیں تو اہل مدینہ
کو اعلیٰ حضرت کی صداقت اور سچائی کا اظہار ہو جانا چاہیئے تو پھر ان کا یہ کہنا کہ ہم نے
اپنی اپنی تقریظوں میں شرط لگا دی ہے۔ غلط قرار پاتا ہے کہ جب انہوں نے اپنی آنکھ
سے وہ اصل رسائل دیکھ لیے تو پھر شرط لگا دی ہے۔ کا جملہ بیکار ٹھہرتا ہے اور شرط کی
تعلیق ہی ختم ہوتی ہے کہ ان کا حکم متعلق بالشرط کے درجے سے نکل کر قطعی حکم قرار پاتا
ہے۔ علاوہ بریں جب اس شرط کا وجود ثابت تو وقوع حکم سے کون چیز مانع ہے۔ اور
اگر مصنف یہ کہے کہ وہ اصل عبارات ان رسائل ہی میں نہیں تھیں تو یہ بھی کذب صریح
ہے کہ وہ اصل عبارات تو آج بھی ان رسائل میں مطبوعہ موجود ہیں تو مصنف کا یہ کذب
صریح ہے کہ وہ رسائل انہیں دکھائے گئے۔ اور اگر یہی فرض کر لیجئے کہ انہیں وہ رسائل
دکھائے گئے۔ لیکن اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے۔ تمام الحرمین کی تقریظوں کے بعد دکھائے
گئے اور وہ دستخط کر کے مجبور ہو گئے تھے تو انہیں علامہ برزنجی نے ان رسائل کے دیکھنے
کے باوجود پھر فایۃ المامول میں واقعیت کے بعد کیدوں گنگوہی انبیٹھی۔ تھانوی وغیرہ

۱۔ از شباب شاقب ص ۷۵۔

کے اور کفری فتویٰ دیا۔ اور دیگر علماء مدینہ نے اس کی تصدیقیں کیں جس کی عبارت ہم نقل کر چکے۔ بالجلہ مصنف کی یہ بات نہایت لغو گوئی پر مبنی ہے۔

علمائے حرمین شریفین کی توہین | مصنف نے اسی ص ۲۵ میں اعلیٰ حضرت قبلہ کے سفر حجاز پر اپنی عادت کی بنا پر منہ شکافی کرتے ہوئے اور اس پر غیب دانی کا اظہار کرتے ہوئے علماء حرمین کی یہ توہین کی۔ انہوں

نے حسن ظن سے کام لیا اور ان کے قول و فعل کی تصدیق کی۔ یہ مصنف ان حضرات علماء حرمین شریفین کی یہ توہین کر رہا ہے کہ غیر محتاط ہیں۔ انہوں نے اشخاص پر کفری فتویٰ دینے میں کچھ تحقیق نہیں کی بلکہ غلطی یہ کی کہ صرف اعلیٰ حضرت قبلہ کی ذات پر حسن ظن کر لیا اور ان کے قول و فعل کی تصدیق کر دی۔ اب مصنف ہی سے دریافت کر دو کہ اگر یہ بات واقعی ہے تو جب مصنف وغیرہ نے ان حضرات کو اکابر دیوبند کے رسائل دکھا دیئے تو اس کے بعد غایۃ المامول میں ان علماء مدینہ نے پھر لکھ دیا۔ تھانوی ابیہی وغیرہ کی تکفیر کس بنا پر کی۔ اس وقت تو بقول مصنف ان حضرات کا اعلیٰ حضرت پر نہ حسن ظن باقی رہا تھا نہ ان کا قول و فعل قابل اعتماد رہا تھا تو ان حضرات کا غایۃ المامول میں ان اکابر دیوبند کی تکفیر کس بنا پر تھا۔ مصنف اس گتھی کو تو سلجھا لے۔ ورنہ اپنے اوپر لعنت اللہ علیٰ الکاذبین پڑھ کر دم کر لے۔

پھر مصنف اپنے ہندوستان واپس آنے کے تذکرے اور اس کتاب کے لکھنے کا سبب ذکر کرتے ہوئے۔

اپنے اکابر کی صفائی میں کہتا ہے۔

حضرات علماء دیوبند و سہارنپور وغیرہ... کے دامن عصمت کو مجھ کو صاحب دھتہ لگانا چاہتے ہیں۔ وہ ان نجاستوں سے بالکل پاک صاف ہیں وہ اکابر ان خیالات و فاسدہ سے کوسوں دور ہیں۔ ملخصاً

۱۔ شہاب شائق ص ۲۵۔ ۲۔ شہاب شائق ص ۲۶۔

جواب :- ان اکابرِ دیوبند کے جو کفری اقوال و خیالات ہیں اور بقول مصنف نجاسات ہیں وہ آج بھی ان کی کتابوں میں مطبوعہ موجود ہیں جس کا دل چاہے۔
 مخدیر الناس - حفظ الایمان - براہین قاطعہ وغیرہ رسائل میں ان اقوال و خیالات کو دیکھ لے پڑھ لے۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے اس کفری و صبیحہ کا اظہار فرمایا اور ان نجاستوں کو دکھایا ہے۔ اب خود دنیا فیصلہ کر لے گی کہ اکابرِ دیوبند ان نجاستوں سے ملوث ہیں یا پاک صاف ہیں۔ اور ان خیالاتِ فاسدہ کو سر پر لیے پھرتے ہیں یا کو سول دور ہیں۔ اور ان کے نجس دامن پر ان نجاستوں کا دھبہ لگا ہوا ہے یا نہیں ہے۔

پھر مصنف نے اس شہابِ ثاقب کے واقعات کی بنیاد اور اس کی زبان کی سختی اور اپنی طبیعت کے جذبہ کا ان الفاظ میں ذکر کیا۔

اب مجھے بھی لازم ہوا کہ ان کی (اعلیٰ حضرت کی) حالت سچی سچی جس کو میں نے مشاہدہ کیا ہے یا معتبر ذریعوں سے دہاں سنا ہے آپ حضرات کے گوش گزار کر کے ان کی افترا پر دازیوں اور بہتان بندیوں پر مطلع کروں۔ مگر آپ حضرات اگر کوئی کلمہ سخت ان کے اور ان کے گروہ کی نسبت ملاحظہ کریں تو اس میں احقر کو معذور خیال کریں۔ میں اپنی طبیعت کو نہایت تمام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کرتا ہوں بلکہ

جواب :- مصنف کے کذب و افترا کی دو شہادتیں تو ابتدائے تمہید میں پیش ہو چکی ہیں کہ اس کتاب میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے حیدر امجد قدس سرہ کے نام سے کتاب ہدایت الاسلام اور دادا پیر کے نام سے کتاب خزینۃ الاولیاء گڑھ لی ان کے مطبع بنالیئے ان کے صفحہ تراش لیے اور پھر کذب و افترا یہ کہ ان کی عبارتیں اپنے دل سے گڑھ دیں تو ایسے کاذب و کفری سے کیا امید ہے کہ وہ اعلیٰ حضرت کی سچی حالت صحیح واقعہ ٹکھڑے اور واقعی مشاہدہ کا ذکر کر دے اب رہا ان کا معتبر ذریعہ

۱۔ شہابِ ثاقب ص ۲۶ و ۲۷۔

تو اس کے معبر ہونے کا حال آگے آئے گا۔ اور مصنف خود افتر پردازی اور بہتان بندی کا انتہائی مشتاق ہے تو اسے دوسرے بھی ایسے ہی نظر آتے ہیں کسی نے کہا ہے ع۔

اپنے اوپر کرتا ہے سب کو قیاس

مصنف پر پہلے تو یہ لازم تھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے افتراد بہتان کی کوئی مثال پیش کرنا پھر ان الفاظ کا استعمال کرتا جس طرح ہم نے اس کے افتراد بہتان کی یہ دو مثالیں ابتدائیں ہی پیش کر دیں اور صرف ان ہدیۃ الاسلام اور خزینۃ الاولیاء مطبوعہ مذکور اور ان کے ان صفحات پر یہ عبارات دکھانے پر مبلغ سوروپیہ کا انعام انہیں کے معتقدین کو میں نے تحریر کر دیا۔ لیکن اب تک تو کیا تاقیامت وہ نہیں دکھا سکتے اور جب یہ مصنف کوئی مثال پیش نہ کر سکا تو یہ افتراد بہتان کے الفاظ بول کر گایاں دیتا ہے کہ جن سے معافی حقیقہ مقصود نہیں ہیں۔

نیز مصنف شہاب ثاقب کے لب و لہجہ کے متعلق نہایت جزم کے ساتھ وعدہ تو یہ کرتا ہے کہ میں اپنی طبیعت کو نہایت مقام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کرتا ہوں۔ ناواقف لوگ تو اس وعدہ پر مطمئن ہو گئے ہوں گے کہ جب اس کتاب میں مصنف نے نہایت طبیعت کو مقام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کی ہوگی تو اس کتاب میں اپنے مخالف کو کوئی سخت کلمہ کسی طرح تہذیب سے گرا ہوا نہ لکھا ہوگا۔ اور اس کا لب و لہجہ علمی و تہذیبی لحاظ سے بہترین ہوگا۔ لیکن جب ان ناواقفوں کی نظر کے سامنے ہمارا پیش کردہ مصنف کا ۶۴۰ کلمات کا گالی نامہ آئے گا تو انہیں سخت حیرت ہوگی۔ اور ہر مصنف مزاج اس فیصلہ کے لیے تیار ہو جائے گا کہ جس نے طبیعت کو مقام کر اور سنبھل سنبھل کر گفتگو کرنے کا قصد کیا تھا وہ یہ ۶۴۰ گالیاں نکھر رہا ہے۔ اور اگر خدا نخواستہ وہ طبیعت کی لگام ڈھیلی کر دیتا اور خوب اچھلتا کودتا تو کتاب کے سارے صفحات گالیوں سے پر کر دیتا بلکہ خود مصنف نے بھی اپنی دشنام دہی اور یا وہ کوئی پر پردہ ڈالتے کے لیے یہ الفاظ کہے آپ حضرات اگر کوئی کلمہ سخت ملاحظہ کریں تو احقر کو معذور خیال کریں

اس میں خود مُصنّف نے یہ اعتراف کر لیا کہ شہابِ ثاقب میں اعلیٰ حضرت اور اہلسنت کی نسبت سخت کلمات کا استعمال کیا گیا ہے۔ اب کسی دیوبندی کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ یہ منہ کھول کر کہے کہ شہابِ ثاقب میں کوئی سخت کلمہ نہیں ہے۔ مُصنّف کی چونکہ عادت ہی دشنام دہی اور افترا پردازی ہے تو مُصنّف اپنی عادت کے پورا کرنے کے لیے اپنی معذوری کو حجاب اور غدر قرار دیکر گالیاں دینا چاہتا ہے۔ اور اپنی برأت ثابت کرنا چاہتا ہے۔ پھر یہ مُصنّف اپنے اوپر سے دشنام دہی کے الزام کو ان الفاظ میں اٹھانے کی سعی کرتا ہے۔

مگر کیا کروں کہیں اس بدگو کی گالیوں اور خرافات کی وجہ سے طبیعت قابو سے نکل جاتی ہے۔ پس مجبور ہو جاتا ہوں مگر تاہم وہاں بھی جتنی الامکان شرافت و علم کے حدود سے تجاوز نہیں کرتا اور پورا مقابلہ اس باب میں تو ان کا وہی کر سکتا ہے جو ذیلِ النسب و قبیلہ الاخلاق جاہل اُعد ہو۔

جواب :- مُصنّف کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ پڑیہ افترا ہے کہ انہوں نے اپنی تصنیفات میں کسی عالمِ دین تو کیا بلکہ کسی مُسلّم کے لیے بھی کوئی گالی اور خرافات لکھی ہو مُصنّف اگر سچا تھا تو اُسے چاہیے تھا کہ اپنی اس کتاب میں اعلیٰ حضرت کی گالیاں اور خرافات کی ایک چھوٹی سی فہرست بعید صوفیہ و سطر پیش کرتا جس طرح ہم نے مُصنّف کے گالی نامہ کی ایک فہرست ابتداء میں پیش کر دی ہے۔ تاکہ دنیا اس کی صداقت کو جان لیتی۔ اور اسے معذور متصور کرتی۔ مگر جب مُصنّف نے ایسا نہیں کیا تو ثابت ہو گیا کہ یہ محض اس کا کذب و افترا ہے اور خود گالیاں اور خرافات لکھنے کا ایک میلہ بناتا ہے۔

ناظرین کرام تو جہ کریں کہ یہ مُصنّف ۶۴۰ گالیاں اور خرافات لکھ کر بھی شرافت و علم

کے حدود سے متجاوز نہیں ہوا۔ اور اگر کہیں شرافت و علم سے متجاوز ہو جائے تو پھر ہزاروں مغلطات لکھ مارتا۔ دیکھئے یہ ہے دیوبندی شرافت و علم کے حدود کا نمونہ۔ پھر مصنف اپنی مزید عداوت کا اظہار کرتا ہے۔

مجدد صاحب نے اپنے طریقہ آبائی کو جو بنی اسرائیل کا ہمیشہ سے تھا
یعنی یقتلون الانبیاء بغیر حق زندہ کیا ہے
ایں کاراز تو آید و مردان چشیں کنند

آخر خود بھی تو اسرائیلی ہی ہیں۔

جواب: مصنف کی آنکھوں پر اگر عداوت کی عینک نہ لگی ہوتی تو انہیں نظر آجاتا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اور آپ کے آباء نے جو عظمت شان انبیاء علیہم السلام کا درس دیا وہ نہ فقط اہل ہند بلکہ تمام عرب و عجم عراق و شام بلکہ تمام روئے زمین کے اہل اسلام پر پوشیدہ نہیں ہے آج ان کی تصنیفات مطبوعہ موجود ہیں جن کا کلمہ کلمہ لفظ لفظ حضرات انبیاء کی عظمت و رفعت اور توقیر و ادب کا بہترین درس ہے میں نے بہت سے اہل علم و فضل کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کی اگر ذات بابرکات نہ ہوتی تو ہم لوگ بزرگان دین۔ انبیاء و مرسلین صلوات اللہ علیہم اجمعین کی شانوں کی اس قدر عظمت اور ایسے آداب سے واقف نہ ہوتے۔ خود مدینہ طیبہ کے بعض جلیل القدر افاضی نے فرمایا کہ اعلیٰ حضرت میں حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی جو محبت اور حسن ادب دیکھا ایسا کسی دوسرے شخص میں نظر نہ آیا۔

لیکن مصنف اپنے جن اکابر کا خوشہ چین بنا ہے اور جن کی جو تیاں سیدھی کرنے اور جن کی درسگاہوں کی خاک ریزی کرنے پر غر کر رہا ہے ان کی شان حضرات انبیاء کرام میں گستاخوں کا بھی تو ذکر کرتا کہ وہ حضرات انبیاء کرام کو اپنے برابر عاجز و بے اختیار اور بے خبر و نادان کہتے ہیں انہیں چار سے زیادہ ذلیل۔ درمنا چیز سے کمتر ٹھہراتے ہیں ان کی چودہری اور زمیندار بلکہ بڑے بھائی کی سی تعظیم بتاتے ہیں۔ ان کے معجزوں سے

لے:۔ شبابِ مناقب ص ۲۷

بڑھ کر جادوگر اور طلسم والوں کو قدرت ثابت کرتے ہیں۔ اعمال میں اُمتی کو ان سے بڑھاتے ہیں۔ ان کا علم بچوں، پاگلوں، جانوروں کے برابر ٹھہراتے ہیں۔ ان کا علم ملک الموت اور شیطان سے گھٹاتے ہیں۔ انہیں دیوبندی ملکوں کا شاگرد اور باد رچی قرار دیتے ہیں وغیرہ خرافات جن کی عبارات بلعظم ہم عقائد و مابہ کی مختصر فہرست میں نقل کر چکے العیاذ باللہ من ہذا الخرافات۔

تو مصنف اپنے ان روحانی آبا کے طریقے کو بھی متعین کرتا کہ انہوں نے فرعون کا زمانہ کو تازہ کر دیا یا ابوجہلی طریقے کو زندہ کیا یا شیطانی خدمت کو انجام دیا۔ اور آخر یہ خود آل فرعون ہی سے ہیں یا فرزندان ابوجہل سے ہیں یا ذریت شیطان سے ہیں۔ مصنف نے شہاب ثاقب کے ص ۲ سے ص ۳ تک اعلیٰ حضرت قبلہ کے مکرّم حاضر ہونے کے وقت سے پورے زمانہ قیام کے واقعات پیش کیے اور ان واقعات کی سند کا ان الفاظ میں اظہار کیا۔

اس تمام قصہ کو احقر نے مجلاً عرض کیا ہے۔ جس کا جی چاہے تفصیل وار شیخ شعیب صاحب مالکی مدرس حرم شریف مکہ معظمہ یا شیخ احمد فقیہہ یا شیخ عبدالقادر غیبی یا شیخ محمد معصوم صاحب یا مولوی منور علی صاحب محدث رام پوری سے یا ان لوگوں سے جو شریف صاحب کے اس زمانہ میں مصاحب تھے پوچھ لیوے۔

جواب :- دنیا جانتی ہے کہ ہر قصہ کی صحت و غلطی کا دار و مدار اس کے بیان کرنے والے کی صداقت یا کذب پر موقوف ہوتا ہے آپ نے بار بار علماء سے سنا ہوگا کہ حدیث کی صحت کا دار و مدار راوی کی عدالت پر ہے اسی بناء پر علماء محدثین نے فن رجال میں صد ہا کتابیں لکھیں اور راویان حدیث کے حالات میں انتہائی جستجو و عرق ریزیاں کر کے ان کا عادل و غیر عادل ہونا نام بنام متعین فرما دیا۔ بلکہ خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

سہ ۱۔ شہاب ثاقب ص ۳ و ص ۴۔

یا ایہما الذین امنوا ان جاءکم

فاسق بنیافتینوا ان تصیبا

قوما بجهالة فتصبوا علی

ما فعلتم ناد میٹ

آیت کریمہ نے یہ تعلیم فرمایا کہ ہر خبر کو سنکر کسی کو ایذا نہ دے بیٹھو بلکہ اگر فاسق کی

خبر ہو تو اس کی پہلے تحقیق کر لیا کرو۔ اور بلا تحقیق فاسق کی خبر کو معتبر نہ جانو۔ لہذا ہم

پہلے اس قصہ خواں مصنف شہاب ثاقب کے متعلق صرف اتنا کہہ دینا نہایت

کافی سمجھتے ہیں کہ اسی ہماری کتاب کے ابتداء ہی میں مصنف کے دو کذب و افترا

اسی شہاب ثاقب سے پیش کیے ہیں کہ اس نے دو کتابیں بد آئینہ الاسلام اور

خرزنبہ الاولیاء محض اپنے دل سے گڑھ کر پیش کیں ان کے مطبع تراش لیے ان

کے صفحات بنا ڈالے ان کی عبارتیں اپنی طرف سے تصنیف کر کے لکھ ماریں تو

کیا مصنف کے کذب و افترا کا اس سے زائد صریح و روشن ثبوت درکار ہے

تو یہ مصنف نہ فقط فاسق و مفتری بلکہ امام الفاسقین اور رئیس المفترین ثابت

ہوا۔ اور یہ بات کوئی عداوت یا عناد سے نہیں کہی ہے بلکہ جس کو اس کی صداقت

دیکھتی ہو وہ کہیں روئے زمین سے ان خاص کتابوں کو پیش کر دے۔ اور ہم سے

دو ٹکڑے روپیہ کا انعام حاصل کر لے۔

اب مصنف کے راویوں کے احوال سنئے ان سب میں حقیقت و داصل راوی

ہیں جن کا اس کتاب شہاب ثاقب میں بار بار تذکرہ کیا ہے۔ ایک شیخ محمد معصوم

رام پوری دوسرے مولوی منظور علی محدث رامپوری پھر ان دونوں میں بھی ہر اعتبار سے

متنازع مولوی منظور علی محدث رامپوری ہے۔ اور یہی وہ شخص ہے جس نے غایت الاموال

کو ہندوستان میں لا کر طبع کرایا ہے جس کا ذکر شہاب ثاقب کے حصہ میں آئے گا۔

اور یہی وہ شخص ہے جس نے اس غایت المامول میں دل کھول کر تحریفیں کی ہیں۔ اور اگر اس کے کذب و افترا کا کما حقہ معاشرہ کرنا ہو تو ان کی تصنیف کردہ کتاب سیف النقی (جس کا ایک فرضی مصنف محمد نقی اجمیری کو گڑھ لیا ہے) جس کے کذب و افترا کے پانچ نمبر ہم نے اپنی ابتدائے کتاب میں نقل کیے ہیں کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے آبا و اجداد اور مشائخ کی طرف عبارتیں گڑھ لیں۔ ان کی تصانیف کے نام تراش لیے۔ ان کتابوں کے مطبع فرض کر لیے۔ صفحات اپنی طرف سے بنالیں۔ باوجودیکہ روئے زمین پر کہیں ان کتابوں کا نام و نشان نہیں۔ محض فرضی و خیالی تراشیدہ اور منکر بہت ہیں تو ہمیں نہایت معتبر ذریعہ سے معلوم ہوا ہے کہ یہ سیف النقی انہیں منور علی رامپوری کی تصنیف کردہ ہے تو ان منور علی کے کذب و افترا کے ثبوت کے لیے اس سے بڑھ کر اور کیا دستاویز پیش کی جاسکتی ہے لہذا یہ منور علی بھی نہ فقط فاسق و مضری بلکہ سلطان الفاسقین۔ محبہ و المفسرین ثابت ہوئے۔ تو جس کو ذرا بھر شک ہو وہ سیف النقی سے ان کتابوں کے نام دیکھ کر دیوبندی قوم سے ان کتابوں کا مطالبہ کرے۔ اور خود امتحان کرے کہ سیف النقی میں کس قدر جھوٹ اور صریح افترا کیا گیا ہے۔

اب باقی رہے شیخ معصوم رامپوری یہ نہ محدث نہ مولوی بلکہ ایک جاہل و باہمی تھا اس کی بد مذہبی اور گمراہی اہل مکہ معظمہ پر ظاہر ہو چکی تھی اسی بنا پر علمائے حرم شریف نے اس کا نام ہی بدل کر بجائے معصوم کے معصوم رکھ دیا تھا۔ اس نے اعلیٰ حضرت پر جھوٹ بولنے اور دل بھر کر افترا کرنے میں کوئی کمی اٹھانہ رکھی تو اس کا کاذب و مضری ہونا بھی ظاہر ہے تو اس کے فاسق ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں۔

اسی طرح شیخ احمد فقیہ کہ یہ بھی جاہل و باہمی تھا۔ اس کی بد مذہبی اہل حرم پر ظاہر ہو چکی تھی۔ یہاں تک کہ اس کو علماء مکہ معظمہ احمق سفید کہتے تھے تو اس کا یہ لقب ہی اس کے غیر معتبر ہونے کے لیے نہایت کافی ہے نیز اس کے تذکیہ میں حب علماء حرم یہ فرماتے تو مصنف کو اسے شاہد بناتے ہوئے شرم کرنی چاہیے تھی۔ اور شیخ عبدالقادر شیبی نائب حرم ایک ناخدا غفص تھے ان کو منور علی و شیخ معصوم و احمد فقیہ

نے دجل و فریب سے اپنا موافق بنایا تھا یہاں تک کہ فاضل جلیل عالم نبیل مولانا سید اسماعیل حافظ کتب حرم اس کو بجائے نائب حرم کے ناظم الحرم کہتے تھے تو اس شاہد کے غیر معتبر ہونے کے لیے یہ الفاظ بہت کافی ہیں۔ شیخ شعیب کا حال کسی سے معلوم نہ ہو سکا۔ بہت ممکن ہے کہ ان کو کسی فریب سے منور علی وغیرہ نے اپنا ہموا بنایا ہو اور وہ حقیقت حال سے ناواقف ہوں جیسا کہ وہابیہ نے ناصر اللہ کا سر الفتنہ سید العلماء المحققین۔ امام العطاء المدققین، علامہ شیخ صالح کمال مفتی حنفیہ و سابق قاضی مکہ کو فریب دے کر حضرت مولانا مولوی سلامتہ اللہ صاحب رامپوری پر کفر کا فتویٰ حاصل کرنے کی سعی کی۔ لیکن ان پر وہابیہ کا فریب ظاہر ہو گیا، اسی طرح شیخ شعیب کو اپنے فریب سے اپنے موافق بنایا ہو نیز یہ بھی ممکن ہے کہ ان شیخ شعیب کو کچھ اشرفیاں دیکر منور علی وغیرہ نے اپنا ہمدرد بنایا ہو۔ اور یہ بات بعید از قیاس نہیں ہے کہ خود انہی صاحب حضرت مفتی حنفیہ شیخ صالح کمال کے پاس کچھ اشرفیاں نذرانہ لے کر پہنچے تھے اور مفتی صاحب کو اپنا ہمدرد و معاون بنانا چاہتے تھے۔ لیکن انہوں نے اس نذرانہ کو ٹھکرا دیا جس کا ذکر آگے آئے گا۔ اسی طرح شیخ شعیب صاحب کو نذرانہ دیکر توڑ لیا ہو بالجملہ یہ شیخ شعیب کم از کم مجہول الحال ہیں تو ان کی شہادت بھی غیر معتبر الحاصل جب مصنف کے پیش کردہ شاہدین بد مذہب اور فاسق ہیں اور کوئی اسمیں مجہول الحال ہے تو شرعاً ان میں سے کسی کی شہادت معتبر نہیں۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس سفر حجاز کا اصل واقعہ یہ ہے کہ اس سال اعلیٰ حضرت قبلہ کے برادر خورد جناب مولانا مولوی محمد رضا خاں صاحب اور خلف اکبر حجۃ الاسلام حضرت مولانا مولوی حامد رضا خاں صاحب معہ متعلقین بارادہ حج بریلی شریف سے روانہ ہوئے تھے اعلیٰ حضرت قبلہ انہیں لکھنؤ تک پہنچا کر بریلی واپس آگئے لیکن طبع مبارک میں ایک ہفتہ تک اضطراب رہا یہاں تک کہ جب قلب مبارک وہاں کی حاضری کے لیے زیادہ بے چین ہوا تو اچانک بریلی شریف سے روانہ ہو کر بمبئی شریف

فرما ہوئے اور اسٹیشن سے اتر کر سیدھے قرطبیہ میں پہنچے۔ اور اپنے اعزہ کے ساتھ ہی روانہ ہو گئے اور مکہ معظمہ پہنچ کر تمام مناسک حج سے فارغ ہوئے۔ بعد فراغت مناسک کتب خانہ حرم شریف میں تشریف لے گئے تو قاضی جلیل حضرت مولانا سید اسماعیل صاحب محافظ کتب حرم سے ملاقات ہوئی۔ انہیں اعلیٰ حضرت قبلہ کے ساتھ غائبانہ خلوص تھا تو انہیں از حد مسرت ہوئی۔

اعلیٰ حضرت کی یہ معاصرین غیر متوقع طور پر بلا کسی ارادے کے اتفاقاً ہو گئی کہ حج فرض تو بہت پہلے ادا فرما چکے تھے۔ اور یہ حج نفل تھا۔ تو کوئی پہلے سے خاص اہتمام نہیں کیا گیا تھا۔ پھر حضرت مولانا اسماعیل صاحب سے دیگر اکابر مکہ معظمہ کو اعلیٰ حضرت قبلہ کے تشریف لانے کی اطلاع ہوئی تو یہ لوگ جوق در جوق ملاقات کے لیے آنے لگے تو بعض سے یہ خبر سننے میں آئی کہ خلیل احمد انبیوی وغیرہ وہاں بھی آئے ہوئے ہیں۔ اور انہوں نے شریف صاحب تک رسائی پیدا کر لی ہے اور مسئلہ علم غیب پھیل چکا ہے اور اس کے متعلق کچھ سوال اعلیٰ علماء مکہ حضرت مولانا شیخ صالح کمال مفتی حنفیہ کی خدمت میں پیش ہوا۔ ۲۵ رذی الحجہ ۱۳۲۳ھ کو بعد نماز عصر اعلیٰ حضرت قبلہ کتب خانہ حرم میں تشریف فرما تھے کہ حضرت مفتی حنفیہ تشریف لائے ان سے سلام مصافحہ ملاقات ہوئی مفتی صاحب نے اپنی جیب سے ایک پرچہ نکالا جس میں علم غیب پر پانچ سوالات تھے۔

اور فرمایا یہ سوالات وہاں سے تشریف صاحب کے ذریعہ سے پیش کیے ہیں اور آپ سے جواب مقصود ہے۔ اعلیٰ حضرت قبلہ نے حضرت مولانا سید اسماعیل صاحب کے بھائی مولانا سید مصطفیٰ سے فرمایا کہ قلم دوات دیجئے۔ حضرت مفتی صاحب مولانا سید اسماعیل صاحب اور جواکبر اس وقت وہاں تشریف فرما تھے انہوں نے فرمایا کہ ہم ایسا فوری جواب نہیں چاہتے۔ بلکہ ایسا جواب ہو جو دندان شکن ہو۔ تو اعلیٰ حضرت قبلہ نے فرمایا کہ اس کے لیے کچھ مہلت درکار ہے۔ حضرت مفتی صاحب نے فرمایا کہ کل سر شنبہ ہے پر سول چہار شنبہ ہے تو یہ دو روز ہیں اور مجھے تو وہ جوابات

پنجشنبہ کو ملجائیں کہ میں شریف صاحب کے سامنے پیش کر دوں۔ اعلیٰ حضرت
 قبلہ نے سہ شنبہ کو رسالہ تصنیف کرنا شروع کر دیا جس کا تاریخی نام **الدولة المکیة**
 بالمادة الغیبیہ ہے اور پنجشنبہ کو صبح حضرت مفتی صاحب کی خدمت میں پہنچا دیا
 یہ رسالہ صرف دو دن میں لکھا گیا اور اعلیٰ حضرت برابر بخار میں مبتلا رہے اور پھر ان میں
 حضرات علماء کی ملاقات کا سلسلہ بھی جاری رہا۔ حضرت مفتی صاحب نے دن میں اس
 کا مطالعہ فرمایا اور شام کو شریف صاحب کے یہاں لے کر پہنچے اور دربار میں یہ کتاب
 پیش کی اور علی الاعلان فرمایا کہ اس مصنف علامہ نے اس میں وہ علم ظاہر فرمایا جس
 کے انوار چمک اٹھے اور جو ہم نے خواب میں بھی نہ دیکھا تھا۔ شریف صاحب نے
 اس رسالے کے پڑھنے کا حکم دیا۔ دربار میں دو دو بائی ایک شیخ احمد فکیہ دوسرا
 عبدالرحمن اسکو بی موجود تھے انہوں نے مقدمہ کتاب ہی کو سن کر سمجھ لیا کہ یہ کتاب
 رنگ بدل دے گی۔ مسئلہ ان پر واضح ہو جائے گا۔ اور شریف صاحب ذی علم
 شخص ہیں تو اس پر کچھ نہ کچھ اعتراض کریں اور بحث میں اُلجھا کر وقت گزار دیں لہذا
 انہوں نے ایک سہل اعتراض کیا اور حضرت مفتی صاحب نے جواب دیا اور فرمایا
 کہ کتاب کو پہلے سن لیجئے کہ بہت ممکن ہے کہ آپ کے شکوک کا جواب کتاب
 ہی میں آجائے اور نہ ہو گا تو جواب کا میں ذمہ دار ہوں اور مجھ سے نہ ہو سکا تو مصنف
 تو موجود ہے اور یہ فرما کر آگے پڑھنا شروع کر دیا۔ کچھ دیر بعد انہوں نے پھر ایک لایینی
 اعتراض کر دیا۔ مفتی صاحب نے شریف صاحب سے کہا کہ آپ کا حکم ہے کہ میں کتاب
 پڑھ کر سناؤں اور یہ لوگ اُلجھتے ہیں حکم ہو تو ان کے اعتراضوں کا جواب دوں یا
 کتاب سناؤں۔ شریف صاحب نے فرمایا اقراً آپ پڑھیے۔ اب کیا تھا کہ ان
 دو بیوں کے منہ پر مہر سکوت لگ گئی۔ شریف صاحب نے جب دلائل قاہرہ کو سنا
 تو باوازی بلند فرمایا **اللہ یُعْطِیْ وَهُوَ لَا یَمْنَعُوْنَ** یعنی اللہ تعالیٰ تو اپنے حبیب
 کو علم غیب عطا فرماتا ہے۔ اور یہ منہ کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ نصف شب تک
 نصف کتاب سنائی اب دربار برخواست ہونے کا وقت آگیا۔ شریف صاحب نے

مفتی صاحب سے فرمایا کہ یہاں نشانی رکھ دیجئے اور کتاب بغل میں لیکر بالا خانہ پر آرام کے لیے تشریف لے گئے۔ شریف صاحب کا یہ دربار عام تھا۔ کافی لوگ اس میں موجود تھے۔ صبح کو مکہ معظمہ میں شہرہ ہوا کہ وہاں یہ پرائوس پڑ گئی۔ سب کے لیے ٹھنڈے پڑ گئے۔ شہر کے گلی کوچے میں لڑکے ان سے متفر کرتے تھے کہ اب کچھ نہیں کہتے۔ اب وہ جوش کیا ہوئے۔ اب وہ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علوم غیب ملنے والوں کو کافر کہنا کدھر گیا تمہارا کفر و شرک تمہیں پر پٹا۔ وہاں یہ بس اپنی گونج رہی کے لیے یہ کہہ دیتے کہ اس شخص نے اس کتاب میں منطقی تقریریں بھر کر شریف صاحب پر جاؤ کر دیا ہے۔ پھر علماء کرام نے اس کتاب پر دھوم دھام سے تقریباتیں لکھتی شروع کیں۔ بالجلہ شریف صاحب کے یہاں تو وہاں یہ کہہ مہذب ذلت ہوئی اور دربار کی باریابی سب خاک میں مل گئی۔ اب انہوں نے یہ خیال کیا کہ شریف صاحب تو ذی علم شخص تھے کتاب سن کر معقد ہو گئے۔ احمد راتب پاشا جو گورنر مکہ معظمہ تھے۔ یہ ایک دیندار ناخواندہ فوجی آدمی ہے یہ ہمارے بھڑکانے سے بھڑک جائیگا۔ ایک روز بعد عصر یہ طواف سے فارغ ہوا تو وہاں یہ کے نائب حرم نے ان سے گزارش کی ایک ہندی عالم نے ہندوستان میں بہت سے لوگوں کے عقیدے بگاڑ دیئے ہیں۔ اور وہ اب اہل مکہ کے عقیدے خراب کرنے آیا ہے یہ کہہ تو دیا لیکن اس کے ساتھ ہی دل میں یہ سوچا کہ اس بات کو کوئی کیسے گوارہ کرے گا کہ ہندی عالم اور عیوں کے عقیدے بگاڑ دے۔ لہذا مجبوراً یہ کہنا پڑا کہ چند اکابر مکہ مثل شیخ الحدید، سید محمد سعید البصیل اور مفتی حنفیہ مولانا شیخ صالح کمال اور فاضل جلیل مولانا ابوالخیر مراد اس کے ساتھ ہو گئے ہیں۔ یہ سنتے ہی احمد پاشا نے بحال غضب ایک چیت اس کی گردن پر مارا اور کہا یا خبیث ابن الخبیث یا کلب ابن الخلب اذا کان هو کلاب معاً خلو یفسد امر یصلح یعنی اسے خبیث ابن خبیث اور اسے کلب ابن کلب جب یہ اکابر اس کے ساتھ ہیں تو وہ خرابی ڈالے گا یا اصلاح کرے گا۔ یہ ہیں وہاں یہ کی ذلتوں کے واقعات جن کا اگر ذکر کیا جاوے تو کتاب بہت طویل ہو جائے۔

الحاصل اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مکہ مکرمہ میں تقریباً دو ماہ اور قیام رہا اس میں تمام اکابر علماء سے سلسلہ ملاقات رہا اکثر حضرات تو خود یہاں تشریف لاتے اور کہیں اعلیٰ حضرت بھی تشریف لے جاتے برابر ان ملاقاتوں میں مذاکرہ علمی رہتا۔ وہاں کے حضرات نے بکثرت دعوتیں کیں، اور سندیں لیں بیعتیں کیں اعلیٰ حضرت کو مکہ مکرمہ میں جو اعزاز ملا وہ کسی کو نصیب نہ ہوگا۔ پھر ۲۴ صفر ۱۳۲۴ء کو حاضری مدینہ طیبہ کے لیے روانہ ہوئے تو وہاں کے بعض علماء اور دیگر حضرات شہر سے باہر دور تک برسیم وداع تشریف لائے یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے قیام مکہ معظمہ کے مختصر واقعات ہیں۔ اللہ تعالیٰ علیم و بصیر ہے کہ اس میں کوئی کلمہ مبالغہ آمیز نہیں ایک لفظ جھوٹ نہیں کوئی بات خلاف واقعہ نہیں۔

اعلیٰ حضرت رحمۃ تعالیٰ علیہ پر بہتانوں کی طویل فہرست

مصنف نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا جو واقعہ تقریباً دو ورق میں لکھا ہے غلط و باطل ہے۔ اس میں پہلا کذب و افتراء تو یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے خلاف ایسا ایک محضر نامہ تیار ہوا پھر یہ بھی کذب ہے کہ اس میں بہت سی مہربیں اور دستخط تھے پھر یہ بھی کذب ہے کہ وہ محضر شریف صاحب کی خدمت میں پہنچا۔ پھر یہ بھی کذب ہے کہ شریف صاحب نہایت غضب ناک ہوئے اور ارادہ قید کرنے کا کیا۔ پھر یہ بھی کذب ہے کہ محمد معصوم اور منور علی نے اعلیٰ حضرت کی حمایت کی۔ پھر یہ بھی کذب ہے کہ شریف صاحب نے تین سوالات کیے اور یہ کہا کہ جب تک اس کا جواب نہ دے دو اس وقت تک تم کو یہاں سے سفر کرنے کی اجازت نہیں۔ پھر یہ بھی کذب ہے کہ اعلیٰ حضرت سفر کرنے سے بند کر دیئے گئے ایک قسم کی قید میں پڑ گئے بہت سٹ پٹائے لینے کے دینے پڑ گئے۔ وغیرہ خرافات پھر اعلیٰ حضرت قبلہ کی طرف جو جوابات منسوب کیے ہیں یہ بھی کذب و افتراء ہیں بلکہ اعلیٰ حضرت نے جو اثبات علم غیب میں تحریر فرمایا ہے

وہ الدولۃ الحکیمۃ میں موجود ہے تو یہ جوابات محض مصنف کے اپنے خیال سے
 گڑھے ہوئے ہیں۔ پھر یہ بھی کذب افترا ہے کہ مفتی حنفیہ شیخ صالح سے دربار میں شیخ احمد
 فقیہ کی بات کا جواب نہ بن پڑا اور وہ رنجیدہ اور کبیدہ خاطر ہوئے۔ پھر یہ بھی کذب افترا
 ہے کہ شریف صاحب نے فرمایا کہ اس شخص (اعلیٰ حضرت) کو یہاں سے نکال دو پھر یہ
 بھی کذب و افترا ہے کہ دربار شریفی سے حکم آیا کہ تم جلد یہاں سے چلے جاؤ۔ پھر یہ بھی کذب
 افترا ہے کہ اعلیٰ حضرت مکہ سے ذلت سے نکالے گئے۔ مصنف کے مزید کذب و افترا کی
 کہاں تک شمار کرائی جائے کہ خود ہی ص ۲۸ میں یہ اقرار ہے کہ اعلیٰ حضرت حج سے فارغ
 ہو چکے تھے اور اس کے بعد اسی ماہ ذی الحجہ میں یہ واقعات پیش آئے اور انہیں
 آٹھ دس روز میں بھاگنے کی فکر لاحق ہو گئی تھی باوجودیکہ اعلیٰ حضرت قبلہ مکہ معظمہ میں ۲۴ مہر
 تک مقیم رہے اور مزاج خلافت بنے رہے تو دو ماہ تک وہ شریفی حکم کیوں نہ جاری
 ہو سکا تو مصنف نے یہ کیا جیتا جھوٹ اور مزید افترا دیہتان کیا۔ قلعتہ اللہ علی
 الکذبین۔

خلیل احمد انبیسی کی مکہ معظمہ میں ذلت اور اسکے واقعہ کا جواب

مصنف نے ص ۳۱ سے ص ۳۳ تک پورے ایک ورق میں دل کھول کر جھوٹ بولا
 اور مزید افترا کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت قبلہ پر یہ پہلا افترا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے شریف صاحب
 کے پاس خلیل احمد انبیسی کی شکایت پہنچائی ہے۔ دوسرا مزید کذب یہ ہے کہ انبیسی
 صاحب نے خدا کو جھوٹا اور شیطان کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم نہیں
 کہا یہ ان پر محض افترا اور بہتان بندی ہے باوجودیکہ انبیسی نے اسماعیل دہلوی کی ایک
 روزی اور گنگوہی کے فتوے کی تصدیق کی اور خود براہین قاطعہ کے صل میں اللہ تعالیٰ
 کے لیے اس کا کذب کو جائز مانا۔ اور اسی براہین قاطعہ کے صل میں شیطان اور ملک الموت
 کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم کہا جن کی اصل عبارات عقائد و مابہ کی فہرست

میں گزر چکیں۔ اور اس پر مزید بحث آگے آئے گی۔ تیسرا صریح کذب یہ ہے کہ خلیل احمد نے مفتی حنفیہ سے کہا میں ہرگز اسکا قائل نہیں ہوں یہ محض افترا اور بہتان ہے۔ باوجودیکہ براہین قاطعہ مطبوعہ موجود ہے اس میں یہ دو باتیں موجود ہیں جو چاہے اسے دیکھ کر لعنۃ اللہ علی الکاذبین پڑھے۔ پھر جملہ متکلمین پر یہ صریح افترا کیا کہ جو از خلف وعید کے جملہ متکلمین قائل ہیں مصنف اس کو تاقیامت کسی معتمد کتاب سے ثابت نہیں کر سکتا۔ پھر یہ بھی صریح کذب ہے کہ علیٰ ہذا القیاس مسئلہ علم غیب میں بھی مولانا ابیسیٹھی نے حسب عقیدہ اہلسنت والجماعت تقریر کی اس کا بیان گزر چکا کہ عقیدہ اہل سنت میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماکان و مایکون کے علوم ثابت ہیں جس کی عبارات ہم نے اسی کتاب میں نقل کیں اور ابیسیٹھی صاحب اس کے منکر ہیں تو یہ اہلسنت کے ہم عقیدہ کب ہوئے۔ یہ کذب صریح نہیں تو اور کیا ہے۔ مصنف کا یہ بھی جھوٹ ہے کہ علامہ حضرت قبلہ بوقت روانگی ابیسیٹھی شریف صاحب کی طرف سے ممنوع عن سفر تھے۔ پھر مصنف نے مفتی حنفیہ پر یہ افترا کیا کہ مفتی صاحب خلیل احمد کی گفتگو میں سخت شرمندہ ہو گئے اور کبیدہ خاطر معلوم ہوتے تھے اور صریح جھوٹ بولا کہ خلیل احمد نسک و اراکین حج وغیرہ کر کے باطمینان تمام باہمہ عزت و شوکت روانہ بسوئے درگاہ نبوت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہو گئے۔ اس کی تکذیب کے لیے ہم خود حضرت مفتی حنفیہ کا خط جو بنام حضرت مولانا سید اسماعیل حافظ کتب پہنچا اس کی نقل پیش کرتے ہیں۔

مکتوب مفتی حنفیہ حضرت محمد صالح کمال بنام حضرت مولانا سید اسماعیل آفندی

صاحب الفضیلة والاخلاق	بزرگی اور اخلاق اور محبت جمیلہ
والمحبة الجميلة حضرة السيد	والے حضرت اسماعیل آفندی حافظ
اسماعيل آفندی حافظ الکتب	الکتب آپا ہمارے پاس آج سے
حضرت عندنا قبل تادینہ رجل	یہ ایک شخص ہندی جو کو خلیل احمد

من اهل الهند يقال له خيل
احمد مع بعض علماء الهند
المجاورين بمكة يستعطف
خاطرنا عليه لاننا قد بلغنا
اني شديد الغيظ عليه وانا
لا اعرفه شخصاً فقال ياسیدی
بغنی انکم واحدون علی وذلک
بسبب انی ذكرت ما وقع منہ فی
البراہین القاطعة لیدی
حضرة الامیر حفظہ اللہ فقلت
لہ لعلک خلیل احمد الانبیثی
فقال نعم فقلت لہ ویحک
کیف تقول فی البراہین القاطعة
تلك المقالات الشنیعة و
تجوز انکذب علی اللہ جل جلالہ
کیف لا اعتناظ علیک ولقد
کتبت علیہا بانک رجل زندق
وکیف تعتذرون تنکروہم قد
طبعت و شاعت عنک فقال
یاسیدی ہی لی ویکن لیس
فیہا تجویز الکذب علی اللہ و
لان کان فیہا فاننا شب وداع
عما فیہا مما یخالف

کہا جاتا ہے ہمراہی میں بعض علماء
ہند کی جو مکہ میں مجاور ہیں وہ مہربان
کرنا چاہتا تھا ہمارے دل کو اپنے
اوپر اس لیے کہ اسے خبر پہنچی کہ میں
سخت ناراض ہوں اس پر تو اس
نے کہا اے میرے سردار مجھے یہ خبر
پہنچی ہے کہ آپ مجھ پر ناراض ہیں
اُس کے آنے کا سبب یہ تھا کہ برہین
قاطعہ میں اس سے جو کچھ واقع ہوا تھا
میں نے حضرت امیر حفظہ اللہ سے اس
کا ذکر کر دیا تھا۔ پس میں نے اس
سے کہا شاید تو خلیل احمد انبیثی ہے
کہا ہاں
میں نے کہا تجھ پر افسوس ہے
تو براہین قاطعہ میں یہ گندی باتیں
کیوں کر کہتا ہے۔ اور اللہ جل جلالہ
پر کذب کو جائز رکھتا ہے میں تجھ
پر کیدوں کر ناراض نہ ہوں اور میں
اس پر کچھ چکا ہوں کہ بے شک تو
زندیق آدمی ہے۔ اور تو کس طرح
عذر کرتا ہے اور انکار کرتا ہے حالانکہ
براہین قاطعہ چھپ کر تیری جانب سے
شائع ہو چکی۔ تو اس نے کہا اسے

اهل السنة والجماعة فقلت
 له ان الله يحب التائبين
 والبراهين موجوده وساخرج
 لك منها هذا الذي انكرته و
 تجاسرته به على الله
 جل شانه فصارت شغل وليتذر
 ويقول ان كان فهو مكذوب
 على وانا رجل مسلم موحد من
 اهل السنة والجماعة ما قلت
 فيها هذا ولا غيره مما يخالف
 اهل السنة والجماعة فتجبت
 منه كيف ينكر ما هو مطبوع
 في رسالت البراهين القاطعة
 المطبوعة بلسان الهندو ظهروا
 انه انما قال ذلك تقيته
 كأنهم مثل الرافضة يرون
 التقيته واجبة وادوات
 احضرها واحضروا منهم
 ذلك اللسان لا قروا وما
 فيها واستيتيه لكنه في ثانی
 يوم من مجيئه عندنا هرب
 الى حدة ولا حول ولا
 قوة الا بالله اجبنا

میرے سردار وہ کتاب تو میری ہے
 مگر اسمیں مکان کذب کا مسئلہ نہیں ہے
 اور اگر اس میں ہے تو میں
 تو یہ کرتا ہوں اور اس میں جو کچھ مخالف
 مذہب اہلسنت وجماعت ہے اس
 سے رجوع کرتا ہوں تو میں نے اس
 سے کہا کہ بے شک اللہ تو یہ کرنیوالوں
 کو دوست رکھتا ہے اور براہین میرے
 پاس موجود ہے میں ابھی نکالتا ہوں
 وہ جس کا تو نے انکار کیا ہے اور تو
 نے اللہ جل شانہ پر جرأت کی تو وہ
 عذروں کو شاید کرنے لگا اور بولا اگر وہ
 براہین قاطعہ میں ہے تو مجھ پر افرا
 ہے اور میں مسلمان آدمی موحد سنتی
 ہوں میں نے اس میں نہ یہ کہا نہ کچھ
 اور جو مخالف مذہب اہلسنت ہے
 تو مجھے تعجب ہوا کہ کیسے انکار کرتا ہے
 اس بات سے جو اس کے رسالہ براہین
 قاطعہ میں چھاپی جا چکی ہے جو زبان
 ہندی میں طبع ہوا اور مجھ پر کھل گیا
 کہ وہ یہ باتیں تفتیہ سے کہتا ہے
 گویا وہ قتل روافض کے ہے جو تفتیہ کو
 واجب جانتے ہیں اور میں نے ارادہ کیا

اعلامکم بذللہ ودمتم۔
 محمد صالح کمال
 ۲۸ رذی الحجۃ ۱۳۲۲ھ

کہ براہین قاطعہ لاؤں اور اس شخص
 کو بلاؤں جو اس زبان کو سمجھتا ہے۔
 تاکہ اس سے اقرار لوں اس کا جو کچھ
 براہین قاطعہ میں ہے اور توبہ لوں۔
 لیکن وہ ہمارے پاس آنے کے دیر
 دن ہی حیدہ کو بھاگ گیا ولا حول ولا قوۃ الا باللہ ہم نے اس واقعہ پر آپ کا
 خبردار کرنا محبوب رکھا اور آپ ہمیشہ رہیں۔
 محمد صالح کمال ۲۸ رذی الحجۃ ۱۳۲۲ھ

اس خط سے خلیل احمد انبیٹھی کے حال زار اور اس کا علماء مکہ کی نظریں عزت و وقار
 اور حضرت مفتی حنفیہ کے سامنے براہین قاطعہ کی عبارت کا صاف انکار اور انہوں نے
 جب اس کتاب کے پیش کرنے کا ارادہ کیا تو توبہ کے لیے اظہار اور پھر حیدہ کی طرف
 جلد فرار یہ تمام امور خوب ظاہر ہو گئے اور مصنف شہاب ثاقب کا صریح کذب اور
 افتراء بہتان کی کبھی پوری حقیقت کھل گئی۔ لیکن ناظرین کو یہ دکھانا ہے کہ دوسرے مصنف
 اپنے اکابر کی اس قدر جھوٹی تعریفیں کرتا ہے۔ اور ان کے مقابلہ میں نہ کسی کے وقار
 علمی کو مانتا ہے نہ کسی عالم دین کا احترام کرتا ہے۔ یہاں تک کہ وہ علماء مکہ معظمہ جنہوں
 نے حاتم الحرمین کی تصدیق کی ہیں۔ ان کی سخت توبہ کرتا ہے۔

علماء مکہ معظمہ کی شان میں مصنف کی گستاخیاں

مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۳۳ سے ۳۵ تک ان اکابر علماء مکہ معظمہ
 کے لیے جہنوں نے العمد المستند پر تعریفیں لکھیں اور اکابر و ماہرین کی تکفیر کی جن کا
 مجموعہ حاتم الحرمین ہے۔ یہ منہ شگافیاں کیں۔
 | بڑے بڑے مشہور و معروف علماء مدینہ و اصحابِ یافقت نے ہرگز |

ہرگز ان کی تصدیق و موافقت نہیں کی۔ جو لوگ طالبِ شہرت تھے یا بوجہ اپنی سادگی کے ان کے تزویر میں آگئے۔ انہوں نے مہر و دستخط میں تاخیر ہرگز نہ کی۔ ان آسامی میں جن کو مجدد صاحب نے اہل مکہ سے نقل کیے ہیں بہت سے ایسے ہیں کہ جن کو قوتِ علمیہ میں کوئی دخل نہیں اور نہ وہ درس و تدریس کے ساتھ مشغول ہیں۔ نہ علماءِ مکہ میں ان کا شمار بھی نہیں ہوتا اگر ہم اس درجہ کے ان علماء کا ذکر کریں جنہوں نے ان کی مخالفت کی تھی تو ایک دفتر مستقل تیار ہو جائے۔ (ملفوظ)

مصنف کا سفید جھوٹ اور مرجع کذب دیکھیے کہ اس نے محض اس جرم میں کہ جن علماءِ مکہ معظمہ کی حاتم الحرمین میں تصدیقیں ہیں۔ ان کی شانوں میں اس قدر الفاظ لکھے وہ بڑے بڑے علماء نہیں۔ مشہور و معروف مدرّس نہیں۔ اصحابِ یاقات نہیں۔ وہ طالبِ شہرت تھے۔ یا ان میں سادگی و بے وقوفی تھی وہ تزویر فریب میں آ جانے والے ہیں۔ وہ غلبت میں مہر و دستخط کر دیتے ہیں۔ انہیں قوتِ علمیہ میں کوئی دخل نہیں۔ وہ مدرّس و تدریس کا شغل نہیں رکھتے۔ یہاں تک کہ وہ علماءِ مکہ میں شمار بھی نہیں۔ یعنی یہ عالم نہیں بلکہ جاہل ہیں۔ مدرّس نہیں بلکہ علم سے نا آشنا ہیں۔ انہیں کسی طرح کی یاقات نہیں۔ یہ شہرت طلب اور بے وقوف لوگ ہیں۔

اب میں حاتم الحرمین کے وہ معقدین جو مدرّسین بلکہ استاذ المدرّسین ہیں اور علماءِ مکہ معظمہ کے امام و اکابر ہیں اور مفتیانِ مذاہبِ ائمہ ہیں ان کے چند اسماء شمار کرتا ہوں۔

اسماءِ مفتیان و مدرّسین اکابرِ علماءِ مکہ معظمہ

(۱) العلامة اہتمام۔ البحر الطمطم۔ الجبر المقام۔ شیخ العلماء الکرام بید اللہ الحرام بیہ ناو

۱۔ شہابِ ثاقب ص ۳۳ تا ۳۵۔

مولانا الشیخ محمد سعید البصیل مفتی الشافعیہ۔

(۲) مقدم العلماء المحققین۔ بہام العلماء المدققین۔ نامر استنتہ کاسر العنتہ مولانا العلامة الشیخ صالح کمال مفتی الحنفیہ۔

(۳) اوجد العلماء الحنفیہ۔ افر العلماء الربانیہ۔ فخر الاماثل صدر الافاضل شیخ الخطباء والامہ بکلمۃ المکرمة مولانا الشیخ احمد البوالخیر مراد۔

(۴) الفاضل الکامل۔ العالم العادل۔ العلامة المدقق۔ الفہامۃ المدقق مولانا الشیخ عابد بن حسین مفتی المالکیہ۔

(۵) امام الفضلاء استاذ العلماء البحر الزاخر۔ والبحر الفاخر۔ الشیخ مولانا مولوی عبدالحق مہاجر الہ آبادی مصنف اکلیل وغیرہ کتب۔

(۶) العلامة الجلیل۔ الفہامۃ البیل مولانا الشیخ السید اسماعیل محافظ کتب حرم شریف۔

(۷) جامع العلوم الثقلیہ۔ حاوی الفنون العقلیہ مولانا الشیخ اسعد بن احمد الدھان مدرس حرم شریف۔

(۸) العلامة المدقق۔ الفہامۃ المدقق۔ استاذ الاساتذہ۔ مولانا الشیخ محمد یوسف مدرس مدرسۃ الصولیۃ۔

(۹) البحر الفہامۃ۔ والبحر العلامة مولانا الشیخ احمد المکی۔ مدرس مدرسۃ الحرم مدرسہ احمدیہ اہل خلفاء حاجی شاہ امداد اللہ صاحب مہاجر۔

(۱۰) فخر الدرسین۔ صدر المعلمین۔ مولانا العلامة الشیخ عبد الکریم الراجستانی مدرس حرم شریف۔

(۱۱) مدرس المعقول والمنقول معلم الفروع والاصول۔ مولانا الشیخ محمد علی بن حسین مالکی مدرس مسجد حرم شریف۔

(۱۲) العالم التحریر۔ الفاضل صاحب التقریر والتحریر۔ مولانا الشیخ جمال بن محمد بن حسین مدرس حرم شریف۔

(۱۳) ذوالعلم الرابع۔ والفضل الشامخ۔ والکرم والبن۔ والخلق الحسن۔ مولانا العلامة

السید الموفق الحاج حسین مدرس حرم۔

(۱۴) الفاضل الکامل۔ البالغ مشتهی الامانی۔ مولانا الشیخ محمد سعید بن محمد میانی مدرس مسجد حرم شریف۔

(۱۵) العلامة المحقق۔ العہدۃ المدقق۔ مشرق سنار الفہوم۔ مشرق ذکا والعلوم۔ ذوالعلوم والافضال۔ مولانا الشیخ علی بن صدیق کمال۔

تمام الحرمین میں علماء مکہ معظمہ کی کل بیسٹس تصدیقیں ہیں جن میں سے مذکورہ بالا پندرہ حضرات وہ ہیں جو مدرسین ہیں جن میں مفتیان مذاہب بھی ہیں اور اکابر علماء بھی ہیں۔ اور استاذ الاساتذہ بھی ہیں۔ اور یہی مکہ معظمہ کے وہ بڑے بڑے علماء اور مدرسہ حرم شریف و مدرسہ صولیۃ وغیرہ کے وہ مشہور و معروف مدرسین ہیں جن کے علم و فضل کو نہ فقط حرمین شریفین بلکہ دنیائے اسلام جانتی ہے۔ مگر اس مصنف کی دریدہ ادہنی ملاحظہ ہو کہ وہ ان علماء عظام کو جاہل کہتا ہے۔ انہیں علم سے نا آشنا کہتا ہے۔ انہیں بے وقوف اور بے لیاقت بتاتا ہے۔ پھر اس کا مزید جتیا جھوٹ اور صریح کذب ملاحظہ ہو کہ یہ حضرات درس و تدریس کا شغل نہیں رکھتے تھے بلکہ یہ اکابر اس کے نزدیک علماء مکہ ہی میں شمار نہیں تھے۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مصنف کے لیے اسی کے وہ مخدوم خلیل احمد شبیچی سے ان حضرات علمائے کرام کے بارے میں دریافت کریں جن کی تعریف اور خطابات و اوصاف میں اس نے تین سطروں اسی شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۰۷ پر سیاہ کیں ہیں۔ وہ مفتی شافعیہ کے متعلق لکھتے ہیں:

چونکہ شیخ العلماء حضرت محمد سعید البصیل تمام علماء مکہ مکرمہ زید شرفاء و فضلا کے سردار اور ان کے امام ہیں۔ لہذا ان کی تصدیق و تقریظ کے بعد کسی عالم کی علماء مکہ معظمہ میں سے تقریظ کی حاجت نہیں ہے۔

اور مفتی مالک مولانا عابد اور ان کے بھائی مولانا محمد علی مدرس حرم شریف کی تقریظیں

لے۔ المہند مطبوعہ ہلالی پریس ساڈہوہہ ص ۶۶۔

لکھیں اور مفتی شافعیہ کے القاب یہ تھے۔ الشیخ الاجل۔ الفاضل الاجل۔ امام العلماء
مقدم الفضلاء رئیس الشیوخ الکرام۔ سند الاصفیاء العظام۔ عین اعیان الزمان قطب
فلک العلوم والعرفان حضرت مولانا الشیخ محمد سعید البصیل الشافعی شیخ العلماء بکتر الحرمہ
والامام والمخطیبؒ اور مفتی مالکیہ کے یہ اوصاف تھے۔ مولانا العلامة الامام الہمام الفقیہ
الزائد۔ والفاضل ماجد حضرت مولانا الشیخ محمد عابد مفتی المالکیہ اور مفتی مالکیہ کے بھائی کے
یہ اوصاف تھے الشیخ الاجل۔ والبحر الاکمل حضرت مولانا محمد علی بن حسین مالکی مدرس
حرم شریفؒ

اب ناظرین غور فرمائیں کہ مصنف کا یہ پیشوا انبی بھی تو جن کے اس قدر اوصاف تھے
اور یہ مصنف انہیں کونہ علماء مکہ میں شمار کرے۔ نہ انہیں مدرس مانے نہ ان میں لیاقت
علمی جانے۔ نہ ان میں درس و تدریس کی قوت تسلیم کرے بلکہ انہیں جاہل قرار دے تو ان
میں کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے یعنی اگر انبی بھی سچا ہے تو یہ مصنف جھوٹا ہے۔
اور اگر یہ علماء مکہ اور مدرسین حرمین سے نہیں ہیں بلکہ جاہل ہیں تو المہند میں انکی تصدیق
کیوں درج کی ہیں کیا یہ حضرات اس وقت علماء مکہ اور مدرسین حرمین میں سے شمار تھے
اور مصنف کے پیش کردہ چار مشہور اور بہت بڑے بڑے علماء مکہ شیخ حب الشاکلی
الشافعی شیخ شعیب المالکی شیخ احمد فقیہ شیخ عبد الجلیل آفندی ان میں شیخ احمد
فقیہ کا ذکر تو پہلے گذر چکا کہ ایک جاہل و نابیہ ہے اور باقی حضرات کا علم نہیں ممکن ہے
کہ یہ بھی عالم ہی نہ ہوں یا ہوں تو وہاں کے مشہور علماء میں سے نہ ہوں۔ صرف مصنف
کی تو کوئی بات قابل اعتبار ہی نہیں اور اگر یہ وہاں کے مشہور علماء میں شمار ہوتے
تو المہند میں ان کی تصدیق ضرور ہوتی۔ اور جب المہند ہی میں ان کی تقریظیں موجود
نہیں ہیں تو حتام الحرمین میں ان کی تقریظوں کا نہ ہونا کب قابل شکایت چیز ہے۔
کہ حتام الحرمین میں تو مکہ کے مفتیان مذاہب و مدرسین حرم شریف اور مشہور علماء و خطباء

کی تقریظیں ہیں۔ مصنف کی یہ دروغ گوئی اور کذب بیانی ہے کہ اس نے خطباء و علماء مکہ معظمہ کے نہ صرف عالم و مدرس ہونے کا انکار کیا بلکہ ان سب کو جاہل قرار دیا۔ اسی طرح یہ مصنف حاتم الحرمین کے معتبر ترین علماء مدینہ منورہ کی شانوں میں منہ شگافی کرتا ہے۔

علماء مدینہ منورہ کی شانوں میں مصنف کی گستاخیاں

مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۳۵ کے اخیر سطور سے صفحہ ۴۱ تک اُن اکابر علماء مدینہ منورہ جن کی حاتم الحرمین میں تصدیقیں و تقریظیں درج ہیں کے متعلق یہ مصنف یہ الفاظ لکھتا ہے۔ ان صفحات سے صرف ان الفاظ کو نقل کیا جاتا ہے۔

بعض لوگ فریب میں آگئے۔ جو لوگ زیادہ تر مشہور و معروف ہیں ان کے نام بھی میں ذکر کروں گا۔ اکثر اہل مدینہ نے شرط لگا دی کہ اگر یہ قول ان لوگوں کا ہو تو ایسا حکم ہے۔ مولانا سید احمد برزنجی مفتی شوافع نے ان کے رسالہ کی تصدیق فرمائی اور لوگوں کو ترغیب اس کی دی مگر جب ان کی آخری ملاقات سید عبداللہ مدنی کے مکان پر شب کو ہوئی اور مسئلہ علم غیب میں گفتگو ہوئی اسی وقت تقریظ اپنی منشا کر اپنی مہر کو منادیا (الی قولہ) بالآخر اس کی عاجزی و بندگی پر شرم کر یہ فرمایا کہ خیر پھر مہر کیے دیتا ہوں۔ بعض لوگوں نے مولانا فضلین کی شان میں اپنے حسن اخلاق کی وجہ سے الفاظ کہہ دیئے تھے اور بعض نے ناواقفیت اور سادہ لوحی کی بنا پر ذکر کیا تھا۔ مخالفین ان کے اکثر معتمدین و علماء مدرسین ہیں۔

لہ۔ (ملخصاً از شہاب ثاقب ص ۴۱)۔

جواب : مصنف کا یہ مرتجح کذب اور جیتا جھوٹ ہے ناظرین اسی کتاب میں ص ۴۵ پر ملاحظہ کر چکے کہ مفتی برزنجی صاحب نے نہ حتام الحرمین کی تصدیق پر سے اپنی مہر کو مٹایا نہ دوبارہ مہر کو مثبت کیا نہ ان کفریات پر کوئی بحث و گفتگو کی بلکہ اس حکم تکفیر کو غایت المامول میں بھی تحریر فرمایا جیسا کہ اس کتاب کے صفحہ ۷۷ میں پوری عبارت درج ہے تو یہ مصنف کا حضرت مفتی برزنجی پر مرتجح افتراء بہتان ہے ہم اس کیلئے اس آیت کریمہ کی تلاوت کر دنیا کافی سمجھتے ہیں۔ لعنة الله على الكاذبين۔

اب علماء مدینہ مصدقین حتام الحرمین مفتیان عظام و علماء مدرسین کرام کو فریب میں آنے والے بغیر مشہور غیر معروف ٹھہرانا۔ غیر معتد اور ناواقف اور سادہ لوح۔ قرار دینا۔ اور حسن اخلاق سے جھوٹی تعریف کرنے والے کہنا۔ اور انہیں علماء اور مدرسین میں شمار نہ کرنا سرتاپا غلط اور باطل ہے اور خلاف واقعہ اور مرتجح کذب و افتراء ہے اور ان الفاظ میں ان حضرات کی سخت توہین اور گستاخیاں ہیں۔

اب میں حتام الحرمین کے وہ مصدقین جو اکابر علماء مدینہ اور مدرسین کرام و مفتیان عظام کے چند اسماء شمار کرتا ہوں۔

اسماء مفتیان و مدرّسین و علماء مدینہ طیبہ

- (۱) تاج المفتین۔ امام المحققین۔ فاضل سنتہ۔ مولانا المفتی تاج الدین ایاس مفتی الحنفیہ۔
- (۲) اہل الافاضل۔ اہل الاماثل۔ العالم الربانی مولانا عثمان بن عبد السلام عثمانی سابق مفتی مدینہ۔
- (۳) المحقق الالسی۔ والمحقق اللوذعی۔ جامع العلوم النکلیہ۔ فائز الفنون العقلیہ مولانا سید شریف احمد برزنجی مفتی الشافعیہ۔
- (۴) الفاضل الکامل۔ باہر الفضائل طاہر الثمائل۔ مولانا سید احمد الجزائری شیخ المالکیہ۔

- (۵) کبیر العلماء۔ کنز العوارف۔ معدن المعارف۔ مولانا الشیخ خلیل بن ابراہیم الحزبونی۔
- (۶) الفیور المنور۔ والروح المصور۔ مولانا السید محمد سعید شیخ الدلائل۔
- (۷) الفاضل الجلیل۔ والعالم البنیل مولانا محمد بن احمد العمری۔
- (۸) الفاضل العقول۔ احد القبول۔ العالم الزکی۔ الفطن الذکی مولانا عمر بن حمدان المحرری المدرس بالمسجد النبوی۔
- (۹) الفاضل الکامل۔ العالم العامل مولانا السید محمد بن محمد الدینی۔
- (۱۰) جامع العلوم الجاری۔ احد الاختیار من خیار الباری مولانا الشیخ محمد بن محمد السوی الخیاری المدرس بالمحرم الجباری۔
- (۱۱) الفاضل الشہیر۔ ولسطان العلم مثل وزیر مولانا الشیخ محمد العزیز الوزیر المغربی الاندلسی المالکی۔
- (۱۲) العالم المدرس۔ مولانا الشیخ الفاضل عبد القادر الشلبی الطرابلسی المدرس بالمسجد النبوی۔

یہ وہ مشہور اکابر علماء مدینہ طیبہ ہیں جن میں مفتیین بھی ہیں اور مدرسین بھی ہیں ان کے دستخط خود مصنف کے پیشوا خلیل احمد انبیٹھی نے المہند میں بھی پیش کیے ہیں دیکھو اس کا صفحہ ۳، تو ان کے لیے مصنف کا یہ لکھنا کہ یہ حضرات غیر مشہور و معروف ہیں اور ان کو غیر معتمد اور ناواقف اور سادہ لوح قرار دینا یہاں تک کہ ان کو علماء و مدرسین شمار نہ کرنا صریح کذب نہیں ہے تو اور کیا ہے۔

پھر ان کی تصدیقیں اگر حتام الحرمین کے لیے قابل اعتراض ہیں تو المہند کے لیے بھی قابل اعتراض ہونی چاہئیں۔ اور اسی بنا پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر جس بے تمیزی سے اعتراض کیا ہے۔ انہیں الفاظ میں اپنے پیشوا انبیٹھی پر بھی اعتراض کرے۔

مگر جب انبیٹھی کے اس فعل پر مصنف نے اعتراض نہیں کیا تو معلوم ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ پر اعتراض کرنا محض مصنف کی عداوت و دلی اور خباثت قلبی کا نتیجہ ہے۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے ص ۳۸ سے ص ۴۰ تک جن مشہور صاحبان
درس و تدریس کے اسماء شمار کرائے ہیں۔ ان میں اکثر وہ ہیں جن کی تصدیقیں المہند
پر نہیں ہیں تو بقول مصنف ان مشہور علماء و مدرسین پر خلیل احمد انبیٹھی کے ضلال و
فساد کی قلعی کھل گئی تھی اسی بنا پر یہ انبیٹھی کے فریب میں نہیں آئے اور انہوں نے
المہند پر نہ مہر کی نہ تصدیق لکھی۔ اور بخیاں مصنف انبیٹھی صاحب بھی اسی خوف کی
وجہ سے مدینہ شریف سے بھاگ آئے کہ کہیں اور تصدیقیں بھی نہ چھین جائیں۔ لہذا یہ
مصنف جس طرح اعلیٰ حضرت کو منہ بھر کر کہتا ہے اپنے پیشوا انبیٹھی کو بھی تو دیکھو
اور چھاپے تو اس کے کذب و افترا کی خود قلعی کھل جائے۔ اور انبیٹھی کا اصل واقعہ
عوام کے سامنے آجائے۔

پھر مصنف نے رسالہ غایۃ المامول کی حقیقت ان الفاظ میں صاف طور پر
ظاہر کر دی۔

مولوی منور علی صاحب اسے (یعنی رسالہ غایۃ المامول کو) چھپوانے
کے واسطے لے گئے اور بالآخر امر دوزخ و ایمیں اب تک ڈالے رکھا۔
اب مولوی صاحب موصوف نے اس کو اپنے اہتمام سے (ہندوستان
میں) چھپوایا ہے۔

جواب :- جب رسالہ غایۃ المامول مصنفہ حضرت سید احمد برزنجی کو ان منور علی
صاحب نے اپنے اہتمام سے ہندوستان میں چھپوایا ہے تو اس رسالہ کی
کون سی بات پر اعتماد کیا جائے کہ یہ منور علی صاحب اس جماعت و بابیہ میں وہ
یکتا شخص ہیں کہ جنہوں نے ہر طرح کی بھول کر بھی نہیں بولا ہے۔ مگر جس کی کذب
افترا میں گزری ہے ہماری اس کتاب کے شروع میں ان کی کتاب سیف النبی
کے چند حوالے پیش کیے گئے ہیں جن سے ظاہر ہو چکا کہ عبارات کا بنانا کتاب

۱۔ (از شہاب ثاقب ص ۳۸)۔

کا گڑھ لینا۔ اس کا نام تجویز کر لینا۔ اسکا مُصنّف محض اپنے دل سے تجویز کر لینا۔
 مبیع تراش لینا۔ صفحہ اور سطر کا نام لیکر عبارات گڑھ لینا ان کی فطرت ہے تو غایت المامول
 میں مُصنّف کے الفاظ کا بدل دینا۔ اس کی مراد کو متغیر کر دینا۔ ہر طرح کی تحریف لفظی و
 معنوی کر دینا نہ فقط محتمل بلکہ یقینی ہے تو کوئی مُصنّف مزاج اس غایت المامول پر
 کسی طرح اعتماد ہی نہیں کر سکتا کہ اہل عقل کے نزدیک مُشہم بکذب و افترا کی کوئی
 بات کوئی شہادت قابل اعتبار اور لائق اعتماد نہ بھی ہوئی نہ آئندہ ہو سکتی ہے۔
 تو مُصنّف نے یہ جبارت بکھر کر بڑی حقیقت کا اظہار کر دیا۔

مُصنّف کا سفید جھوٹ اور بے بنیاد ڈینگ

مُصنّف نے شہاب ثاقب میں یہ سفید جھوٹ بولا اور بے بنیاد ڈینگ
 تحریر کی ہے۔

مفتی برزنجی صاحب سے کیا پیش آیا کہ حسین احمد صاحب نے بذریعہ
 سید اسحاق صاحب بہ دوانی مناظرہ کی استدعا کی تھی تو کیوں مناظرہ
 سے (اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی) نے فرار کیا تھا۔

جواب :- میں نے مولوی عبد القادر صاحب شبلی شاگرد مفتی برزنجی صاحب سے
 دریافت کیا تھا کیا اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے مولوی حسین احمد صاحب نے مدینہ
 طیبہ میں مناظرہ کی استدعا کی تھی اور اعلیٰ حضرت نے مناظرہ سے فرار کیا تھا تو انہوں نے
 فرمایا یہ سب کذب محض ہے فاضل بریلوی سے کون مناظرہ کر سکتا ہے۔ یہاں کوئی
 ایسا واقعہ نہیں ہوا۔ علاوہ بریں حسین احمد صاحب نے اگر کہیں عمر بھر میں کوئی مناظرہ کیا
 ہوتا تو یہ ان کا ڈینگ مارنا کوئی باور کر سکتا ہے۔ لیکن جس کو مناظرہ کی میم موت

میں بھی جانے کا قصد کر رہا ہوں اس خواب کے دیکھنے کی وجہ سے ان کو متنبہ ہوا۔ اور بہت ٹال مٹول مہر کرنے میں کی لیکن جب مفتی شافعی نے زور دیا تو قریظ وہ لکھی جس کی کیفیت ناظرین پر ظاہر ہے۔

جواب: ناظرین ملاحظہ کریں کہ یہ دو باتیں سراسر جھوٹ اور کذب ہیں لیکن مصنف کی جرأت ملاحظہ ہو کہ وہ ان کو لکھ کر ان کی تصدیق کے لیے صاف لکھتا ہے۔ صاحبو ان دونوں واقعوں کی تصدیق کرنا اگر آپ کو منظور ہو تو آپ بلا واسطہ خط بھیج کر شیخ عبدالقادر صاحب طرابلسی شلی سے مدینہ منورہ میں دریافت کر لیں۔

میں جب ۱۹۴۷ء میں بعد حج کے مدینہ منورہ حاضر ہوا تو حضرت مولانا مولوی ضیاء الدین صاحب مہاجر اور جناب چودہری خورشید علی خاں صاحب سنبھلی میرے ہمراہ تھے میں نے حضرت مولانا عبدالقادر صاحب شلی سے ذکر کیا کہ شہاب ثاقب میں شیخ حبیب اللہ صاحب کے اس واقعہ اور خود ان کا خواب جو چھپایا گیا ہے۔ کیا یہ واقعہ ہے اور کیا خواب صحیح ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ یہ ہر دو مصنف کے صریح کذب و افتراء ہے نہ میں نے ایسا خواب دیکھا نہ شیخ حبیب اللہ صاحب نے میری موجودگی میں ایسا بیان کیا۔ تو اب مصنف کی یہ جرأت و دلیری دیکھنے کے صریح جھوٹ اور افتراء کرتا ہے اور اس کی تصدیق کی دعوت دیکر اپنے آپ کو سچا ثابت کرنے کی ناپاک سعی بھی کرتا جانتا ہے تو ہمارے لیے ان کے جواب میں اتنا کہہ دینا بہت کافی ہے۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔

پھر مصنف نے ص ۴۱ اور ص ۴۲ پر شہاب ثاقب کے لکھنے کے سبب اور اس کے بابوں اور فصلوں پر تقسیم کرنے کی فہرست ذکر کر کے باب اول کی طرف لکھ کر کید اول شروع کیا جس کو ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔

کید و بہتان اول اور اس کی حقیقت

۱۔ شہاب ثاقب ص ۴۱-۴۲ - ۲۔ شہاب ثاقب ص ۴۳ - ۳۔ شہاب ثاقب ص ۴۴ - ۴۔ شہاب ثاقب ص ۴۵ - ۵۔ شہاب ثاقب ص ۴۶ - ۶۔ شہاب ثاقب ص ۴۷ - ۷۔ شہاب ثاقب ص ۴۸ - ۸۔ شہاب ثاقب ص ۴۹ - ۹۔ شہاب ثاقب ص ۵۰ - ۱۰۔ شہاب ثاقب ص ۵۱ - ۱۱۔ شہاب ثاقب ص ۵۲ - ۱۲۔ شہاب ثاقب ص ۵۳ - ۱۳۔ شہاب ثاقب ص ۵۴ - ۱۴۔ شہاب ثاقب ص ۵۵ - ۱۵۔ شہاب ثاقب ص ۵۶ - ۱۶۔ شہاب ثاقب ص ۵۷ - ۱۷۔ شہاب ثاقب ص ۵۸ - ۱۸۔ شہاب ثاقب ص ۵۹ - ۱۹۔ شہاب ثاقب ص ۶۰ - ۲۰۔ شہاب ثاقب ص ۶۱ - ۲۱۔ شہاب ثاقب ص ۶۲ - ۲۲۔ شہاب ثاقب ص ۶۳ - ۲۳۔ شہاب ثاقب ص ۶۴ - ۲۴۔ شہاب ثاقب ص ۶۵ - ۲۵۔ شہاب ثاقب ص ۶۶ - ۲۶۔ شہاب ثاقب ص ۶۷ - ۲۷۔ شہاب ثاقب ص ۶۸ - ۲۸۔ شہاب ثاقب ص ۶۹ - ۲۹۔ شہاب ثاقب ص ۷۰ - ۳۰۔ شہاب ثاقب ص ۷۱ - ۳۱۔ شہاب ثاقب ص ۷۲ - ۳۲۔ شہاب ثاقب ص ۷۳ - ۳۳۔ شہاب ثاقب ص ۷۴ - ۳۴۔ شہاب ثاقب ص ۷۵ - ۳۵۔ شہاب ثاقب ص ۷۶ - ۳۶۔ شہاب ثاقب ص ۷۷ - ۳۷۔ شہاب ثاقب ص ۷۸ - ۳۸۔ شہاب ثاقب ص ۷۹ - ۳۹۔ شہاب ثاقب ص ۸۰ - ۴۰۔ شہاب ثاقب ص ۸۱ - ۴۱۔ شہاب ثاقب ص ۸۲ - ۴۲۔ شہاب ثاقب ص ۸۳ - ۴۳۔ شہاب ثاقب ص ۸۴ - ۴۴۔ شہاب ثاقب ص ۸۵ - ۴۵۔ شہاب ثاقب ص ۸۶ - ۴۶۔ شہاب ثاقب ص ۸۷ - ۴۷۔ شہاب ثاقب ص ۸۸ - ۴۸۔ شہاب ثاقب ص ۸۹ - ۴۹۔ شہاب ثاقب ص ۹۰ - ۵۰۔ شہاب ثاقب ص ۹۱ - ۵۱۔ شہاب ثاقب ص ۹۲ - ۵۲۔ شہاب ثاقب ص ۹۳ - ۵۳۔ شہاب ثاقب ص ۹۴ - ۵۴۔ شہاب ثاقب ص ۹۵ - ۵۵۔ شہاب ثاقب ص ۹۶ - ۵۶۔ شہاب ثاقب ص ۹۷ - ۵۷۔ شہاب ثاقب ص ۹۸ - ۵۸۔ شہاب ثاقب ص ۹۹ - ۵۹۔ شہاب ثاقب ص ۱۰۰ - ۶۰۔

نظر آتی ہے وہ کیا مناظرہ کی استدعا کر سکتا ہے۔ اور ان کا مناظرہ کی خواہش اس ذاتِ اقدس سے جس کے مقابل کبھی مُصنّف کے اکابر کو بھی آنے کی ہمت نہ ہوئی اور مکان میں چھپ کر اپنی جان بچائی مُصنّف صاحب کا سالِ گزشتہ کا واقعہ ہے کہ سنبھل میں جلسہ سیرت میں آپ نے حضورِ اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے دو مرتبہ تاشیح میں شریک ہونا اور حضور کا اہل مکہ کی اجرت پر بکریاں چرانا بیان کیا تھا۔ مجھے صبح کو علم ہوا تو میں نے چند اشخاص کے ذریعہ سے ان ہردو باتوں کا حوالہ طلب کیا تو اسی دن ایک جلسہ مقررہ پھوڑ کر سنبھل سے فرار کر گئے اور میں نے فتویٰ لکھ کر بھیجا تو آج تک اس کا جواب نہ دیا گیا۔ لہذا حیرت ہے کہ یہ مُصنّف اور مناظرہ کا نام لے اور وہ بھی اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے۔ میں انہیں ہردو باتوں پر چیلنج مناظرہ دیتا ہوں کہ وہ میرے ان مطالبوں کو پورا کر دیں اور اپنے اکابر کا اور اپنا اسلام ثابت کر دیں اگر کبھی انہوں نے مناظرہ کیا ہے تو تیار ہو جائیں گے۔ ورنہ بے بنیاد ڈینگ ہے اور سفید پھوٹ ہے۔

پھر مُصنّف نے یہ دو واقعات اور خواب گڑھ کر پیش کیا ہے۔
 ۱۳۲۵ھ کے رمضان المبارک میں شیخ حبیب اللہ صاحب مدینہ منورہ تشریف لائے تو انہوں نے اسی مجلس میں جس میں شیخ عبدالقادر صاحب طرابلسی اشلبی بھی موجود تھے۔ بیان کیا کہ اس سال ایک مکتبہ مغلہ میں ہوا ایک ایسا گمراہ شخص آیا تھا اور تمام قصہ بیان کر کے کہا کہ بعض نو عمر نا تجربہ کار اور بعض معمر سادہ لوح اس کے ساتھ ہو گئے تھے لیکن شریف صاحب نے ان لوگوں کو بہت تہذیبات کیں اور وہ لوگ اپنے فعل پر پشیمان ہوئے۔

شیخ عبدالقادر صاحب طرابلسی اشلبی کا بیان ہے کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ چند پائخانے بنے ہوئے ہیں اور جو لوگ اس رسالہ پر نقدین کر رہے ہیں وہ لوگ ان پائخانوں میں جاتے ہیں چنانچہ

کید اول جن عالمانِ دین کی نسبت کفر کا فتویٰ حریم سے حاصل کیا ہے ان پر وہ جھوٹے الزام اور اتہام لگائے گئے ہیں جن سے وہ بالکل بری اور پاک ہیں اور وہ عقیدے اور خیالات ان کی طرف منسوب کیے گئے ہیں جن سے وہ مقدس عالمانِ ہندوستان سخت بیزار ہیں اور خود بھی ان کو کفر سمجھتے ہیں حریم شریفین کے عالموں نے اسی سوال کے مطابق جواب دے دیا اور ایسا عقیدہ رکھنے والوں پر کفر و شرک کا حکم لگا دیا۔

جواب ہر مُصنّف کو یہ تو تسلیم ہے کہ علماءِ حریم شریفین کے احکام تکفیر جو حتام الحرمین میں درج ہیں وہ واقعی علماءِ حریم شریفین ہی کے احکام ہیں ان میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا کوئی تصرف نہیں ہے اور یہ بھی تسلیم ہے کہ وہ جو اہانت بالکل حق ہیں اور جن عبارات پر انہوں نے کفر و شرک کا حکم لگایا ہے وہ حکم ایسا صحیح اور حق ہے کہ خود مُصنّف اور اس کے اکابر بھی اس حکم کی تصدیق کرتے ہیں اور ایسی عبارات والوں کو کافر سمجھتے ہیں اور ان عبارات کو کفر مانتے ہیں۔ چنانچہ اسی شہابِ ثاقب میں صاف اقرار کر لیا کہ سوال میں ایسی باتیں لکھی تھیں جو بالاتفاق کفر ہیں۔
تو اب اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نقل حکم علماءِ حریم میں کوئی تصرف کسی طرح کا کید و فریب نہیں محقق ہوا۔ اب صرف یہ تحقیق باقی رہ جاتی ہے کہ سوالات میں جن عبارات کو پیش کیا گیا ہے وہ عبارات بلفظ و بعینہ حفظ الایمان اور براہین قاطعہ اور تحذیر الناس اور فتویٰ گنگوہی میں موجود ہیں یا نہیں اور حفظ الایمان کے مُصنّف مولوی اشرف علی تھانوی اور براہین قاطعہ کے مُصنّف مولوی خلیل احمد انیسوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی اور تحذیر الناس کے مُصنّف مولوی قاسم نانوتوی ہیں یا نہیں۔ تو ہر اردو خواں شخص حتام الحرمین کے سوالات کی منقولہ عبارات

اور اصل کتاب حفظ الایمان و براہین قاطعہ و تحذیر الناس کی عبارات سے مطابقت کر لے اور ہر کتاب کے مصنف کا نام اس مطبوعہ کتاب پر دیکھ لے اور مزید اطمینان کے لیے دیوبند سے اور اپنے شہر کے مشہور دیوبندی مولوی سے دریافت کر لے تو اس کو یقینی طور پر معلوم ہو جائے گا کہ حفظ الایمان کے مصنف اشرف علی تھانوی اور براہین قاطعہ کے اصل مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی اور مشہور مصنف مولوی خلیل احمد انیسوی ہیں اور تحذیر الناس کے مصنف مولوی قاسم نانوتوی ہیں تو ہر ایسے شخص کو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو جائیگا کہ علماءِ حرمین شریفین کے احکام تکفیر جو حاکم الحرمین میں موجود ہیں وہ واقعی انہیں کتابوں کی عبارات اور یقینی انہیں تھانوی و گنگوہی و انیسوی پر ہیں جو بالکل صحیح اور حق ہیں۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا کید و فریب جب ہوتا کہ ان کی نقل مطابق اصل نہ ہوتی یا ان کتابوں کے مصنفین یہ لوگ نہ ہوتے لیکن جب فی الواقع حاکم الحرمین کی نقل مطابق اصل ہے۔ اور ان کے مصنفین بھی یہی لوگ ہیں تو اس سچی بات اور واقعی چیز کو کید و فریب کہہ دینا خود مصنف کا زبردست کید و فریب ہے۔ اور نادانوں کی آنکھوں میں دھول جھونکنا ہے۔ اور اپنی کیا دی اور فریب کاری کا بین ثبوت پیش کر دینا ہے۔

اور ص ۴۴ میں مصنف کا یہ کہنا کہ علماءِ حرمین شریفین کو اپنے ان اکابر کا ہم عقیدہ ٹھہرا دینا خود افتراء بہتان اور الزام و اتہام ہے اور عامۃ المسلمین کو نہایت زبردست دھوکہ دینا ہے یہ تو مصنف کے کید و اول کا مختصر بیان ہے۔ اب کید ثانی کی حقیقت ملاحظہ ہو چکے ہیں۔

کید و بہتان ثانی اور اس کی حقیقت

کید دوم جو بہتان اور بہتیں ان بزرگوں پر لگا کر کفر کا فتویٰ حاصل کیا گیا ہے (شہابِ ثاقب ص ۴۴ طرغی اسی صفحہ کے ص ۴۵) میں (کید ثانی و بہتان عظیم لکھا ہے) کہ سب لوگ ضروریاتِ دین کا انکار کرتے ہیں اور خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو

گالی دیتے ہیں (پھر اسی سن ۱۳۳۳ میں ہے) مگر اتنی ہمت نہ ہوئی
کہ کوئی مثال بھی دے دیتا کہ مولانا رشید احمد مولانا اشرف علی صاحب
یا حضرت مولانا محمد قاسم صاحب وغیرہ نے کوئی ضروریاتِ دین کا انکار
کیا ہے۔

جواب :- جب جواب کیدِ اول میں یہ ثابت کر دیا گیا کہ تقاضی کی عبارت
حفظِ الایمان اور گنگوہی دینی کی عبارت براہین قاطعہ اور نانو توی کی عبارت تحذیرِ اہل
کو نقل کر کے فتویٰ حاصل کیا گیا ہے تو اس کو بہتان یا ہمت کہنا مُصَنَّف کا جیتا
جھوٹ اور صریح کذب ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ ان عبارات میں اللہ و رسول
جلّ جلالہ و صلّی اللہ علیہ وسلم کی صریح توہین ہے اور انہیں گالی دینا ہے اور اللہ
تعالیٰ کے لیے وقوعِ کذب کے ماننے سے اس کے صادق ہونے سے انکار اور
حضورِ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علمِ شریعت کو بچوں یا گلوں اور حائروں چوپایوں کی
برابر ماننے اور شیطان و ملک الموت کو حضورِ اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ
علم ثابت کرنے سے حضور کے اعلم الخلق ہونے سے انکار اور حضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں کوئی اور نبی تجویز کر لیتے سے حضور کے خاتمِ الانبیاء
ہونے سے انکار ہے اور یہ سب ضروریاتِ دین میں سے ہیں تو تقاضی و گنگوہی و
انبیسی و نانو توی نے نہایت صاف طور پر ضروریاتِ دین کا انکار کیا اور یہ عبارات
ان کے قائلین کے منکرِ ضروریاتِ دین ہونے کی نہایت واضح اور روشن مثالیں
ہیں تو اس میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نہ کسی طرح کا کید و فریب پایا گیا نہ بہتانِ عظیم
محقق ہوا اور جب عبارات پیش کر دیں تو ان میں ضروریاتِ دین کا انکار اور
توہین و گالی دینا خود ہی ان عبارات سے ظاہر ہو گیا تو مُصَنَّف کی یہ ساری
گنگوہی و باطل ٹھہری بلکہ خود مُصَنَّف کا کیا و کذاب ہونا روشن ہو گیا پھر علامہ
مؤید بقول خود اپنے ہی اس ناشائستہ فعل پر لا حول پڑھ لے۔

لے :- شہابِ ثاقب ص ۴۵۔

پھر مصنف شہاب ثاقب ص ۴۵ سے ص ۴۹ تک کیدِ ثالث اور چوتھے بہتان میں ساڑھے تین صفحات اس طرح سیاہ کرنا ہے۔

کیدِ ثالث اور چوتھے بہتان کی حقیقت

علاءِ حرین کو دھوکہ دینے کے لیے غلام احمد قادیانی کے عقائد کو ان بزرگانِ اہلسنت کے ساتھ غلط ملط کر کے دکھائے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب لوگ ایک ہی عقیدہ اور خیال کے لوگ ہیں کچھ خفیف سا اختلاف ہو گا۔ چونکہ مرزا غلام احمد بالاتفاق اہلسنت و جماعت گمراہ ہے اور فی الحقیقت ضروریاتِ دین کا شکر ہے لہذا اہلِ حرین نے کفر و ارتداد کا فتویٰ دے دیا اور سب پر ایک حکم لگا دیا ہے۔

جواب: یہ مصنف اپنی عادت کذب بیانی و افترا پردازی کے علاوہ یا وہ گوئی اور بے فائدہ اور غیر متعلق باتوں پر اتر آیا ہے جن کے جواب کی طرف متوجہ ہونا سوائے تفسیحِ اوقات کے اور کچھ نہیں ہے۔ یہ امر کہ حاتمِ الحرمین میں غلام احمد قادیانی کے عقائد اور پیشوایانِ دہلیہ کے عقائد کو غلط ملط کر کے دکھائے یہ صریح کذب اور جتیا افترا ہے۔ کتابِ حاتمِ الحرمین مطبوعہ موجود ہے اس میں ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ فرقہ مرزائیہ کو علیحدہ سُرخ قائم کر کے تحریر کیا ہے اور فرقہ دہلیہ کو خدا سُرخ کے ماتحت دکھائے۔ اور ہر ایک کے اقوال کفری ہر ایک سُرخ کے ماتحت درج کیے ہیں اس کو غلط ملط کہنا صریح کذب و افترا ہے بطور نمونہ اس کی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

فمنہم المرزائیت، و نہج	(ترجمہ) ایک فرقہ مرزائیہ ہے اور
نسبہم الغلامیت، نسبتہ	ہم نے اس کا نام غلامیہ رکھا ہے
الحی غلام احمد القادیانی	غلام احمد قادیانی کی طرف نسبت
دجال حدث فی هذا الزمان	وہ ایک دجال ہے جو اس زمانہ

فادعی اولاً مماثلۃ المسیح ^{صلی}

میں پیدا ہوا کہ ابتداءً مثیل مسیح
ہونے کا دعویٰ کیا (اور اس کے
بعد اس کی کتابوں سے اور اس کے
اقوال ص ۹۹ تک نقل کیے)۔

اور حتام الحرمین کے صفحہ ۱۰۰ سے علیحدہ سُرخی قائم فرما کر فرقہ دہا بیہ کا ذکر ان الفاظ
سے شروع کیا گیا۔

ومنهم الوهابية الامثالية
والخواصية وهم
مقتسمون الى الاميرية
نسبة الى امير حسن
وامير احمد السهسواني
والتذمينية المنسوبة
الى نذير حسين
الدهلوي والقاسمية
المنسوبة الى
قاسم النافقوى صاحب
تحذير الناس ^{ص ۱۰۰}

(ترجمہ) دوسرا فرقہ دہا بیہ امثالیہ (یعنی
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
چھریاں ست شل موجود ماننے والے)
اور خواصیہ (یعنی حضور کے سوا اور طبقا
زمین میں چھ خاتم النبیین موجود
جاننے والے) اور وہ کئی قسم ہیں
ایک امیریہ یہ امیر حسن و امیر احمد سہسوانی
کی طرف منسوب اور نذیریہ نذیر حسین
دہلوی کی طرف منسوب اور قاسمیہ
قاسم نافقوی کی طرف منسوب جسکی
تحذیر الناس ہے (اس کے بعد
ان کے اقوال نقل کیے)۔

مسلمانوں دیکھو کہ جس کو جِد اُچھا سُرخیوں میں ذکر کیا گیا ہے اس کو مُعْتَفَ خَلَطِ مَلَط
کہہ کر کیا صریح کذب بیانی اور افتراء پر دازی نہیں کر رہا ہے اور خود کیدِ صریح اور
بہتانِ عظیم کر کے حتام الحرمین پر کید و بہتان کا غلط الزام نہیں لگا رہا ہے اور نیز علماء

۱۔ حتام الحرمین مطبوعہ بریلی ص ۱۰۰ تا ۱۰۱۔ ۲۔ طعنات

حرمین شریفین کے پاک دامنوں پر یہ ناپاک دھتہ لگایا جائے کہ وہ اس قدر جاہل و بے تمیز ہیں کہ ان شہزادیوں کی علیحدگی کا امتیاز نہ کر سکتے اور انہوں نے اس کو غلط مطلب سمجھ کر اور اپنی کم علمی کی بنا پر ہر دو فرقوں پر ایک غلط حکم اور باطل فتویٰ دے دیا۔ تو یہ مصنف کا علماء حرمین پر نہایت بے باکی کے ساتھ بہت زیادہ ناپاک حملہ ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ اور اسی کے ساتھ اپنے دیوبندی مولویوں کو علماء حرمین پر فضیلت دے کر انہیں ذی علم اور صاحب تمیز اور حقیقت میں معنی قرار دیا۔

پھر مصنف اسی معنی پر اپنی عداوت قلبی کا ان الفاظ میں اظہار کرتا ہے۔

البتہ مرزا قادیانی کے عقائد میں بریلوی شریک ہے جواب۔ مصنف کا

یہ دعویٰ ایسا غلط ہے

کہ جس پر وہ نہ کوئی دلیل پیش کر سکا۔ اور نہ آئندہ کبھی کوئی دلیل قائم کر سکتا ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ قادیانی کے عقائد میں اگر شرکت ہو سکتی ہے تو دیوبندیوں کی ہو سکتی ہے اس لیے کہ قادیانی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد دوسرے نبی کی تجویز جائز جانتا ہے اسی بنا پر اس نے اپنے آپ کو نبی تجویز کر لیا اور دیوبندی بھی تحذیر الناس کی بنا پر یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آخر الانبیاء نہیں ہیں آپ کے زمانے کے بعد اور دوسرا نبی تجویز کیا جاسکتا ہے۔ تو جو قادیانیوں کا عقیدہ تھا وہی دیوبندیوں کا عقیدہ ثابت ہو گیا تو عقائد قادیانی و عقیدہ دیوبندیت میں اس بنا پر شرکت متحقق ہو گئی لہذا مرزا قادیانی کے عقائد میں دیوبندی شریک ٹھہرا اور مرزا قادیانی کو اس عقیدہ کی بنا پر مصنف اور اس کے اکابر مرتد و کافر کہتے ہیں۔ منکر ضروریات دین قرار دیتے ہیں تو مصنف کو چاہیے کہ انہی عقائد کی بنا پر دیوبندیوں پر بھی کافر و مرتد اور منکر ضروریات دین ہونے کا فتویٰ صادر کر لے اور اپنی شرکت کا اعلان کر لے۔

پھر مصنف اپنے اکابر کے کفریات پر پردہ ڈالنے کے لیے یہ غلط بحث کرتا ہے۔

مجدد صاحب کو غیظ و غضب اہل ضلال سے نہیں الیا ہوتا تو یہ پھر یہ کے اقوال کو جو سراسر دھرمیت سے پر اور ان کے رئیس کی تفسیر کے نصوص کو جو صراحتہ قطعیات کی مخالفت سے بھرے ہیں ضرور ذکر کرتے علیٰ ہذا المیہ غیر مقلدین و روافض قرانیہ وغیرہ کے حالات اور تردیدات کی ضرورتیں کیا لاحق نہ تھیں بلکہ

جواب :- مصنف نے ایک صفحہ سے زائد محض ہزلیات و سب و شنام میں سیاہ کر دیا اور عوام کو فریب میں مبتلا کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے اور کوئی جملہ راست بازی کا نہ کہہ سکا اور اس نے اپنے غیظ و غضب میں دل بھر کر جھوٹ بولا ہے۔ یاد ہو دیکھ اعلم حضرت قدس سرہ نے اس فتاویٰ سے تمام الحرمین سے سات برس پہلے فتاویٰ الحرمین برصفت ندوۃ المین میں نیچر ٹیوں غیر مقلدوں، رافضیوں کے کفر و ارتداد پر فتوے دے کر علماء الحرمین شریفین سے تصدیق کرائی ہیں جو مطبوعہ موجود ہے اس کے علاوہ ردیہ پھر یہ میں فتوے دیئے اور روافض میں رد الفتنہ اور غیر مقلدین میں چابک لیٹ اطائب الصیب النہی الاکید الفضل الموبہی وغیرہ چند رسائل تحریر فرمائے جو ملک میں طبع ہو کر شائع ہوئے اور بار بار طبع ہوئے لیکن مصنف کو جیتا جھوٹ بولتے ہوئے نہ شرم آتی ہے نہ خدا و رسول جلّ جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کچھ خوف و ڈر ہے پھر یہ مصنف نہایت بُرائت و دلیری سے سفید جھوٹ بولتا ہے اور اپنی دروغ گوئی کا نمونہ پیش کرتا ہے۔

مجدد التقلیل صاحب نے ان کی تردید میں یا عیسائیت کے خلاف میں آریوں کے جواب میں یا غیر مقلدوں کے ابطال میں رسائل تصنیف کیے

۱۔ شہاب ثاقب ص ۴۶ و ص ۴۷۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۴۸۔

جواب :- معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے اس کتاب کی تصنیف کے وقت شاید یہ قسم کھالی تھی کہ اس کتاب میں کہیں بیس نہیں بولا جائے گا اسی بنا پر یہ ساری کتاب کذب و افتراء سے پر ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تو ہر بد مذہب بے دین کے رد میں فتاوے و رسائل اس کثرت سے تحریر فرمائے ہیں کہ چند متجرب علماء کرام کو یہ کہتے سنا ہے کہ ایسا متجرب مفتی و مصنف کئی صدی میں نظر نہیں آتا۔ مصنف آنکھیں کھول کر فتاوے و فتویہ جلد اقل مطبوعہ ہی کو دیکھ لیتا کہ اس میں پورا ایک رسالہ باب العقائد و الکلام ہے جس میں فلاسفہ آریہ، مجوس، یہود، نصاریٰ، یحیرتی، چکرا لوی، قادیانی، رافضی وغیرہ فرقوں کا معہ ان کے اقوال کفریہ کے رد موجود ہیں تو اس کو یہ مرتجح کذب تو نہ بولنا پڑتا مگر جھوٹے خدا کے پجاری سے جھوٹ کی کیا شکایت مصنف کو چاہیے کہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین پڑھ کر اپنے اوپر دم کرے۔ اور اپنے شیخ الکاذبین ہونے کا اعلان کرے۔ پھر مصنف شہاب ثاقب میں اپنی فریب کاری کا پورا ثبوت اس طرح پیش کرتا ہے۔

آخر اہل اہواد بدع کے فرقہ علیہ ضالہ روافض کے جھوٹے بھائی آپ
حضرات ہی ہیں بلہ

جواب :- مصنف نے یہ سارا صفحہ ست و شتم اور لعنہ گوئی میں سیاہ کیا ہے۔ اور اپنی یادہ گئی کا پورا ثبوت پیش کیا ہے۔ جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ روافض کو کافر و مرتد ہونے کا فتوے دیں ان کے رد و ابطال میں رسائل تحریر فرمائیں وہ ان روافض کے بھائی کس طرح ہو سکتے ہیں۔ ہاں ہم یہ دکھائیں کہ روافض کے بڑے بھائی وہابیہ دیوبندیہ ہیں کہ روافض تو صرف صحابہ کرام کی شانوں میں بے ادب و گستاخ ہیں اور مصنف اور اس کے اکابر صحابہ اہلبیت، انبیاء کرام، سید الانبیاء علیہم السلام بلکہ اللہ عز و جل سب کی شانوں میں انتہا درجہ کے بے ادب و گستاخ ہیں دیکھو رسالہ

سہ :- شہاب ثاقب ص ۴۸۔

الاستعداد و کاشف سنت و دہائیت و غیر رسائل تو دہائیت و دوافض کے بڑے بھائی
بلکہ باپ بھڑے کہ انہوں نے تو تمام پیشوا یانِ دین اور باتیان مذاہب کی توہین و
تنقیص کا درس دیا ہے اور ہر گستاخ کو راستہ دکھایا ہے پھر مصنف کہتا ہے۔

پانچواں بہتان اور اس کی حقیقت

الحاصل یہ جملہ اکابر (نانوتوی، گنگوہی، انیسٹھی، تھانوی) ایک روح اور
چند قالب اور ایک معنی اور چند الفاظ ہیں ان کے خیالات و عقائد و اعمال
ایک ہی ہیں ان کے مریدین معتقدین تلامذہ سب ایک خیال و یک عقائد
ہیں جملہ اوقات ان کے اعمال صالحہ و مرضیات نبویہ سے معمور ہیں نہ ان میں
مختلف فرقے ہیں اور نہ ان کی مخالفت رائیں بلکہ

جواب :- فرقوں کا اختلاف ایک بات کی بنا پر بھی ہو جایا کرتا ہے جیسے خوارج
روافض یک خیال و یک عقائد ہیں مگر ایک ایک بات کی بنا پر وہ روافض و خوارج
۲۴ فرقے ہو گئے اور ہر ایک کا نام علیحدہ ہو گیا جیسے نقریہ، علویہ، شیعہ، اسحاقیہ، زیدیہ
عباسیہ، امامیہ، لائبرہ وغیرہ فرقہ ہائے روافض تو جب چھوٹے بھائی ہیں اس قدر فرقے
ہو گئے تو بڑے بھائی و دہائیت و یونہیوں میں بھی مختلف فرقے اور مخالفت رائیں ہو گئیں
تو اعلیٰ حضرت قبلہ کا اس میں بہتان و مکر کیا ہے کہ انہوں نے ہر پیشوا کو اس کے نئے
اعتقاد و ایجاد کے اعتبار سے اور اس کے مریدین معتقدین کے لحاظ سے علیحدہ علیحدہ
فرقہ ٹھہرایا جیسے سلف نے انہیں ایک مجتہد روافض کے لحاظ سے مختلف فرقے قرار دیا
اب مصنف کا بہتان و مکر یہ ہے کہ وہ اپنے اکابر کے خصوصی عقائد و اقوال کو سیٹ
کر یک خیال و اعتقاد دکھا کر عوام کو فریب دینا چاہتا ہے اور ہر ایک کے مخصوص کفری
عقیدہ پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے جس کا منقل بیان آگے آئیگا۔

چھٹا بہتان اور اس کی حقیقت

پھر مصنف اسی شہاب ثاقب میں چھٹا بہتان اور مکر عظیم کی سُرخی قائم کر کے

۱۵۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۵۱۔

محمد بن عبد الوہاب نجدی کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے۔

صاحب محمد بن عبد الوہاب نجدی ابتداءً تیرہویں صدی میں نجد عرب سے ظاہر ہوا اور چونکہ خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس لیے اس نے اہلسنت و جماعت سے قتل و قتال کیا ان کو بالجبر اپنے خیالات کی تکلیف دیتا رہا ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھا گیا ان کے قتل کرنیکو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا رہا اہل حرمین کو خصوصاً اور اہل حجاز کو خصوصاً اس نے تکالیف شاقہ پہنچائیں سلف صالحین اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ استعمال کیے بہت سے لوگوں کو بوجہ اس کی تکالیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا اور ہزاروں آدمی اس کے اور اس کی فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے الحاصل وہ ایک ظالم و باغی خونخوار فاسق شخص تھا۔

جواب :- اس عبارت میں مصنف نے محمد بن عبد الوہاب نجدی کے خیالات کو باطلہ اور عقائد کو فاسدہ قرار دیا اور اس کو اہلسنت کے مالوں کو مال غنیمت اور حلال سمجھنے والا اور ان کے قتل کو باعث ثواب و رحمت شمار کرنے والا اور انہیں بالجبر اپنے باطل خیالات و فاسد عقائد کا منوانے والا اور اہل عرب کو تکالیف شاقہ پہنچانے والا اور سلف صالحین کی شان میں گستاخی و بے ادبی کرنے والا اور ہزاروں مسلمانوں کو شہید کر نیا والا ٹھہرایا اور اس کو ظالم و باغی خونخوار فاسق شخص کہا۔ اور ازراہ مکرو فریب عوام کو یہ باور کرایا کہ تمام اکابر و مایہ دیوبندیہ محمد بن عبد الوہاب کو ایسا ہی جانتے ہیں۔ تو اکابر دیوبندیہ نجدی کے خیالات باطلہ و عقائد فاسدہ کو بہت برا جانتے ہیں چنانچہ یہ مصنف اسی کتاب میں صاف طور پر لکھتا ہے۔

۱۔ از شہاب مناقب ص ۵۔

حالات کے عقائد و مایہ اور ان اکابر کے معتقدات و اعمال میں زمین آسمان
بلکہ اس سے زائد کافرق ہے۔

تو مصنف کے نزدیک اکابر دیوبند یہ کے عقائد اچھے اور عمدہ ہیں۔ اور عقائد
نجدیہ بُرے اور باطل و فاسد ہیں۔ لہذا یہ مصنف کا زبردست فریب اور بزرگ عظیم اور
جیتا جھوٹ اور مرتجح کذب ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اکابر دیوبند یہ کے عقائد بالکل
وہی ہیں جو محمد بن عبد الوہاب نجدی کے عقائد ہیں۔ چنانچہ پیشوائے مصنف و فرقہ
دیوبند یہ مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتاویٰ رشیدیہ میں صاف طور پر موجود ہے۔
سوال و جواب بعینہ و لفظہ نقل کیے جاتے ہیں۔

سوال سوٹھواں | دہابی کون برگ ہیں اور عبد الوہاب نجدی کا کیا عقیدہ

تھا اور کون مذہب تھا اور وہ کیسا شخص تھا اور اہل
نجد کے عقائد میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔
الجواب | محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو دہابی کہتے ہیں۔
ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ
ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں مگر
ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آگیا ہے اور عقائد سب کے متحد
ہیں اعمال میں فرق حنفی شافعی مالکی حنبلی کا ہے۔

پیشوائے فرقہ دیوبند یہ نے اس فتوے میں یہ چند امور صاف کر دیے۔
(۱) دہابی محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ماننے والوں کو کہتے ہیں۔

(۲) نجدی اور اس کے مقتدیوں کے عقائد عمدہ تھے۔

(۳) ان کا مذہب حنبلی تھا۔

(۴) ان میں سے جن کے مزاج میں شدت بھی پیدا ہو گئی ہے وہ بھی اچھے ہیں۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۵۵ - ۱۵۶۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۵۷۔

- (۵) جن میں حد سے بڑھ جانے کی وجہ سے فساد آگیا ہے ان کے عقائد نہیں بدلے
میں بلکہ عقائد ان کے بھی باوجود فساد آجانے کے عمدہ ہی باقی رہے۔
- (۶) ان اہل نجد کے عقائد میں اور سنی حنفیوں کے عقائد میں کچھ فرق نہیں۔
- (۷) سنی حنفیوں اور اہل نجد میں حنفی شافعی مالکی حنبلی ہونے کا فرق صرف اعمال میں ہے
تو گنگوہی جی کے نزدیک اہل دیوبند جو اپنے آپ کو سنی حنفی کہتے ہیں ان
کے عقائد میں اور اہل نجد محمد بن عبد الوہاب نجدی اور اس کے مقتدیوں کے عقائد
میں کچھ فرق نہیں بلکہ اہل نجد کے عقائد کی عمدگی اور ان کا مذہب اچھا ہونا اس علی
حد پر پہنچ گیا ہے کہ جن کے مزاج میں شدت بھی پیدا ہو گئی ہے اور جن میں حد سے
بڑھ جانے کی وجہ سے فساد بھی آگیا ہے وہ بھی عمدہ عقائد والے اور اچھے ہی ہیں۔
تو اب اس کذاب مصنف سے دریافت کرو کہ تو محمد بن عبد الوہاب نجدی
کے خیالات کو باطلہ اور عقائد کو فاسدہ کہتا ہے اور اس کو ظالم باغی خو خوار کہہ کر
بڑا کہتا ہے اور اسی کو اکابر دیوبند کا مذہب بتاتا ہے اور پیشوائے اکابر دیوبند
گنگوہی جی اس کے عقائد کو عمدہ اور اس کو اچھا کہتے ہیں لہذا تم میں کون سچا ہے۔
اور کون جھوٹا کذاب ہے ظاہر ہے کہ گنگوہی جی پیشوائے اکابر دیوبند ہیں ان کی
یہ بات سارے فرقہ کو تسلیم کرنی پڑے گی اور یہ بھی اظہر من الشمس ہے کہ عمدہ عقائد
والے کی امتداد کی جاتی ہے تو ساری دیوبندی قوم نجدی کے عقائد کو عمدہ مان کر بقول
گنگوہی جی دہائی ٹھہری لہذا تمام دیوبندیوں کا دہائی ہونا گنگوہی جی کے فتوے سے
ایسا ثابت ہو گیا جس کا کوئی دیوبندی انکار ہی نہیں کر سکتا تو اب مصنف کے
اس کذب و فریب کی حقیقت کا پردہ فاش ہو گیا کہ عقائد دہائیہ اور ان اکابر یعنی
اہل دیوبند کے معتقدات و اعمال میں زمین آسمان، بلکہ اس سے زائد کا فرق ہے۔
نیز مصنف کے اس مکر عظیم و کید اعظم کی قلعی کھل گئی اور ساری دہیل کی تعمیر خاک
میں مل گئی کہ وہ حوام کو یہ باور کرار مانتا کہ۔
- | یہ حضرات (یعنی دیوبندی قوم) بالکل سلف صالحین کے عقائد پر |

ہیں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور فقہاء حنفیہ کے طریق پر ہر طرح علماء و عملاً
کار بند ہیں سرِ مو تقاوت کرنا نہیں چاہتے سلوک اکابر طریق اربعہ خصوصاً
چشتیہ صابریہ ان کا معمول بہا ہے۔

گنگوہی جی نے نجدیوں کو اچھا کہہ کر اور ان کے عقائد کو عمدہ بتا کر یہ واضح کر دیا
کہ دیوبندیوں کی جماعت سلف صالحین کے عقائد پر ہرگز نہیں ہے بلکہ نجدی عقائد
پر ہے جن کو مصنف خیالاتِ باطلہ و عقائدِ فاسدہ کہتا ہے۔ اور جب نجدی کے
عقائدِ باطلہ و فاسدہ ہوئے تو فرقہ دیوبندی نہ امام اعظم اور فقہائے طریق پر ہر طرح
علماء و عملاً کار بند قرار پائے نہ سلوک طریق اربعہ کا معمول بہا ٹھہرا۔ لہذا مصنف کا دل
فریب ظاہر ہو گیا اور گنگوہی صاحب کے فتوے سے دیوبندیوں کا دہابی ہونا ثابت
ہو گیا پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اگر دیوبندیوں کو دہابی بتایا تو اس میں بہتان اور بزرگوں
کس طرح ہوا۔ بلکہ خود مصنف بھی اپنی جماعت کے دہابی ہونے کا اس طرح مقرر ہے۔
صاحبِ شراب پیو۔ داڑھی منڈواؤ۔ گو پھتی کرو نذر بغیر اللہ مالو زنا کاری
اغلام بازی، ترکِ جماعت و صوم و صلوٰۃ جو کچھ کر دے سب علامت
اہلسنت والجماعت ہونے کی ہو اور اتباعِ شریعت صورتہ و عملاً
کو حاصل ہو وہ دہابی ہو جاوے گا۔

مصنف نے اس عبارت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ اتباعِ شریعت صورتہ
و عملاً کرا دہابی ہونے کی علامت ہے اور سارے دیوبندی اتباعِ شریعت صورتہ
و عملاً کرنے کے زبردست مدعی ہیں تو وہ دہابی قرار پائے اور گنگوہی صاحب نجدی
کے مقتدیوں کو دہابی کہتے ہیں تو نتیجہ نکل آیا کہ اتباعِ شریعت صورتہ و عملاً نجدی کی امتدا
سے حاصل ہوتا ہے تو دیوبندی بایں معنی دہابی قرار پائے۔ اب باقی رہا مصنف کا
اہل سنت و جماعت کی علامت شراب پینے داڑھی منڈانے زنا کاری اغلام بازی

۱۔ شہابِ ثاقب ص ۱۵۸۔

۱۔ شہابِ ثاقب ص ۱۵۸۔

کرنے ترک جماعت و صوم و صلوٰۃ کرنے کو پرستی کرنے نذر لغیر اللہ ماننے کو قرار دینا یہ بالکل غلط و باطل اور افتراء و بہتانِ عظیم ہے اور اس طرح ہے کہ کوئی بازاری آدمی بعض دیوبندیوں کے شراب پینے داڑھی مٹانے سینہ دیکھنے، سود لینے، ترک صوم و صلوٰۃ اور زکوٰۃ حج کرنے اور دیوبند کے ایسا تذہ کی اعلام بازی و زنا کاری کرنے اور گنگوہی صاحب کی قبر پرستی اور نذرانہ وغیرہ کو دیوبندیت و دہابیت کی علامت و شعار قرار دے اور ان سب کو اپنے ذاتی مشاہدے سے ثابت کر دے اور ان پر شہادتیں پیش کر دے تو کوئی عاقل ان امور کو علامت و دیوبندیت و دہابیت نہیں سمجھ سکتا ہے کہ بدعمل پر فرقے میں ہوتے ہیں تو ان کی بدعملی مذہب کی علامت نہیں ہوا کرتی ہے۔ مصنف کو اگر اتنی ہی عقل و سمجھ ہوتی تو وہ ایسی چربات کبھی زبان پر نہ لاتا۔

پھر مصنف محمد بن عبد الوہاب نجدی کے عقائد شمار کرتا ہے اور دیوبندیوں کو ان عقائد کا مخالفت ثابت کرنے کی ناپاک سعی کرتا ہے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا پہلا عقیدہ

محمد بن عبد الوہاب کا عقیدہ تھا کہ مجاہد اہل عالم و تمام مسلمانان دیار مشرک و کافر ہیں اور ان سے قتل و قتال کرنا ان کے اموال کو ان سے چھین لینا حلال اور جائز بلکہ واجب ہے۔

جواب :- مصنف نے یہ ابن عبد الوہاب نجدی کا عقیدہ پیش کیا اور اپنے اکابر و تابعیہ دیوبندیہ سے اس عقیدہ کے مخالفت میں گنگوہی جی کے رسالہ لطائف رشیدیہ کی ایک طویل عبارت پیش کی اور اس کے بعد مصنف نے ان الفاظ میں اس کا نتیجہ نکال کر حوام کو فریب دیا۔

لہ :- از شہاب ثاقب ص ۵۱

حضرات غور فرمائیں کہ حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز اور
 اور ان کے اتباع کس قدر تکفیر اور مشرک کہنے وغیرہ میں احتیاط فرماتے ہیں
 اور کس طرح سلف صالحین کے اتباع میں سرگرم ہیں بخلاف وہابیہ کے
 کہ تمام کو اذیت ناسخہ خیالی سے کافر و مشرک کرتے ہیں اور ان کے اموال و
 دیار کو حلال جانتے ہیں۔
 یہیں تفادیت راہ از کجاست تا بہ کجاست

جواب :- مصنف نے اپنی فریب کاری سے یہ ثابت کرنے کی سعی کی کہ اکابر
 ولید یہ وہابیہ اس عقیدے کے بالکل مخالف ہیں۔ لہذا یہ مصنف کا مرتج جھوٹ
 اور مکر عظیم ہے ہم مصنف کے پیش کردہ گنگوہی صاحب کی مسئلہ کتاب فتاویٰ رشیدیہ
 سے امام الوداعیہ کی کتاب تقویت الایمان کا اچھا ہونا نکھا ہوا دکھاتے ہیں تقویت الایمان
 وہ کتاب ہے جسے اگر مشرک و کفر کی مشین کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا جبکہ رشید احمد
 گنگوہی اس کی تحریف میں یہ تحریر کرتے ہیں۔

کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور ردّ مشرک بدعت میں
 لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے
 ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ (اسی میں ص ۲۷)
 پر ہے، بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں اور تمام
 تقویت الایمان پر عمل کرے۔

اس میں انہیں گنگوہی صاحب نے تقویت الایمان کے تمام مسائل کو صحیح مانا تمام کتاب
 پر عمل کرنے کا حکم دیا بلکہ اس کے نہ فقط عمل کرنا بلکہ اس کے پڑھنے کو بلکہ صرف رکھنے کو عین اسلام
 قرار دیا تو جس کتاب کا پڑھنا اور عمل کرنا تو درکنار بلکہ رکھنا بھی عین اسلام ہوگا اس کے مضامین و
 مسائل تو جان اسلام ہو گئے۔ لہذا اس تقویت الایمان میں ہے۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۲۵۔ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ ہندوستان پرنٹنگ کس دہلی ج ۱ ص ۱۱

دیوبندیوں و مایوں کی شرک کی مشین

پھر کوئی کسی پیر و پیغمبر کو یا بھوت و پری کو یا کسی سچی قبر کو یا بھوٹی قبر کو یا کسی کے تھان کو یا کسی کے چہ کو یا کسی کے مکان کو کسی کے تبرک کو یا نشان کو یا تابوت کو مسجد کرے یا رکوع کرے یا اس کے نام کا روزہ رکھے یا ماتھ باندھ کر کھڑا ہو دے یا جانور چمڑا دے یا ایسے مکانوں میں دُور دُور سے قصد کر کے جاوے یا وہاں روشنی کرے۔ غلات ڈالے۔ چادر چڑھاوے۔ ان کے نام کی پھڑی کھڑی کر کے رخصت ہوتے وقت لٹے پاؤں چلے ان کی قبر کو بوسہ دیوے مور پھیل بھلے۔ اس پر شامیانہ کھڑا کرے۔ چوکھٹ کو بوسہ دیوے۔ ماتھ باندھ کر التجا کرے۔ خرا د مٹکے مجاور بن کے بیٹھ رہے۔ وہاں کے گرد و پیش کے جھنگ کا ادب کرے اور ایسی قسم کی باتیں کریں تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔ اس کو اشراک فی العبادت کہتے ہیں یعنی اللہ کی سی تعظیم کسی کی کرنی پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ آپ ہی اس تعظیم کے لائق ہیں یا یوں سمجھے کہ ان کی اس طرح کی تعظیم کرنے سے اللہ خوش ہوتا ہے اور اس تعظیم کی برکت سے اللہ مشکلیں کھول دیتا ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ

- اس عبارت میں امام ابو حنیفہ اسماعیل دہلوی نے اتنے مسلمانوں کو مشرک بنایا ہے (۱)
جو مسلمان کسی نبی ولی کی سچی قبر کے آگے ماتھ باندھ کر کھڑا ہو وہ مشرک ہے۔
جو کسی نبی ولی کی قبر کی زیارت کے لیے دُور دُور سے سفر کر کے جائے وہ مشرک ہے (۲)
جو کسی نبی ولی کی قبر پر روشنی کر کے وہ مشرک ہے۔ (۳)

۱۔ فقہ تہذیب الایمان مطبوعہ مذکور ص ۱۲۔

- (۴) جو کسی نبی ولی کے مزار پر فلات ڈالے وہ مشرک ہے۔
- (۵) جو کسی نبی ولی کے مزار پر چادر چڑھائے وہ مشرک ہے۔
- (۶) جو کسی نبی ولی کے مزار سے رخصت ہوتے وقت اُلٹے پاؤں برائے ادب چلے وہ مشرک ہے۔
- (۷) جو کسی نبی ولی کی قبر کو بوسہ دے وہ مشرک ہے۔
- (۸) جو کسی نبی ولی کی قبر کو مور پھیل بھلے وہ مشرک ہے۔
- (۹) جو کسی نبی ولی کی قبر پر شامیانہ کھڑا کرے وہ مشرک ہے۔
- (۱۰) جو کسی نبی ولی کی چوکھٹ کو بوسہ دے وہ مشرک ہے۔
- (۱۱) جو کسی نبی ولی کی قبر پر ماتہ باندھ کر کچھ عرض کرے وہ مشرک ہے۔
- (۱۲) جو کسی نبی ولی کی قبر پر کسی طرح کی کوئی مراد مانگے وہ مشرک ہے۔
- (۱۳) جو کسی نبی ولی کی خدمت کے لیے مجاور بن کر رہے وہ مشرک ہے۔
- (۱۴) جو کسی نبی ولی کے مزار کے ارد گرد کے جنگل کا ادب کرے وہ مشرک ہے۔
- پھر یہ بھی صاف کر دیا کہ اگر انبیاء کرام و اولیاء عظام کو خدا کا بندہ اور مخلوق سمجھ کر اور یہ جان کر کہ ان کی تعلیم سے اللہ خوش ہوتا ہے۔ ان کے ساتھ یہ معاملہ کرے وہ بھی مشرک ہے۔ یہ تو دہائیوں و دیربندیوں کی شرک کی مشین ہے۔ اب کفر کی مشین بلا حلقہ ہو۔

دہائیوں و دیربندیوں کی کفر کی مشین

اس زمانہ میں ہندوستانی مسلمانوں میں ہزاروں نئی باتیں اور نئے عقیدے اور رسم و رسوم جو رائج ہیں اور ایک جہان اس میں گرفتار ہے جیسے لڑکا پیدا ہوتے وقت ایک بکرا ذبح کرنا۔ اور بند و قین چھوڑنا۔ چھٹی کرنا۔ اور نام فلاں بخش اور غلام فلاں رکھنا۔ بسم اللہ کی شادی کی محفل کرنا۔ اور غلتہ میں شادی اور محفل اور دم و رسم کرنا۔ رسم منگنی کرنا۔ بہراہندہ

شادی سے پہلے برادری کا کھانا کرنا محرم کی محفلیں کرنا۔ ربیع الاول میں مولود کی محفل ترقیب دینا۔ اور جب وہاں ذکر حضرت کے پیدا ہونے کا اوسے کمرے ہو جانا۔ اور ربیع الثانی کو گیارہویں کرنا۔ شعبان میں حلوا پکانا۔ اور رمضان میں اخیر جمعہ کو خطبہ الوداع اور قضا عمری پڑھنا۔ شوال میں عید کے روز ستیاں پکانا۔ اور بعد نماز عیدین بغلیں ہو کر ملنا۔ یا مصافحہ کرنا۔ کفن کے ساتھ جانا اور چادر بھی ضرور بنانا۔ کفنی پر کلمہ وغیرہ لکھنا اور قبر میں قل کے ڈھیلے اور شجرہ رکھنا۔ اور تہجد و سوال۔ چالیسواں اور پھر ماہی اور برسی عرس مردوں کے کرنا۔ قبروں پر چادریں ڈالنا۔ مقبرے بنانا۔ قبروں پر تاریخ لکھنا۔ وہاں چراغ جلانا۔ اور دور دور سے سفر کر کے قبروں پر جانا۔ اور مقلد کے حق میں تقلید ہی کو کافی جاننا۔ مہر عورتوں کا زیادہ مقرر کرنا۔ اپنے ہم و مکان اور سواری وغیرہ کی زینت بہت سی کرنا (اور چند باتیں شمار کر کے لکھتے ہیں) غرض کہ یہ باتیں اور سوا اس کے ہزاروں رسمیں رائج ہیں کہ ہزاروں آدمی یہ رسمیں کرتے ہیں (پھر ان باتوں کے کرنے والے کا حکم آخر میں یہ لکھتے ہیں) جو شخص اس کی بُرائی دریافت کر کے ناخوش اور خفا ہو اور ان کا ترک کرنا بُرائی کے تو صاف جان لیا چاہیے کہ وہ شخص اس آیت کے بموجب مسلمان نہیں (یعنی کافر ہے) اس عبارت میں کس قدر مسلمانوں کو کافر بنایا۔ اس کو اس طرح شمار کیجئے۔

(۱) جو مسلمان بوقت پیدائش فرزند بکرا فزع کرے وہ کافر۔ (۲) جو اس وقت بندوقیں چھوڑے وہ کافر۔ (۳) جو چھٹی کرے وہ کافر۔ (۴) جو پیر بخش یا علی بخش یا حسین بخش یا نبی بخش یا غلام محمد یا غلام احمد یا غلام مصطفیٰ یا غلام نبی یا غلام رسول یا غلام علی یا غلام امام یا غلام حسن یا غلام حسین یا غلام محی الدین یا غلام جیلانی یا غلام معین الدین

۱۔ تذکیر الاسوان بقیر تقویۃ الایمان مطبوعہ مذکور از ص ۸۶ تا ص ۸۸۔

- یا غلام صابر وغیرہ نام رکھے وہ کافر۔ (۵) جو بسم اللہ کی محفل کرے وہ کافر۔ (۶) جو ختنہ کی محفل کرے وہ کافر۔ (۷) جو منگنی کی رسم کرے وہ کافر۔ (۸) جو سہرا باندھے وہ کافر۔ (۹) جو قبل شادی برادری کو کھانا دے وہ کافر۔ (۱۰) جو محرم کی محفلیں کرے وہ کافر۔ (۱۱) جو ربیع الاول میں مولود شریف کی محفل منعقد کرے وہ کافر۔ (۱۲) جو بوقت ذکر ولادت قیام کرے وہ کافر۔ (۱۳) جو ربیع الاخر میں گیارہویں کرے وہ کافر۔ (۱۴) جو شعبان میں حلوا پکائے وہ کافر۔ (۱۵) جو رمضان میں آخر جمعہ کو خطبۃ الاولیاء پڑھے وہ کافر۔ (۱۶) جو قنعا عمری پڑھے وہ کافر۔ (۱۷) جو عید کے دن سوتیاں پکائے وہ کافر۔ (۱۸) جو بعد نماز عید معافۃ کرے وہ کافر۔ (۱۹) جو اس دن مصافحہ کرے وہ کافر۔ (۲۰) جو کفن کے ساتھ جناز بنائے وہ کافر۔ (۲۱) جو کفن کے ساتھ چادر بنائے وہ کافر۔ (۲۲) جو کفنی پر کلمہ لکھے وہ کافر۔ (۲۳) جو قبر میں قل کے ڈھیلے رکھے وہ کافر۔ (۲۴) جو قبر میں شجرہ رکھے وہ کافر۔ (۲۵) جو تہجد کرے وہ کافر۔ (۲۶) جو دسواں کرے وہ کافر۔ (۲۷) جو چالیسواں کرے وہ کافر۔ (۲۸) جو چھ ماہی کرے وہ کافر۔ (۲۹) جو برسی و عرس کرے وہ کافر۔ (۳۰) جو قبر پر چادر ڈالے وہ کافر۔ (۳۱) جو مقبرہ بنائے وہ کافر۔ (۳۲) جو قبر پر تاریخ لکھے وہ کافر۔ (۳۳) جو قبر پر چراغ جلائے وہ کافر۔ (۳۴) جو قبر پر دور دور سے سفر کر کے جائے وہ کافر۔ (۳۵) جو مقلد کے حق میں تعلید کو کافی جانے وہ کافر۔ (۳۶) جو عورتوں کا مہر زیادہ مقرر کرے وہ کافر۔ (۳۷) جو اپنے جسم کو زینت دے وہ کافر۔ (۳۸) جو اپنے مکان کو بہت زینت دے وہ کافر۔ (۳۹) جو اپنی سواری کو زینت دے وہ کافر۔ (۴۰) جسے ان باتوں کا ترک کرنا ہوا لگے وہ کافر۔
- تذریہ امام الہامیہ و پیشوایان دلیہ بندہ کی شرک کی مشین اور کفر کی میخمال کا صرف نمونہ پیش کیا ہے۔ میں سے قبلہ اہل عالم اور تمام اہل اسلام مشرک و کافر ٹھہرتے ہیں اور جب تمام اہل اسلام مشرک و کافر ہوئے تو ان سے قتل و قتال کرنا اہل

ان کے احوال کو ان سے چھین لینا بھی حلال ہوا۔ تو مصنف نے جو عقیدہ نجدی کا لکھا تھا بالکل وہی عقیدہ اکابر وہابیہ و یوبندیہ کا ثابت ہوا۔ لہذا مصنف کا اپنے اکابر کو اس عقیدہ نجدی کے مخالف ثابت کرنے کی ناپاک سعی کرنا کیا صریح کذب بیانی اور کھلی ہوئی فریب کاری نہیں ہے۔

الحاصل مصنف کے اکابر ابن عبد الوہاب نجدی کے پورے پورے مُشیع ہوئے اور اس کے قدم بقدم چل کر تمام مسلمانوں کو مشرک و کافر بنانے والے ثابت ہوئے۔ اب مصنف ہی بتائے کیا اس کے یہ اکابر محبت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حامیانِ دین کہلانے کے مستحق ہو سکتے ہیں اور کیا شارعِ علیہ السلام و ائمہ کرام نے اور سلف صالحین نے اسی کی تعلیم دی تھی کہ اہل اسلام کو مشرک و کافر بناؤ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔

مصنف کا یہ کہنا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تفصیل و تفسیل کی اور علماء دیوبند کی تفصیل و تکفیر و تفسیق کی تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو حکم دیا۔ اس کی تصدیق تمام علماء کرام و مفتیانِ عظامِ عرب و عجم نے کی دیکھو حتام الحرمین و فتاویٰ الحرمین برجہ ندوۃ المبین و الفتاویٰ الہندیہ وغیرہ رسائل، نیز جب اعلیٰ حضرت قدس سرہ عقائدِ نجدیہ کو کفر فرماتے ہیں اور نجدی کو کافر کہتے ہیں تو وہ مُشیع نجدی کس طرح ہوئے۔ ہاں مُشیع نجدی وہ اکابر دیوبند ہیں جو اس کے عقائد کو عمدہ بتائیں اور نجدی کو اچھا کہیں۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ

پھر مصنف محمد بن عبد الوہاب نجدی کا دوسرا عقیدہ لکھ کر اپنے اکابر کو اس کا مخالف اس طرح ثابت کرتا ہے۔

(۲) نجدی اور اس کے اتباع کا اب تک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں تھے بعد ازاں

وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں اگر بعد وفات ان کو حیات ہے تو وہی حیات برزخ ہے جو آحاد اُمت کو ثابت ہے بعض ان کے حفظ جسم نبی کے قائل ہیں مگر بلا علاقہ روح اور متعدد لوگوں کے زبان سے الفاظ کر یہ کہ جن کا زبان پر لانا جائز نہیں دربارہ حیات نبوی علیہ السلام سنا جاتا ہے۔ اور انہوں نے اپنے رسائل اور تصانیف میں لکھا ہے۔ اب غور فرمائیے کہ ان اکابر کے رسائل اور اعتقادات بالکل اس کے مخالف ہیں۔

جواب یہ مصنف کا یہ کھلا ہوا جھوٹ اور دجل و فریب ہے کہ اکابر دیوبندی کے اس عقیدہ کے مخالف ہیں۔ اور ہم یہ دکھاتے ہیں کہ دیوبندیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جو نجدی کا عقیدہ ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول کی عبارت ص ۱۸ میں منقول ہوئی کہ گنگوہی صاحب کہتے ہیں کہ نجدی کے عقائد عمدتاً وہی تھے جو گنگوہی جی کے نزدیک نجدی کا یہ عقیدہ بھی عمدہ ہوا۔ اور ہر اہل عقل جانتا ہے کہ باطل عقیدہ کو عمدہ کہنا اس عقیدہ کی موافقت ہے نہ کہ مخالفت ہے۔ اہل دیوبند کے حکیم الاُمت اشرف علی تھانوی نے تو صاف لکھ دیا ہے۔

حضرت علیہ السلام کی قبر مبارک میں گنگوہی جی میں آپ نہایت قوی حیات برزخیہ کے ساتھ کثرت رکھتے ہیں۔ دیکھو تھانوی نے نہایت صاف الفاظ میں حضرت علیہ السلام کی حیات شریفہ کو حیات برزخیہ مانا جو آحاد اُمت کو ثابت ہے۔ یعنی وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں۔ لہذا جو نجدی کا عقیدہ تھا بالکل وہی تھانوی اور تمام دیوبندی قوم کا عقیدہ ہوا۔ بلکہ دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بھی بدجہا بدتر ہے۔ امام الوہاب نے تریہ برأت کی کہ اپنے ناپاک عقیدہ کو حدیث بنا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم

۱۔ شہاب ثاقب ص ۵۴ ۲۔ حفظ الامان ص ۵۴

کی طرف نسبت کر دی کہ حضور فرماتے ہیں۔
 یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔
 اور ظاہر ہے کہ مٹی میں ملنے کا یہی مطلب ہوا کہ حضور کا جسم اقدس ریزہ ریزہ
 ہو کر مٹی کے ذروں میں مل گیا تو امام الوہاب یہ کے نزدیک جسم اقدس محفوظ نہ رہا۔ تو نجدی
 عقیدہ میں تو یہ بھی تھا کہ بعض ان کے حفظ جسم نبی کے قائل ہیں اور امام الوہاب نے اپنا
 عقیدہ یہ بتا دیا کہ جسم نبی ہرگز محفوظ نہیں رہا بلکہ وہ ریزہ ریزہ ہو کر مٹی کے ذروں میں مل
 گیا۔ العیاذ باللہ۔ اور گنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت ص ۱۸۵ میں منقول
 ہوئی کہ بندہ کے نزدیک سب مسائل اس (تقویۃ الایمان) کے صحیح ہیں۔ اور تمام
 تقویۃ الایمان پر عمل کرے۔ گنگوہی صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہوا۔ امام الوہاب اور گنگوہی
 صاحب اور متاخری صاحب وغیرہ تمام اکابر اہل دیوبند کا عقیدہ بالکل نجدی عقیدہ کے
 موافق ثابت ہوا بلکہ دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بدرجہا بدتر قرار پایا۔ تو اب
 مفت کا یہ قول کہ ان اکابر کے رسائل و اعتقادات بالکل اس کے مخالف ہیں۔ کس
 قدر جتنا جھوٹ اور دجل و فریب ہے اور ابھیات و بدیہ الشیعہ و اجوبہ اربعین و لطائف
 قاسمیر و زبدۃ الناسک وغیرہ رسائل میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب مکرو فریب ہے کہ عوام
 کہیں قبضہ سے نہ نکل جائیں۔ ورنہ گنگوہی جی اور ساری دیوبندی قوم جس کو صحیح جانے
 اور قرآن و حدیث کا معتقے مانے اور عین اسلام اعتقاد کرے۔ اس کی مخالفت کیسے
 کر سکتے ہیں۔

ابن عابد الوہاب نجدی کا تیسرا عقیدہ

پھر مفت شہاب ثاقب میں نجدی کا تیسرا عقیدہ ان الفاظ میں لکھا ہے۔

لہ۔ تقویۃ الایمان مطبوعہ مذکور ص ۶۹۔

(۳) زیارت رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و حضورِ آسمانہ شریفہ و ملاحظہ روضہ مطہرہ کو یہ طائفہ بدعت و حرام وغیرہ لکھتا ہے اس طرف اس نیت سے سفر کرنا مخطور و ممنوع جانتا ہے۔ لکن شد و الرجال الا الحیثۃ مساجد ان کا مستدل ہے بعض ان میں کے سفر زیارت کو معاذ اللہ تعالیٰ زنا کے درجہ کو پہنچاتے ہیں۔ اگر مسجد نبوی میں جاتے ہیں تو صلاۃ و سلام ذات اقدس نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں پڑھتے اور نہ اس طرف متوجہ ہو کر دُعا وغیرہ مانگتے ہیں۔ مصنف اس عقیدہ کو لکھ کر اپنے اکابر دیوبند کو اس عقیدہ نجدی کا مخالفت ثابت کرنے کے لیے عوام کو اس طرح فریب دیتا ہے۔

صاحبوہمارے اکابر اس مسئلہ میں بھی ہر طرح سے مخالفت اس طائفہ باغیہ کے ہیں (چند سطر کے بعد میں ہے) ان کا عقیدہ ہے کہ سفر زیارت قبر حضور اکرم علیہ السلام افضل مستحبات میں سے ہے بلکہ قریب واجب ہے (شہاب ثاقب ص ۵۵) (اور ص ۵۹ پر آخر میں ہے) حضرت مولانا (گنگوہی صاحب) قدس اللہ تعالیٰ سرہ العزیز فرماتے ہیں کہ فقط زیارت قبر مطہرہ کی نیت ہوئی چاہیے اب دیکھئے دو فرق ہوں میں کس قدر فرق ہو گیا ہے

جواب :- مصنف نے اس عبارت میں کھلا ہوا جھوٹ اور مرتج کذب بولا کہ دیوبندی اکابر کا عقیدہ عقیدہ نجدی کے مخالفت ہے اور مذہب نجدی و مذہب دیوبندیہ میں فرق ہے یہ اس کا بڑا کرا اور کھلا ہوا فریب ہے ہم نے جب فتاویٰ رشیدیہ کی یہ عبارت پیش کر دی کہ نجدی کے عقائد عمدتہ تھے اور وہ اس کے مقتدی تھے ہیں تو گنگوہی ہی کے حکم سے نجدی کا یہ عقیدہ بھی عمدہ ہوا اور ان کے نزدیک بھی

۱۔ غلبہ ثاقب ص ۵۵۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۵۶۔

زیارت قبر اطہر کے لیے سفر کرنا بدعت و حرام اور غلط و ممنوع قرار پایا بلکہ ان کے عقیدہ میں بھی یہ سفر زیارت زنا کے درجہ کو پہنچا۔ اور انہوں نے بھی مسجد نبوی میں جا کر نہ صلوٰۃ و سلام پڑھا ہوگا اور نہ روضہ اقدس کی طرف متوجہ ہو کر دعا مانگی ہوگی۔ کہ نہ تو عمدہ عقیدہ کی مخالفت کی جاسکتی ہے نہ اچھے کے فعل کو بُرا کہا جاسکتا ہے۔ بلکہ اچھے کے فعل پر عمل نہ کرنا بھی بُرا ہے۔ بلکہ عقیدہ دیوبندیہ عقیدہ نجدی سے بہت زیادہ بدتر ہے کہ عقیدہ نجدی میں تو سفر زیارت قبر غلط و ممنوع اور بدعت و حرام اور زنا کے درجہ کے برابر ہے اور عقیدہ دہلویہ دیوبندیہ میں یہ سفر کفر و شرک ہے دیکھو امام الروایہ اسماعیل دہلوی کی تقویۃ الایمان کی عبارت جو شرک کی مشین میں ص ۱۶۱ پر منقول ہے اس میں صاف موجود ہے کہ ایسے مکانوں میں دور دور سے قصد کر کے جادے اور اسی تقویۃ الایمان کے صفحہ پر ہے کسی کی قبر پر یا چلے پر یا کسی کے مکان پر جانا اور دور سے قصد کرنا ان کا آخر میں حکم لکھا ہے یہ سب شرکی باتیں ہیں اور کفری مشین میں بقیہ تقویۃ الایمان کی عبارت ص ۱۶۲ پر منقول ہے کہ دور دور سے سفر کر کے قبروں پر جانا اور پھر گنگوہی صاحب کا فتوے کہ تقویۃ الایمان کے مسائل بندہ کے نزدیک صحیح ہیں اور ان پر عمل کرنا عین اسلام ہے۔ تو آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ اکابر دہلویہ دیوبندیہ کے نزدیک سفر زیارت قبر اطہر کفر و شرک ہے۔ لہذا اب ان اکابر دہلویہ کا سفر زیارت قبر اطہر کو مستحب بلکہ قریب بواجب کہنا صریح کذاب اور بڑا کفر و فریب ہے اور اپنے عمدہ عقیدہ کے خلاف ہے۔ بلکہ کفر و شرک کو مستحب و واجب ٹھہرانا ہے۔ تو اب مصنف اور اس کے اکابر کا دجل و فریب مکر و کید روشن ہو گیا۔

پھر مصنف اسی سلسلہ میں اپنے اکابر دیوبندیہ اور نجدیوں کا ایک یہ فرق اور ظاہر کرتا ہے کہ دیوبندی شفاعت کو ثابت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتا ہے۔

ششم یہ کہ شفاعت حضرت رسول مقبول علیہ السلام کی ثابت مانتے ہیں۔ بخلاف دہلویہ کے کہ مسئلہ شفاعت میں ہزاروں تاویلیں اور گھڑنت

ا کرتے ہیں اور قریب قریب انکار شفاعت کے بالکل پہنچ جاتے ہیں۔
 جواب :- مصنف کی یہ بھی کذب بیانی اور فریب کاری ہے کہ اکابر و تابعیہ
 دیوبند یہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفاعت کو مانتے ہیں کہ جب نجدی عقیدہ
 شفاعت کا انکار ہے تو گنگوہی صاحب کے نزدیک نجدی کا یہ عقیدہ بھی عمدہ
 ہے تو انکار شفاعت کا عقیدہ اکابر مصنف کے نزدیک عمدہ عقیدہ ثابت ہوا تو شفاعت
 ثابت مان کر کیا یہ اکابر عمدہ عقیدہ کی مخالفت کر سکتے ہیں تو مصنف کا یہ قول غلط و
 ہے بلکہ اپنے اکابر پر بہتان و افترا ہے مگر ہم تو مصنف کو یہ دکھائیں کہ اکابر و تابعیہ
 دیوبند یہ نجدیوں سے بہت بڑھ چڑھ کر منکر شفاعت ہیں۔ چنانچہ امام ابو ہاشم اسماعیل
 دیلمی اسی تقویۃ الایمان میں صاف طور پر لکھتا ہے۔

پہنچنے والے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے
 تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل
 کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پیکارنا اور منتیں ماننی اور
 نذر و نیاز کرنی اور انکو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک
 تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق
 ہی سمجھے سو ابوجہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔

اس عبارت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ اللہ کے کسی بندہ و مخلوق کو چاہے
 وہ ولی ہو یا نبی یا سید الانبیاء ہی کیوں نہ ہوں جو کوئی اپنا وکیل و سفارشی سمجھے یعنی
 ان کی شفاعت کو ماننے تو وہ ابوجہل کے برابر مشرک ہے تو اکابر و تابعیہ دیوبند یہ کاتو یہ
 عقیدہ ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنا وکیل و شفیع اور سفارشی ماننے والا
 ابوجہل کے برابر مشرک ہے اور عقیدہ دیوبندیہ میں تقویۃ الایمان کی یہ بات نہ صرف
 صحیح بلکہ عین اسلام ہے تو عقیدہ دیوبندیہ میں انکار شفاعت عقیدہ نجدیہ سے

۱۔ تقویۃ الایمان مطبوعہ مذکور ص ۵۔

۲۔ شہادۃ الثاقبہ ص ۵۱۔

بدرجہا بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا تو اب مصنف کا کس قدر دلیل و قریب ہے کہ اکابر دیوبند کو بخدیوں کا مخالفت ثابت کرنے کی سعی کر رہا ہے۔ علاوہ بریں مصنف کے نزدیک جب اکابر دیوبند حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے شفاعت کو ثابت مانتے ہیں تو خود اپنے امام اسماعیل دہلوی کے حکم سے یہ اکابر دیوبند ابو جہل کے برابر مشرک قرار پائے تو اب مصنف اپنے اکابر دیوبند کے حکم کو صحیح مانتا ہے یا امام دہلوی کے حکم کو یا دونوں کے حکموں کو یا کسی کے حکم کو نہیں مانتا۔ غالباً تقویۃ الایمان کے حکم سے تو انحراف کر نہیں سکتا وہ اس کے نزدیک عین اسلام ہے۔ لہذا مصنف اس گتھی کو تو سلجھائے ورنہ اس کو سب اکابر دیوبند کو ابو جہل کے برابر مشرک کہنا پڑے گا۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا جو تھا عہدہ

(۴) شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو مماثل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں اور نہایت حقارتی سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی مانتے ہیں۔ اور اپنی شقاوت قلبی و صغف اعتقادی کی وجہ سے جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے راہ پر لارہے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول علیہ السلام کا کوئی حق اب ہم پر نہیں اور نہ کوئی احسان اور فائدہ ان کی ذات پاک سے بعد وفات ہے اور اسی وجہ سے تو سب دعا میں آپ کی ذات پاک سے بعد وفات ناجائز کہتے ہیں ان کے بڑوں کا مقولہ ہے معاذ اللہ معاذ اللہ نقل کفر کفر نہ باشد کہ ہمارے ہاتھ کی لاٹھی ذات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے تو کتے کو بھی دفع کر سکتے ہیں اور ذات خیر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تو یہ بھی نہیں

اگر کہتے رہے

۱

جواب :- اس عقیدہ نجدی میں اتنے امور ہیں۔

- شان نبوت میں نجدی نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں۔

- نجدی اپنے آپ کو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل خیال کرتے ہیں۔

- نجدی اپنے آپ کو حضور علیہ السلام کی نہایت حقوڑی سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی مانتے ہیں۔

- نجدی اپنے آپ کو یہ جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے راہ پر لا رہے ہیں۔

- نجدی حضور وحی فداء کا اپنے اوپر نہ کوئی حق مانتے ہیں نہ کوئی احسان۔

- نجدی حضور کی ذات پاک سے بعد وفات کوئی قائد نہیں مانتے۔

- نجدی بعد وفات شریفہ کے آپ کی ذات پاک سے دعائیں توسل کو ناجائز کہتے ہیں۔

- نجدی اپنے ہاتھ کی لاٹھی کو حضور کی ذات سے زیادہ نفع دینے والی کہتے ہیں۔

- نجدی اپنی لاٹھی کو کہتے کہ لیے وافع مانتے ہیں۔

- نجدی حضور فخر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات کو لاٹھی کی برابر بھی وافع نہیں

مانتے ہیں۔

تو نجدیوں کا یہ عقیدہ گویا ان (مذکورہ بالا) عقائد کا مجموعہ ہے۔ مفتن اس عقیدہ

کو لکھ کر اپنے اکابر و تابعیہ دیوبند کی صفائی کے لیے شہاب ثاقب میں اس طرح لکھا

صفحہ پر ہے جب اس کے مقابلہ میں ان ہمارے حضرات اکابر کے

اقوال و عقائد کو ملاحظہ فرمائے۔ صفحہ پر ہے اس تمام عبارت میں مخالفت

و تابعیہ بات بات سے ظاہر ہے نہ وہ اس قسم کی باتیں کہتے ہیں اور نہ ان

کا یہ عقیدہ ہے صفحہ پر ہے کیا وہ ایسے عقائد و خیالات رکھتے ہیں ہرگز

نہیں۔ صفحہ پر ہے ہرگز مولانا (گنگوہی) اور ان کے متعلقین کا عقیدہ بہ نسبت

حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وہ نہیں کہ جو و تابعیہ خبیثہ

۱۵ بہ شہاب ثاقب صفحہ ۵۵

کہتے ہیں ص ۶۷ پر ہے وہ کوئی کلمہ گستاخی کا بہ نسبت حضور سرور
کائنات علیہ السلام کہہ سکتا یا اعتقاد کر سکتا ہے۔ ص ۶۹ پر ہے یہ اکابر
بالکل ازسرتاپا مخالفت و مبائن عقیدہ و مایہ کے ہیں۔ (یہ کل عبارات شہاب
مناقب میں اسی عقیدہ نجدی کے ضمن میں ہیں)۔

مصنف نے اس عقیدہ نجدی کے ضمن میں اپنے اکابر دیوبند گنگوہی و نانوتوی
وغیرہ کی عبارات اور اشعار، قصائد اور حکایات و واقعات کے نقل کرنے میں ایڑی چوٹی
کا زور لگا دیا ہے اور انتہائی کذب بیانی، فریب کاری اور ہر طرح کے دجل و کید کا
استعمال کیا ہے اور شہاب مناقب کے ص ۵۷ سے ص ۷۲ تک اپنے اکابر کے عقائد و
اقوال کو کچھ مارا ہے اور عوام کو یہ باور کرانے کا زور لگا دیا ہے کہ اکابر دیوبند اس نجدی
عقیدہ کے بالکل مخالف ہیں۔ ان کے اعتقادات و اقوال عقیدہ نجدی کے ازسرتاپا مقابل
ہیں یہ شان رسالت کے گستاخوں کو کافر و مرتد کہتے ہیں لیکن ہم مصنف کے ص ۷۲

کے اس قول ”جملہ تصانیف حضرات اکابر موجود ہیں اور چھپی ہوئی جگہ جگہ دستیاب ہوتی ہیں“
پر عمل کر کے اس مصنف کا جتھا جھوٹ اور صریح کذب اور دجل و فریب اور مکر و کید
کا مظاہرہ کراتے ہیں اور ان اکابر و مایہ دیوبند یہ کی شان رسالت میں سڑی ہوئی گالیاں
اور بدترین گستاخیاں اور انتہائی بے ادبیاں انہیں کی مطبوعہ تصانیف سے پیش
کرتے ہیں۔

مسلمانو! اگر ہم اس عقیدہ نجدی کی مجموعی اعتبار سے موافقت اور تائید ان اکابر
دیوبند کے قول سے پیش کریں تو پھر اس کے لیے گنگوہی صاحب کا وہ فتویٰ جو فتاویٰ
رشیدیہ سے ص ۱۵۶ میں نقل کیا ہے نہایت کافی ہے۔ ”کہ محمد بن عبد الوہاب کے
مقتدیوں کو ردائی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد مندرجہ تھے وہ اور ان کے مقتدی اپنے
ہیں۔“ طعن۔

۱۔ شہاب مناقب ص ۵۷ تا ۶۹۔

اس میں جب گنگوہی صاحب نے نجدی عقائد کو عمدہ کہا تو یہ عقیدہ نجدی بھی ان کے نزدیک عمدہ ٹھہرا اور وہ باوجود اس عقیدہ کے اچھا قرار پایا۔ تو اس عقیدہ نجدی کی ہر بات ہر گستاخی ہر بے ادبی ہر توہین گنگوہی صاحب کے نزدیک عمدہ ہوئی اور وہ نجدی باوجود اس توہین و گستاخی کے اچھا ہوا تو اس عقیدہ نجدی کی اس سے زیادہ موافقت و تائید اور کیا ہو سکتی ہے تو مصنف کا ان گنگوہی وغیرہ اکابر دیوبند کو اب اس عقیدہ نجدی کے مخالفت بتانا اور اس کے مقابل گنگوہی وغیرہ اکابر کی عبارتیں اور اقوال پیش کرنا صریح کذب اور کھٹا ہوا کفر و فریب نہیں ہے تو اور کیا ہے بلکہ مصنف کا اس عقیدہ نجدی کو گستاخی و توہین بتانا گویا اپنے اکابر گنگوہی وغیرہ کو گستاخ و توہین کرنے والا کہہ کر انہیں کافر و مرتد بتانا ہے۔ بلکہ ان اکابر کو خود ان ہی کی دوسری عبارت و اقوال سے کافر بتانا ہے اور اپنے اکابر پر اقبالی ڈگری کرنا ہے۔ تو ہر شخص یہ کہنے پر مجبور ہے کہ مصنف نے اس کتاب میں اپنے اکابر کی حمایت نہیں کی بلکہ ان پر انہیں کے اقوال سے کفر ثابت کر دیا۔

اور اگر نجدی عقیدہ کے ہر معنی عقائد کی موافقت و تائید ان اکابر دیوبند سے دیکھنی مقصود ہو تو ان کی مطبوعہ عبارات دیکھئے کہ اس نجدی عقیدہ کا دایہ تھا۔
 ”نجدی شان نبوت میں نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں۔“
 اس میں کوئی شک نہیں وہابی دیوبندی اس سے بہت زائد شان نبوت میں گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور لکھ کر چھاپتے ہیں۔ دیکھو فتاویٰ رشیدیہ میں نہیں گنگوہی صاحب کا فتوے مطبوعہ موجود ہے۔

رشید گنگوہی کا مقام مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ڈاکہ

استغنا کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ بقدر رحمتہ للعالمین مخصوص آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہرے یا ہر شخص کو کہہ سکتے ہیں۔

الجواب لفظ رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ہر تائیین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو تبادل بول دیوے تو جائز ہے فقط۔
بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

مسئلہ نو دیکھو: قرآن کریم نے رحمۃ للعالمین ہونا ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صفت خاصہ بیان فرمائی وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ۔ یعنی ہم نے آپ ہی کو سارے جہان کے لیے رحمت بنا کر بھیجا۔ اس میں اور انبیاء شریک نہیں چہ جائیکہ اور اولیاء و علماء گنگوہی صاحب نے اس صفت خاصہ کو اس بے قدری سے مٹایا کہ اپنے آپ کو اور ہر دیوبندی سنی کو رحمۃ للعالمین بنا کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہمسر اور برابر کر دیا کیسے مصنف صاحب کیا گنگوہی نے شان نبوت میں گستاخی کا کلمہ استعمال نہیں کیا؟

کیا کسی کی صفت خاصہ کا مٹا دینا اس کی توہین و گستاخی نہیں ہے؟
کیا اس میں حضور کی ہمسری اور برابری کا دعویٰ منہمک نہیں ہے؟
نالوتوی جن کے بہت سے اشعار مصنف نے نقل کیے ہیں اور انہیں زبردست عاشق سرکار رسالت ثابت کیا ہے وہ تحذیر الناس میں لکھتے ہیں۔

قاسم نالوتوی کا شانِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر حملہ

انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔
باقی رباعی اس میں بسا اوقات بظاہر اتنی مساوی (برابر) ہو جاتے ہیں۔

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۲ مطبوعہ قاسمی دیوبند۔

بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

مسلمانو! اس عبارت میں تانو توہی نے فضل و کمال علم و عمل میں منحصر کیا پھر عمل میں اُمتیوں کو نہ فقط انبیاء کی مثل ٹھہرایا بلکہ اُمتیوں کو انبیاء سے بڑھا دیا۔ تو اُمتیوں کا انبیاء کرام سے مقابلہ کرنا ہی کوئی کم گستاخی تھی اور پھر اُمتیوں کو انبیاء کرام سے بڑھا دینا تو شانِ نبوت میں سخت گستاخی و بے ادبی ہے۔ کیسے مُصنّف صفا جو اُمتی عمل میں انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں وہ علماء دیوبند ہی ہوں گے۔ چونکہ ہم اہلسنت تو آپ کے عندیہ میں کافر و مشرک ہیں تو ہمارے اعمال کب قابلِ اعتبار ہو سکتے ہیں تو تانو توہی صاحب کا مقصد یہ ہے کہ انبیاء پر علماء دیوبند کو عملی فوقیت حاصل ہے۔ اب باقی رہا علمی امتیاز اس کو اس طرح ختم کیا۔

یہی گنگوہی اور انبیٹھی صاحب جن کی تعریفوں سے مُصنّف نے ورق کے ورق سیاہ کر دیئے ہیں وہ براہینِ قاطعہ میں لکھتے ہیں۔

رشید گنگوہی اور انبیٹھی کا شانِ مُصطفیٰ ﷺ کے خلاف یہ کہ اس

شیطان و ملک الموت کو یہ وسعتِ نفس سے ثابت ہوئی مگر عالم

کی وسعتِ علم کی کوئی نفسِ قطعی ہے۔

اور چند سطر بعد ہے۔

افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور

میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔

مسلمانو! انبیٹھی اور گنگوہی جی نے اس عبارت میں شیطان و ملک الموت کو

۱۔ تحذیرات اس مطبوعہ غیر خواہ پرلیں سہارنپور میں۔

۲۔ براہینِ قاطعہ مطبوعہ ساڈہ پورہ میں۔

علم میں حضور علیہ السلام سے بڑھا دیا تو شیطان و ملک الموت کو حضور علیہ السلام سے علم میں بڑھا دینا شان نبوت میں کیسی سخت گستاخی و بے ادبی ہے۔ اب کوئی مُصنّف سے دریافت کرے کہ تانوتوی نے تو حضور کی علمی فضیلت و فوقیت کو میٹ دیا اور گنگوہی نے علمی فضیلت و فوقیت کو ختم کر دیا۔ تو کیا یہ شان نبوت میں گستاخی اور بے ادبی اس کو نظر نہیں آتی۔

مولوی اشرف علی تھانوی جن کو حکیم الامت کا لقب مشہور کر دیا ہے وہ اپنے رسالہ حفظ الایمان میں لکھتے ہیں۔

اشرف علی تھانوی کی شانِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں گستاخی

پھر یہ کہ آپ کی ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقولِ زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہیں یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر جسی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

مسلمانو! تھانوی جی نے اس عبارت میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریعت کو زید و عمر پر بیچے اور باگل اور تمام جانوروں چوپایوں کے برابر کر دیا۔ تو کیا شان نبوت میں یہ شدید گستاخی بیٹری گالی بکھلی توہین نہیں ہے اب چند گستاخیاں دیوبندیوں کی عین اسلام کتابِ نقویۃ الایمان سے پیشور کی جاتی ہیں۔

اسماعیل دہلوی کی چھ گستاخانہ عبارتیں

۱۔ اولاً :- جیسا ہر قوم کا چودہری اور گاؤں کا زمیندار سوان معنوں کو

۲۔ :- حفظ الایمان ص ۷۰

ہر پیغمبر اپنی امت کا سردار ہے۔
ثانیاً :- ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی
زیادہ ذلیل ہے۔

ثالثاً :- اولیاء و انبیاء و امام زادہ پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب
بندے ہیں سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی ہے
رابعاً :- سُبْحَنَ اللّٰهِ اشْرَفُ المَخْلُوْقَاتِ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم
کی تو اس کے دربار میں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے موٹے سے اتنی
بات سنتے ہی مارے دہشت کے بے حواس ہو گئے۔

خامساً :- جس کا نام مسند یا علی ہے وہ کسی
چیز کا مختار نہیں ہے۔

سادساً :- سب انبیاء اور اولیاء اس کے رو برو ایک ذرہ ناچیز سے
بھی کمتر ہیں۔

اولاً :- ان عبارات میں امام الوابیہ کا حضرات انبیاء کرام کو عاجز اور اپنا بھائی
کہنا انہیں بے حواس لکھنا انہیں چودہویں اور زمیندار جیسا بتانا انہیں چار سے زیادہ
ذلیل ٹھہرانا انہیں ذرہ ناچیز سے کمتر قرار دینا کیا معصفت کے نزدیک تو ہیں اور گستاخی
نہیں ہے تو پھر معصفت کے نزدیک گستاخی و بے ادبی کے یہ کلمات نہیں ہیں تو
کیا ایسے کلمات علماء دیوبند کو کہے جاسکتے ہیں اور اگر یہ کلمات گستاخی کے ہیں تو
دیوبندیوں نے یہ وہ کلمات گستاخی استعمال کیے جنہیں بخدی نے بھی استعمال
نہیں کیا۔ تو ثابت ہو گیا کہ شان نبوت میں دیوبندیوں نے بھی گستاخی کے کلمات

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| ۱۔ تقویۃ الایمان ص ۷۰ | ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۷۱ |
| ۳۔ تقویۃ الایمان ص ۷۸ | ۴۔ تقویۃ الایمان ص ۷۹ |
| ۵۔ تقویۃ الایمان ص ۸۰ | ۶۔ تقویۃ الایمان ص ۸۱ |

استعمال کیے اور اپنی کتابوں میں چھاپے۔
 ثانیاً: نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ کو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کا مثل خیال کرتا ہے۔ تو دیوبندیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ
 سے نقل ہوا کہ گنگوہی نے اپنے آپ اور ہر دیوبندی کو ملّا کو رحمتہ للعالمین بتا کر حضور
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہمسر و مثل بنایا۔
 شیخ الہند نے تو صاف لکھ دیا۔

بقول محمود حسن گنگوہی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ثانی تھا

زبان پر اہل ہوا کے تھے کیوں اعلیٰ ہبل شاید۔
 اٹھا عالم سے کوئی بائی اسلام کا ثانی یہ
 مسلمانو! اس میں ثانی بمعنی مثل کے ہے تو دیوبندی اکابر نے بھی حضور
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل گنگوہی کو قرار دیا تو جو نجدی عقیدہ تھا وہی دیوبندی
 عقیدہ ہوا۔

ثالثاً: نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے اوپر حضور علیہ السلام کی نہایت
 عقور می سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی جانتے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے۔ دیکھو
 انہیں گنگوہی کے مین اسلام تقویۃ الایمان میں صاف موجود ہے۔
 ”انبیاء و اولیاء کو جو اللہ نے سب لوگوں سے بڑا بنایا ہے۔ سوال میں
 بڑائی یہی ہوتی ہے کہ اللہ کی راہ بتاتے ہیں۔ اور بُرے بھلے کاموں
 سے واقف ہیں۔“

مسلمانو! اس میں امام الہدایہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فضیلت و بڑائی

۱۔ مرثیہ گنگوہی مطبوعہ ساڈھوہ ص ۷۷۔ ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۲۸۔

صرف اتنی مانی کہ وہ راہِ خدا بتلاتے ہیں یعنی تبلیغ کرتے ہیں تو جو نجدی عقیدہ تھا بالکل وہی دیوبندی وہابی عقیدہ ہوا کہ اس سے تمام معجزات اور خصوصیات اور فضائل و محاسن کا انکار ہے۔ بلکہ رسالت کا بھی انکار ہے کہ ایسی راہ بتانے کے لیے رسالت کب ضروری ہے ہر عالم تبلیغ کی یہ شان ہے۔

والجاء۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے آپ کو یہ جانتے ہیں کہ ہم عالم کو تہدات کر کے راہ پر لارہے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہے۔ دیکھو مرثیہ گنگوہیؒ

خدا ان کا مرنی وہ مرنی تھے خلایق کے
مرے مولا مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی
جدھر کو آپ مائل تھے اُدھر ہی حق بھی دائر تھا
مرے قبلہ مرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی
ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسرے جاگہ ہوا گمراہ
وہ میرا سر ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی ملے

مسلمانو! اس میں شیخ الہند نے گنگوہی جی کو ہدایت کرنے والا بتایا کہ یہ حق کے تابع نہیں تھے بلکہ حق ان کا تابع تھا۔ اور اپنی ہدایت سے تمام مخلوق کی تربیت کرتے تھے اور ہدایت کا صرف یہی ایک ایسا پرناں تھے کہ ان کے سوا کہیں ہدایت نہیں مل سکتی تھی تو یہ دیوبندی عقیدہ تو نہ فقط نجدی عقیدہ کے موافق بلکہ بہت بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

خامساً۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اپنے اوپر نہ کوئی حق مانتا ہے نہ احسان۔ دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے۔ تقویۃ الایمان کی

۱۔ مرثیہ گنگوہیؒ از محمود حسن دیوبندی۔ ۲۔ اس بات کا سٹر گنگوہیؒ نے اپنی زبان سے یوں اقرار کیا ہے "سُنِ لَوْحِ دہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور قسم کہتا ہوں کہ میں کبہ نہیں ہوں مگر اس زمانہ میں ہدایت و نہات موقوف ہے میری اتباع پر۔ تذکرۃ الرشید جلد ۲ ص ۲۷۱" ادارہ

عبارات منقول ہوئیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی چیز کے مختار نہیں وہ عاجز ہیں ذرۂ ناپیز سے کمتر ہیں۔ بلکہ اسی میں انہیں ناکارہ بھی کہا چنانچہ تقویۃ الایمان میں ہے۔

”محض بے انصافی ہے کہ ایسے بڑے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارے لوگوں کو ثابت کیجئے۔“

تو جو بے اختیار و عاجز ہوں۔ ذرۂ ناپیز سے کمتر ہوں ناکارہ ہوں تو ظاہر ہے کہ ایسے بے اختیار و عاجز اور ناکارے اور ذرۂ ناپیز سے کمتر کا نہ کسی پر کوئی حق ہو سکتا ہے نہ کوئی احسان تو دیوبندی بھی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اپنے اوپر نہ کوئی حق مانتے ہیں نہ کوئی احسان تو دیوبندی عقیدہ بھی نجدی عقیدہ کے بالکل موافق ثابت ہوا۔

سادساً :- نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات پاک سے بعد وفات شریفہ کوئی فائدہ نہیں مانتے اور دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے چنانچہ گنگوہی کے عین اسلام یعنی تقویۃ الایمان میں جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بے اختیار عاجز ناکارہ لکھا یا تو ثابت ہو گیا کہ ان کی ذات سے کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا پھر اور صفات لکھا۔

اسماعیل ہادی کے مقام مصطفیٰ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مزید پانچ حملے

اول :- رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔
دوم :- اللہ صاحب نے اپنے پیغمبر کو حکم دیا کہ لوگوں کو سنا دیوں کہ میں تمہارے نفع و نقصان کا کچھ مالک نہیں۔

سہ :- تقویۃ الایمان ص ۲۳ ، سہ :- تقویۃ الایمان ص ۶۶ ۔ سہ :- ایضاً ص ۳۲ ۔

سوم :- نفع و نقصان کی اُمید رکھنی اسی (خدا) سے چاہیئے کہ یہ معاملہ اور کسی سے کرنا شرک ہے۔

چہارم :- ان کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے کی نہ نقصان کر دینے کی۔

پنجم :- پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے، ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

مسلمانو! اس میں امام ابوہامیہ نے صاف کہہ دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے نفع اور فائدہ پہنچانے کی قدرت ہی نہیں بخشی اسی وجہ سے رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا تو پھر ان کی ذات سے کسی نفع اور فائدہ کی اُمید نہ رکھنی چاہیئے خواہ ان کی خدا داد طاقت ہی سے کیوں نہ ہو شرک ہے تو نجدی عقیدہ میں تو ذات پاک مصطفیٰ سے بعد وفات کے کوئی فائدہ نہ مانتا تھا۔ اور دیوبندی عقیدہ میں بعد وفات کی قید بھی نہ رہی بلکہ حضور کی ذات پاک سے مطلقاً کسی فائدہ اور نفع کی اُمید رکھنی چاہیئے۔ خدا داد طاقت سے یہ ممنوع بھی ایسا کہ شرک ہے تو دیوبندی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بھی بہت بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔

سابعاً :- نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ بعد وفات شریفہ کے آپ کی ذات پاک سے دعا میں توسل کو ناجائز کہتے ہیں۔ اور دیوبندی عقیدہ بھی بالکل یہی ہے۔

توسل کا عقیدہ شرک ہے

جو بعض لوگ اگلے بزرگوں کو دور دور سے پکارتے ہیں اور اتنا ہی کہتے

۱۔ تقویٰ الایمان ص ۴۴ - ۲۔ ایضاً ص ۴۔

۳۔ ایضاً ص ۴۔

ہیں کہ یا حضرت تم اللہ کی جناب میں دعا کرو کہ وہ اپنی قدرت سے ہماری حاجت روا کرے اور پھر یوں سمجھتے ہیں کہ ہم نے کچھ شرک نہیں کیا اس واسطے کہ ان سے حاجت نہیں مانگی بلکہ دعا کر دانی ہے سو یہ بات غلط ہے۔
مسلمانو! اس میں امام الوابیہ نے بزرگوں سے دعا میں توسل کرنے کو نہ فقط ناجائز بلکہ شرک قرار دیا تو یہ دیوبندی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بھی بڑھ چڑھ کر ثابت ہوا۔
تھامنا :- نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنے ماتہ کی لائٹی کو حضور کی ذات سے زیادہ نفع دینے والی کہتے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی اس جیسا ہی ہے۔ اسی گنگوہی جی کے فتاویٰ میں ہے۔

کلونجی میں ہر مرض میں نافع ہونا آیا ہے۔
اسی میں ہے۔

مولوی قاسم صاحب کو میرے یہاں سے نفع ہوا ہے اور ان سے اوروں کو نفع پہنچا ہے۔

مسلمانو! اس میں گنگوہی صاحب نے کلونجی کو نافع مانا اور اپنی ذات کو مولوی قاسم کے لیے نافع قرار دیا اور مولوی قاسم کو اوروں کے لیے نافع ٹھہرایا۔ اور عقیدہ نجدی نمبر ۶ میں تقویۃ الایمان کی عبارت منقول ہوئی: ”کہ انبیاء کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے نہ نقصان کر دینے کی“ تو

گنگوہی صاحب کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے مولوی قاسم کو نفع و فائدہ پہنچانے کی قدرت دی بلکہ خود ہی گنگوہی جی کو بھی نفع و فائدہ پہنچانے کی قدرت دی ہے۔ بلکہ کلونجی تک کو نفع پہنچانے کی قدرت دی ہے۔ اور انبیاء کو نفع و فائدہ پہنچانے

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۲۔ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۸ ج ۳۔

۳۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۲ ج ۳۔

کی قدرت نہیں دی۔ لہذا گنگوہی جی ونا نو تو ی جی وکلو بجی تو نفع پہنچا تو اے ثابت ہوئے اور حضرات انبیاء کا نفع پہنچانا تو درکنار ان سے نفع کی امید رکھتی بھی شرک ہے۔ تو دیوبندی عقیدہ تو نجدی عقیدہ سے بہت بڑھ چڑھ کر ہوا کہ نجدی حضور کی ذات کو تو نفع دینے والی جانتے تھے۔ البتہ ان کی ذات سے زیادہ لاکھٹی کو نفع دینے والی ثابت کرتے ہیں۔ اور دیوبندی حضور اور تمام انبیاء کی ذات ہی کو نفع والے نہیں مانتے۔ چہ جائیکہ زائد اور غیر زائد نفع دینے والے کا فرق۔ تو دیوبندی عقیدہ میں حضور اور انبیاء کرام علیہم السلام کی ذات باطل نفع دینے والی نہیں اور گنگوہی جی ونا نو تو ی جی اور کلو بجی یقیناً نفع و فائدہ دینے والے ثابت ہوئے تو گنگوہی جی ونا نو تو ی اور کلو بجی حضور و انبیاء کرام علیہم السلام کی ذات سے بہت بہتر و اعلیٰ و افضل ٹھہرے تو دیوبندی عقیدہ نجدی عقیدہ سے بڑھ گیا۔ بلکہ گنگوہی جی ونا نو تو ی جی اور کلو بجی میں نفع کی امید مان کر خود مشرک ہوئے مصنف اس گمبختی کو بھی سلجھائے کہ عین اسلام کے حکم سے گنگوہی جی خود بھی مشرک ٹھہرتے ہیں۔ تو وہ اب عین اسلام کا حکم مانتا ہے تو گنگوہی کو مشرک کہنا پڑے گا۔

متاسفانہ۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ اپنی لاکھٹی کو کتے کے لیے دافع مانتے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہے۔ کہ یہ کلو بجی کو مرض کے لیے دافع مانتے ہیں۔ کیونکہ کلو بجی اگر مرض کو دفع نہیں کرتی ہے تو وہ دافع نہیں ہوتی اور اس کا نافع ہونا ثابت تو اس کا دافع مرض ہونا بھی ثابت ہو گیا۔

عائشہؓ:۔ نجدی کا یہ عقیدہ بھی تھا کہ وہ حضور خیر عالم علیہ السلام کی ذات کو لاکھٹی کی برابر بھی دافع نہیں مانتے۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہوا کہ کلو بجی کو دافع مرض جانتا اور مانتا تو جائز اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات پاک کو دافع البلاء و المرض جانتا شرک ہے۔

یہاں آں کہ دلاں (یعنی درد در درد تاج دافع البلاء و المرض) کلمات شرکیہ مذکور اندلیضہ خرابی عقیدہ حرام است لہذا ورواں ممنوع است

پس تعلیم درود تاج ہما نام قاتل عوام سپردن سست کہ صد ہا مردم لفساد
و عقیدہ شرکیہ مبتلا شوند موجب ہلاکت ایشان گردد۔

مسلمانو ذکیو! نجدی عقیدہ میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات لاطعی کے برابر
دافع نہیں اور دیوبندی عقیدہ میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات کلونجی کی
برابر بھی دفع مرض نہیں بلکہ دیوبندی عقیدہ اس سے بڑھ گیا کہ حضور کی ذات کو
دافع مرض ماننا شرک ہے۔ اور کلونجی کو دفع مرض ماننا ایمان ہے۔

الحاصل اس نجدی عقیدہ کے صتمی دس عقائد کے ہر ہر عقیدہ کی موافقت و تائید
ہم نے اکابر دیوبند خصوصاً گنگوہی صاحب کی مطبوعہ تصانیف سے پیش کر دی جس کا
مطالعہ کرنے کے بعد ہر منصف مزاج شخص یہ فیصلہ کرنے کے لیے مجبور ہے کہ اکابر
دیوبند فی الواقع نجدی کے اس عقیدہ کی ہر ہر بات کی موافقت و تائید کرتے ہیں تو مصنف
نے شہاب ثاقب کے ص ۵۵ سے ص ۷۲ تک اس عقیدہ نجدی کی مخالفت میں اپنے
ان اکابر دیوبند خصوصاً گنگوہی و نانووی کی جس قدر عبارات پیش کی ہیں یہ سب
انتہائی مکر و کید اور دہل و فریب ہے۔ اور عوام کو سخت مغالطہ میں ڈال دینا ہے۔
علامہ بریں اگر ہم یہ تسلیم بھی کر لیں کہ اکابر دیوبند نے اس نجدی عقیدہ کی مخالفت
میں بھی کچھ عبارات لکھی ہیں تو یہ تائیدی عبارات کی فرد جرم کو نہیں مٹا سکتیں۔ اگر یہ
طریقہ کسی کے توہین آمیز اقوال اور گستاخیوں کی صفائی کے لیے کافی ہو تو نصاریٰ
اور ہنود کے بھی بہت اقوال و عبارات مطبوعہ اسلام کی تعریف اور حضور نبی کریم صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نعت و مدح میں نشر و نظم میں بکثرت موجود ہیں ہم اگر ان کو نقل
کریں تو یہ گفتگو بہت طویل ہو جائے لیکن کوئی عاقل نصاریٰ و ہنود کے ایسے اقوال و
عبارات سے ان کے مسلمان ہونے اور عاشق رسول ہونے پر استدلال نہیں کرتا ہے
نہ خود ان کا ان اقوال و عبارات کو باوجود ان کے کفریات کے اپنے عاشق رسول اور
محب اسلام ہونے کی دلیل بنا کر پیش کر دینا کسی مسلمان کی نظر میں کوئی معتبر چیز ہے۔

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۳۔

جب تک کہ وہ اپنے کفریات سے تائب نہ ہوں۔ اسی طرح یہ اکابر دیوبند یہ جب تک اپنی گستاخوں اور توہین آمیز اقوال سے توبہ نہ کریں اس وقت تک ان کی وہ عبارات جنکو مصنف نے نقل کیا ہے کسی طرح قابل اعتبار اور لائق استناد نہیں۔

حقیقت الامر یہ ہے کہ اکابر دیوبند کی نجدی عقیدہ کی موافقت و تائید میں ان کی مطبوعہ کتابوں میں جب ایسی عبارات موجود ہیں جن سے ان کی توبہ یا رجوع ثابت نہیں تو مصنف کا بغیر ان کی توبہ اور رجوع کے صرف مخالفت عبارات کو پیش کر کے شہاب ثاقب میں یہ نتیجہ نکالنا۔

اس تمام عبارت میں مخالفت و تائید (نجدیہ) بات بات سے ظاہر ہے |
 نہ وہ اس قسم کی باتیں کہتے ہیں اور نہ ان کا یہ عقیدہ ہے بلکہ
 صریح فریب اور انتہائی مکر و کید ہے۔ جبکہ ہم نجدی اور اکابر دیوبند کا ہم عقیدہ
 ہونا اور اس کی ہر بات کی موافقت و تائید کرنا اکابر دیوبند کی مطبوعہ مصنفات سے
 ثابت کر چکے تو مصنف کا یہ کھلا ہوا فریب اور صریح کذب نہیں تو اور کیا ہے۔ اسی
 طرح مصنف کا یہ کہنا۔

یہ (اکابر دیوبند) جلد حضرات رضی اللہ تعالیٰ عنہم جس قدر تعظیم و ادب
 واجب بہ نسبت حضور علیہ السلام جانتے اور کرتے ہیں، کوئی طائفہ روئے
 زمین پر آج اس درجہ پر نہیں پہنچے۔

جیتا جھوٹ ہے کہ دیوبندیوں کی ایسی گستاخانہ عبارات کے باوجود انہیں تعظیم و
 ادب کرنے والا کہنا مصنف جیسے کتاب ہی کو زیبا معلوم ہوتا ہے اور یہ تو واقعہ
 ہے کہ روئے زمین پر آج کوئی طائفہ ایسا نہیں ہے کہ جو شان رسالت میں انتہائی سٹری
 سٹری گالیاں بھی دیتا جائے اور اس کے ساتھ اپنے آپ کو شان رسالت کی تعظیم اور
 ادب کرنے والا بھی کہتا جائے۔ یہ طرہ امتیاز اس طائفہ و تائید دیوبند ہی کا ہے۔ پھر

مصنف کی شہابِ ثاقب میں یہ دیدہ دلیری ملاحظہ ہو۔

آپ بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ ہرگز مولانا (گنگوہی) اور ان کے متبعین کا عقیدہ بہ نسبت حضرت سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وہ نہیں ہے کہ جو دہابیہ خبیثہ (نجدیہ) کہتے ہیں بلکہ

کہ خود گنگوہی صاحب تو یہ فتوے دیں کہ دہابیہ خبیثہ نجدیہ کا عقیدہ عمدہ ہے اور وہ اچھے ہیں۔ اور مصنف ان پر یہ افتراء بہتان باندھے کہ گنگوہی صاحب اس عمدہ عقیدہ کے مخالف ہیں اور نجدی خبیث ہیں۔ جیادیکھو کہ گنگوہی صاحب اپنے بتائے عقیدہ کی کس طرح مخالفت کریں گے اور اچھوں کو کیونکر خبیث ٹھہرائیں گے مصنف اپنی شوخی سے مدیٰ ست اور گواہ چست کی مثل کو بھی پس پشت ڈالکر اپنی بے حیائی کا زالا سینہ پیش کرنے لگا۔ نیز مصنف کا صریح کذب یہ ہے۔

۱۔ یہ اکابر دینی (دلیوبندی) بالکل ازسرتاپا مخالف و مباین عقیدہ دہابیہ کے ہیں۔ ۲۔ مصنف کا ان اکابر دلیوبند (جو سرتاپا عقیدہ دہابیہ نجدیہ کے موافق اور مؤید ہیں) کو مخالف و مباین کہنا کیسا صریح کذب اور شدید فریب ہے کہ ان کی مطبوعہ تصنیفات و فتاویٰ موجود ہیں اور ان میں نجدی عقائد کی موافقت ایک دو جگہ نہیں متعدد جگہ موجود ہے۔ مگر مصنف کی دیدہ دلیری ملاحظہ ہو۔ لعنة الله على الكاذبین۔

انہیں صفحات بلکہ ساری کتاب میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں مصنف نے جس قدر سب و شتم اور دریدہ دہنی کی ہے ہم نے اس کے متعلق یہ ابتدائے کتاب میں بھی عرض کر دیا ہے اور پھر یہی عرض کرتے ہیں کہ ہم گالیوں کا جواب گالی سے دینا کسی مہذب انسان کے لیے مناسب نہیں سمجھتے۔ اس طرح کی گالیاں ایک دنیا مصنف کے لیے نہ بیاہئے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ عاجز کے پاس

۱۔ شہابِ ثاقب ص ۶۵۔ ۲۔ شہابِ ثاقب ص ۶۹۔

سوائے گالیوں کے اور کوئی سرمایہ ہی نہیں ہوتا۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا پانچواں عقیدہ

(۵) وہابیہ اشغالِ باطنیہ و اعمالِ صوفیہ مراقبہ و ذکر و فکر و ارادت و مشیت و ربط القلب بالشیخ و قنات و بقا و خلوت و غیرہ اعمال کو فسق و لغو و بدعت و ضلالت شمار کرتے ہیں اور ان اکابر کے اقوال و افعال کو شرک و غیرہ کہتے ہیں اور ان سلاسل میں داخل ہونا بھی مکروہ و مستقبح بلکہ اس سے زائد شمار کرتے ہیں۔ فیوضِ روحیہ ان کے نزدیک کوئی چیز نہیں ہے۔

جواب :- یہی عقیدہ اکابرِ دیوبند کا ہے کہ گنگوہی صاحب نجدی کے عقائد کو عمدہ بتاتے ہیں گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی اشغالِ باطنیہ و اعمالِ صوفیہ فسق و لغو اور بدعت و ضلالت ہوئے۔ اور اقوال و افعالِ صوفیہ شرک قرار پائے۔ اور ان سلاسل میں داخل ہونا مکروہ و مستقبح بلکہ اس سے زائد ٹھہرا اور فیوضِ روحیہ کوئی چیز نہیں ہوئے بلکہ گنگوہی صاحب کے عین اسلام بعینہ تقویۃ الایمان تذکیر الاخوان میں تو صاف طور پر لکھ دیا۔

تم اپنے دین میں نئی نئی رسم اور نئے نئے عقیدے اور طریقے نہ نکالو اور پھوٹ نہ ڈالو کہ کوئی معتزلی ہووے کوئی خارجی بنے اور کوئی رافضی اور کوئی ناصبی اور جبری اور کوئی قدری اور کوئی مرجئی کہاوے اور کوئی سرپر بال رکھ کر اور چارابر و کا صفیاوے کر فقیری جتاوے پھر ان میں کوئی قادری کوئی سہروردی کوئی نقشبندی کوئی چشتی بنے حکم یہی ہے

کہ سب ملکر قرآن و حدیث پر عمل کرو اور سنت کے طریقے کے موافق مسلمان رہو اور یہود و نصاریٰ کی طرح کئی فرقے مت ہو جاؤ۔

نیز اسی کے ص ۸۱ پر ہے۔

ایک فرقے نے گوشہ نشینی اور ترک امر بالمعروف و نہی عن المنکر اختیار کر کے شغل برزخ اور نماز معکوس اور ختم اور توشے اور طرح طرح کے درود و وظیفہ اور فالنامے اور گندے تعویذ اور آثارے اور حاضر اقیس عرس اور قبروں پر مراقبہ اور بجا راگ سُننا اور حال لانا ایجاد کیا اور مشائخ اور پیر کہلانے پھر کسی نے آپ کو چشتی مقرر کیا اور کسی نے قادری اور کسی نے نقشبندی کسی نے سہروردی کسی نے رفاعی ٹھہرایا۔

اس عبارت میں قادریوں چشتیوں نقشبندیوں سہروردیوں کو بد مذہبوں گمراہ فرقوں معتزلہ روافض، خوارج، نوامب قدریہ، جبریہ، مرجیہ کی طرح بد مذہب اور گمراہ ٹھہرایا۔ اور نہ فقط اتنا بلکہ انہیں یہود و نصاریٰ کا فرقوں کی طرح کافر قرار دیا۔ اور مشائخ کے اشتغال، ختم، ادراد، وظائف، گندے تعویذ، مراقبہ، حال وغیرہ اعمال کو نہ فقط لغو و فضول بلکہ بدعت و گمراہی اور ضلالت و کفر بتایا، اور ان چاروں سلاسل میں داخل ہونے والوں کو گمراہ و کافر بنایا تو جو نجدی عقیدہ تقابلاً وہی دیوبندی عقیدہ ثابت ہوا۔

پھر مصنف کا امداد السلوک کی عبارات نقل کرنا کیا کھلا ہوا دجل و فریب نہیں ہے، اور اپنے اکابر کو نجدیوں کے خلاف ثابت کرنا کیا مریخ کذب نہیں ہے۔

ابن عبد الوہاب کا چھٹا عقیدہ

۱) دہا بیہ کسی خاص امام کی تقلید کو شرک فی الرسالۃ جانتے ہیں اور ائمہ اربعہ |

۱۔ تذکیر الاخوان ص ۷۹۔ ۲۔ تذکیر الاخوان ص ۸۱۔

اور ان کے مقلدین کی شان میں الفاظِ واپسہ خیشہ استعمال کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے بہت سے مسائل میں وہ گروہِ اہل سنت والجماعت کے مخالفت ہو گئے چنانچہ غیر مقلدین ہند اسی طائفہ شیعہ کے پیرو ہیں وہابیہ نجد عرب اگرچہ بوقتِ اظہارِ دعویٰ حنبلی ہونے کا اقرار کرتے ہیں لیکن عملدرآمد اُن کا ہرگز جگہ مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مذہب پر نہیں ہے بلکہ وہ بھی اپنے فہم کے موافق جس حدیث کو مخالفت فقہ حنابلہ خیال کرتے ہیں اس کی وجہ سے فقہ کو چھوڑ دیتے ہیں ان کا بھی مثل غیر مقلدین ہند اکابر امت کی شان میں الفاظِ گستاخانہ و بے ادبانہ استعمال کرنا معمول رہا ہے۔

جواب :- جو عقیدہ نجدی کا ہے وہی اکابرِ دیوبند کا عقیدہ ہے کہ گنگوہی صاحب جب نجدی عقائد کو عمدہ بتاتے ہیں تو گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی کسی خاص امام کی تقلید شرک فی الرسالہ ہے اور مقلدینِ ائمہ اربعہ کی شان میں گستاخانہ الفاظ کا استعمال صحیح ہے بلکہ گنگوہی صاحب کے عین اسلام تقویۃ الایمان میں صاف موجود ہے کسی کی راہ رسم کا ماننا اور اسی کے حکم کو اپنی سند سمجھنا یہ بھی انہیں باتوں میں سے ہے کہ خاص اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے مٹھرائی ہیں پھر جو کوئی یہ معاملہ کسی مخلوق سے کرے تو اس پر شرک اثبات ہوتا ہے۔ غرضیکہ مسلمان کو چاہیے کہ جب تک مسئلہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو تب تک مجتہد کی پیروی اور تقلید نہ کرے اور تحقیق کی فکر میں رہے اور کوشش کرے محض تقلید ہی پر خاطر جمع کر کے نہ بیٹھ رہے۔ جیسے خدا کے حکم کو ماننا ویسے ہی اور کسی مولوی، درویش کا حکم ماننا شرک ہے۔

۱۔ شہاب شاہ صاحب مکتبہ دہلی - ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۴۰ -

۳۔ ہفتہ تقویۃ الایمان ص ۲۱۲ - ۴۔ ہفتہ تقویۃ الایمان ص ۲۱۳ -

ان عبارات میں صاف طور پر کہہ دیا کہ مقلدین چونکہ اپنے امام کی راہ رسم کو مانتے ہیں اور اسی کے حکم کو سند سمجھتے ہیں تو یہ مشرک ہیں اور ان کا اس طرح کی تقلید کرنا شرک ہے اور جو مسئلہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو اس میں کسی مجتہد کی پیروی و تقلید ہرگز نہ کی جائے۔ اور کسی مولوی کا حکم دین و مذہب سمجھ کر ماننا شرک ہے۔ لہذا ان عبارات میں تقلید کو شرک ٹھہرا کر نجدی عقیدہ کی موافقت و تائید کی اب مصنف کا شہاب ثاقب میں اکابر دلیوبند کے لیے یہ لکھنا۔

۱۔ یہ اکابر ان امور میں بھی بالکل مخالف اس طائفہ کے ہیں بلکہ اور یہ لکھنا۔

دعا بیہ اہلسنت کے مخالف ہوئے ہیں اور یہ اکابر طریقہ اہلسنت پر ثابت قدم رہ کر اس طائفہ کی مخالفت کرتے ہیں بلکہ صریح کذب اور شدید مکر و فریب ہے کہ فتویٰ گنگوہی و تقویۃ الایمان کی ان عبارات کے خلاف ہے مصنف کی یہ بات کہ نجدی غیر مقلدین طریقہ اہلسنت کے مخالف ہیں باعتبار حقیقت کے تو صحیح ہے لیکن خود اس کے اکابر کے نزدیک غلط ہے۔ چنانچہ گنگوہی صاحب امام غیر مقلدین مولوی نذیر حسین دہلوی کے متعلق صاف لکھتے ہیں۔

ان (نذیر حسین دہلوی) کو مردود اور خارج اہلسنت سے کہنا بھی سخت بیجا ہے۔ عقائد میں سب متحد مقلد و غیر مقلد ہیں البتہ اعمال میں مختلف ہوتے ہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

مصنف تو یہ کہتا ہے کہ غیر مقلدین دعا بیہ طریقہ اہلسنت کے مخالف ہیں اور گنگوہی صاحب انہیں عقائد میں اہلسنت مقلدین کے متحد مان کر طریقہ اہلسنت جانتے ہیں اور انہیں خارج اہلسنت کہنا سخت بیجا سمجھتے ہیں تو ان میں مصنف سچا ہے یا گنگوہی جی۔

۲۔ شہاب ثاقب ص ۷۷ - ۷۸ - شہاب ثاقب ص ۷۷ -

۳۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ دوم مطبوعہ قادیان دلیوبند ص ۱۹ -

لہذا ظاہر یہ ہے کہ گنگوہی جی کس طرح جھوٹ بولیں گے تو جھوٹا کذاب مصنف ہی قرار پایا۔ پھر مصنف نے جو ایک ورق اس میں سیاہ کیا ہے کہ اکابر دیوبند گنگوہی وغیرہ نے ان کے رد میں رسائل تحریر کیے ہیں اور ہندوستان میں ان کے مقابل عقائد اہلسنت کی حمایت کی ہے اور مذہب حنفیت کی تائید کی ہے کس قدر صریح کذب اور کھلا ہوا کفر و فریب ہے۔ مصنف اس منہ سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر زبان لعن و طعن کھولتا ہے۔ اور اپنے اکابر کی تحریروں کے خلاف لکھ کر عوام کی آنکھوں میں دھنکاتا ہے۔ لعنہ اللہ علی الکاذبین۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا ساتواں عقیدہ

(۷) مثلاً الرحمن علی العرش استوی وغیرہ آیات میں طائفہ دہابیہ استواء ظاہری اور جہات وغیرہ ثابت کرتا ہے جس کی وجہ سے ثبوت جہیت وغیرہ لازم آتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس نداء رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں دہابیہ مطلقاً منع کرتے ہیں۔ دہابیہ عرب کی زبان سے بارگاہ سنا گیا کہ وہ الصلوٰۃ والصلوٰۃ علیک یا رسول اللہ کو سخت منع کرتے ہیں اور اہل حرمین پر سخت نفرتیں اس نداء و خطاب پر کرتے ہیں اور ان کا استہزاء اڑھتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔ دہابیہ نجدیہ یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں اور بر ملا کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں استعانت بغیر اللہ ہے اور وہ شرک ہے۔ یہ لوگ جب مسجد شریف نبوی میں آتے ہیں تو نماز پڑھ کر نکل جاتے ہیں اور روضہ اقدس پر حاضر ہو کر صلوٰۃ و سلام و دعا وغیرہ پڑھنا مکروہ و بدعت شمار کرتے ہیں بلکہ

سے وہ شہاب ثاقب سے دھمکے لگتا۔

جواب :- نجدی کا یہ عقیدہ اس قدر عقائد پر مشتمل ہے۔

اولاً :- نجدی خدا کے لیے استواء ظاہری اور جہات وغیرہ ثابت کرتے ہیں۔

ثانیاً :- نجدی کے نزدیک خدا کے لیے جسمیت لازم آتی ہے۔

ثالثاً :- نجدی المذلول والشدائم علیک یا رسول اللہ کو سخت منع کرتے ہیں۔

رابعاً :- نجدی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مذاہب کرنے والوں پر سخت نفرتیں

کرتے ہیں ان کا استہزاء اڑاتے ہیں اور کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔

خامساً :- نجدی بر ملا کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں استعانت بغیر اللہ ہے جو شرک ہے۔

نجدیوں کا یہ عقیدہ گویا پانچ عقائد کا مجموعہ ہے۔ اکابر دیوبند کی اس عقیدہ

نجدی سے بحیثیت مجموعی اگر موافقت اور تائید مقصود ہو تو گنگوہی جی کا وہ فتوے

نہایت کافی ہے کہ "نجدی عقائد عمدہ ہیں اور وہ اچھے ہیں" تو یہ عقیدہ بھی بحیثیت

مجموعی عمدہ ثابت ہوا۔ اور نجدی باوجود ان گندہ عقائد کے اچھے ٹھہرے۔ اور اگر

بہ تفصیل ہر عقیدہ کی موافقت و تائید دیکھنی ہے تو سنیئے کہ :-

اولاً :- نجدی عقیدہ میں تھا کہ وہ خدا کے لیے استواء ظاہری اور جہات وغیرہ

ثابت کرتے ہیں۔ تو اکابر دیوبند کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ چنانچہ امام الوابیہ اسماعیل

دہلوی لکھتا ہے۔

اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان اور

جہت سے پاک ہونا اور اس کا

دیدار بے کیف و بلا جہت اور

بغیر مقابلہ ماننا بدعات حقیقیہ کے

قبیل سے ہے اگر یہ اعتقاد والے

انہیں عقائد دینیہ کی جنس سے شمار

کرتے ہیں۔

تشریح اول تعالیٰ از زمان و مکان

وجہ و اثبات رویت بلا جہت و

محاذات (الی قولہ) ہمہ از قبیل بدعات

حقیقیہ است اگر صاحب آن

اعتقادات مذکورہ را از جنس

عقائد دینیہ می شمارد مطلقاً۔

مسلمانوں اس عبارت میں امام الوہابیہ نے اللہ تعالیٰ کے لیے مکان اور جہت
ثابت مانا اور ان سے پاک سمجھنے کو بدعت حقیقیہ ٹھہرایا۔ تو جو نجدی عقیدہ تھا وہی
اکابر وہابیہ دیوبندیہ کا عقیدہ ثابت ہوا۔ مصنف کا اپنے اکابر کو اس کا مخالفت ثابت
کرنا کذب صریح اور فریب ہے۔

ثانیاً :- نجدی عقیدہ میں تھا کہ اس کے نزدیک خدا کے لیے جسمیت لازم آتی
ہے۔ اکابر وہابیہ کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ جب عبارت مذکور میں خدا کے لیے مکان
و زمان اور جہت ثابت تو اس سے خدا کے لیے جسمیت لازم آتی ہے تو جو نجدی
عقیدہ تھا۔ وہی اکابر وہابیہ دیوبندیہ کا عقیدہ ہوا۔ اب مصنف کا اپنے اکابر کو اس کا
مخالفت ثابت کرنا نہایت دجل و فریب ہے۔

ثالثاً :- نجدی عقیدہ میں تھا کہ وہ القلادۃ والسلام علیک یا رسول اللہ
کو سخت منع کرتے ہیں۔ اور پر ملا کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ میں استعانت لخير الله
ہے جو شرک ہے۔ اور اس نذاو خطاب کرنے والوں کا استہزاء اڑاتے ہیں اور
کلمات ناشائستہ استعمال کرتے ہیں۔ تو جو نجدی کا یہ عقیدہ ہے بالکل ایسا ہی اکابر
وہابیہ دیوبندیہ کا بھی عقیدہ ہے جس کو یہ مختلف عبارات اور الفاظ میں لکھتے ہیں۔
سوال :- یا رسول اللہ کہنا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب :- عوام کو منع کرنا چاہیے۔

جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہو گا۔
اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دور سے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو
خود کفر ہے۔ اور جو یہ عقیدہ نہیں تو کفر نہیں مگر کلمہ مشابہ کفر ہے۔
جمع میں ہر قسم کے مبتدع و فتناء موجود ہوتے ہیں۔ لہذا اگر عقیدہ قاری کا

۱۔ فتاویٰ امدادیہ حصہ چہارم ص ۱۳ مطبوعہ مجتہبی دہلی۔

۲۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۳ و ص ۱۴۔

درست ہو مگر عوام کی وجہ سے مکروہ و ناجائز ہے۔

بہشتی زیور میں کفر و شرک کی باتوں میں ہے۔

کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہو گئی ہے۔

پیغمبر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے

تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل

کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا اور منتیں ماننی اور نذر

نیاز کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا یہی ان کا کفر و شرک تھا سو جو

کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو ابھل

اور وہ شرک میں برابر ہے۔

مدح خوانی مجمع جہل عوام میں کون سی حدیث سے ایسے خطابات واجب

ہیں مؤلف اس کو بتا دے تاکہ یہ بھی درست ہو جائے اور منع ابہام کا

رفع ہو جائے۔

ایسے کلمات (یا رسول اللہ) کو نظم ہو یا نثر درود کرنا مکروہ تنزیہی ہے۔

کفر و فسق نہیں کیونکہ وجہ کفر کی غیر کو حاضر و متصرف جانتا ہے اور وجہ فسق کی

احتمال فساد عقیدہ عوام اور اپنے اوپر تمہت شرک رکھنا ہے اور کراہت

تنزیہی یہ کہ فی الجملہ مشابہت استعانت غیر سے ہونے کی تھی گو نیت

نہیں ہے۔

ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ یا رسول اللہ کہنا ممنوع و ناجائز ہے اور دور سے

علم غیب سے سننے کے عقیدہ کی بنا پر کفر ہے ورنہ یہ کلمہ مشابہ بکفر ہے اور مجمع عوام

۱۔۔۔ برائین قاطعہ ص ۲۱۷ - ۲۔۔۔ بہشتی زیور مطبوعہ سادہ ص ۳۰ -

۳۔۔۔ تفسیر الایمان ص ۵ - ۴۔۔۔ برائین قاطعہ ص ۲۱۸ -

۵۔۔۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۱ -

میں اگرچہ عقیدہ قاری درست ہو جب بھی ناجائز ہے کہ اس میں خلاف ہے اور ثابت استقامت لغیر ہے اور اپنے اوپر شرک کی تہمت رکھ لیتا اور پکارنا شرک ہے اور اوجہل کی برابر شرک ہے تو اکابر دیوبند کا بھی بالکل وہی عقیدہ ہے جو عقیدہ نجدی تھا۔ اب مصنف کا اس کے خلاف اپنے اکابر کو بتانا جیتا جھوٹ اور کھلا ہوا فریب ہے کہ جب یہ عبارات ان کی مطبوعہ تصانیف میں موجود ہیں تو اکابر دیوبند کا ان کے خلاف عقیدہ کس طرح سے ہو سکتا ہے۔ اور اعظمیٰ کو نجدی کا ہم عقیدہ ثابت کرنا ایک ایسی غلط اور بے بنیاد بات ہے جس پر خود مصنف کا ضمیر بھی اس پر انتہائی ملامت کرتا ہوگا۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا آٹھواں عقیدہ

وہابیہ ہمیشہ کثرتِ صلاۃ و سلام و درود پر خیر الانام علیہ السلام و قرأت دلائل الخیرات و قصیدہ بردہ و قصیدہ ہمزہ وغیرہ اور اس کے پڑھنا اور اس کے استعمال کرنے و درود بنانے کو سخت تمجید و مکروہ جانتے ہیں۔ اور بعض بعض اشعار کو قصیدہ بردہ میں شرک وغیرہ کی طرف نسبت کرتے ہیں مثلاً

يَا أَشْرَفَ الْخَلْقِ مَالِي مَنْ الْوَزِيدِ سَوَاكَ عِنْدَ حُلُولِ لِحَادِثِ الْعَمَلِ

جواب :- نجدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر دیوبند کا عقیدہ ہے جب گنگوہی صاحب اپنے فتوے میں یہ لکھ چکے کہ نجدی کے عقائد عمدہ ہیں تو گنگوہی صاحب کے نزدیک کثرتِ صلاۃ و سلام و قرأت دلائل الخیرات و قصیدہ بردہ و قصیدہ ہمزہ وغیرہ کا درجہ سخت تمجید و مکروہ قرار پایا۔ اور قصیدہ بردہ کے بعض اشعار شرک ٹھہرے اس کے علاوہ وہ اکابر دیوبند اور گنگوہی صاحب کی عین اسلام تقویۃ الایمان کو دیکھنے اس میں صاف طور پر

۱۔ شہاب مناقب ص ۵۸

موجود ہے بہشتی زلیخہ کی کفر و شرک کی باتوں میں ہے۔

کسی بزرگ کا نام بطور وظیفہ کے چینا نہ

آداب سے کھڑا ہونا اور اس کو پکارنا اور اس کا نام چینا انہیں کاموں میں سے ہے کہ اللہ صاحب نے خاص اپنی تعظیم کے لیے ٹھہرائے ہیں۔ اور کسی سے یہ معاملہ کرنا شرک ہے۔

فتاویٰ رشیدیہ میں ہے۔

مثلاً ورد وظیفہ ان اشعار ذیل کا اگر کوئی کرے تو کیا حکم ہوگا۔ جائز یا منع اور صغیرہ یا کبیرہ اور شرک کیا ہوگا جیسے ورد یا رسول اللہ انظر حالتنا۔ یا رسول اللہ اسمع قائلنا۔ ائمتنا فی بعض مہتمم غفرلہ۔ خذ یدہی مسبق لئلا ائمتنا۔ یا یہ شعر قصیدہ بردہ کا درد کرنا یا اکرم المخلوق مالم یمن۔ من الذہب۔ سیوالک عند حلول المحادث الختم، یا اور کوئی شعر یا نثر میں ورد اسماء مخلوق بطور وظیفہ کرنا تو حجاب ممدوح نے اس کے جواب میں عبارت ذیل تحریر فرمائی وہ عبارت یہ ہے۔ از بندہ رشید احمد عفی عنہ بعد سلام سنون آنکہ آج خط آیا۔ جواب آپ کے اس مسئلہ کا تو لکھا گیا ہے وہ یہ ہے کہ ایسے کلمات کو نظم ہو یا نثر و رد کرنا مکروہ تنزیہی ہے کفر و فسق نہیں کیونکہ وجہ کفر کی غیر کو حاضر و متصرف جانتا ہے اور وجہ فسق کی احتمال فساد عقیدہ و عوام اور اپنے اوپر تہمت شرک رکھتا ہے۔ اور کراہت تنزیہی یہ کہ فی الجملہ مشابہت استعانت غیر سے ہونے کی محقق گونیت نہیں ہے۔

ان عبارات میں اکابر و دامیہ دیوبند یہ نے صاف لکھ دیا کہ کسی بزرگ کا نام بطور

۱۔ از بہشتی زلیخہ حصہ اول ص ۱۱۔ ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۱۱۰۔

۳۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۶۔

وظیفہ کے چپنا شرک ہے اور کسی بزرگ میں اور کسی میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی داخل ہیں کہ وہ بھی غیر خدا ہیں۔ اور کثرتِ ورد اور صلوٰۃ و سلام میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام چپنا ہی تو ہے۔ نیز دلائل الخیرات میں درود شریف ہی تو ہے۔

تو دلائل الخیرات کے وظیفہ میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام چپنا ہی تو ہوا تو اکابر دیوبند کے نزدیک کثرتِ صلوٰۃ و سلام اور قرأتِ دلائل الخیرات شرک ہوئے پھر خاص قصیدہ بردہ شریف کے اسی شعر کے متعلق گنگوہی صاحب نے فتویٰ دیدیا کہ یہ مکروہ تنزیہی ہے۔ جب حاضر و مشغوف جان کر نہ ہو ورنہ کفر ہے۔ اور اس کے وظیفہ پڑھنے والے کو اپنے اوپر تہمت شرک رکھنے والا اور استعانت بالغیر کرنی والا قرار دیا تو اکابر دیوبند نے نہ فقط نجدی عقیدہ کی موافقت کی بلکہ نجدیوں کے قبیح و مکروہ بتائے ہوئے کو کفر و شرک تک پہنچا دیا۔ اب مصنف آنکھیں کھول کر دیکھے کہ نجدی عقیدہ کی موافقت کیا اس کو اس سے زیادہ درکار ہے۔ اب مصنف کا یہ کہنا کہ۔

ہمارے مقدس بزرگانِ دین اپنے متعلقین کو دلائل خیرات وغیرہ کی سند دیتے رہے ہیں اور ان کو کثرتِ درود و سلام و تحزیبِ قرأت دلائل وغیرہ کا امر فرماتے رہے ہیں۔

کتنا صریح کذب اور کیسا شدید افترا اور کس قدر کھلا ہوا دہل و فریب ہے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا لواں عقیدہ

(۹) وہابیہ تبا کو کھانے اور اس کے چینے کو حقتہ میں ہویا چرٹ میں اور اس کے ناس لینے کو حرام اور اکبر الکبائر میں سے شمار کرتے ہیں ان جہلا کے نزدیک معاذ اللہ زنا اور سرقت کرنے والا اس قدر ملامت نہیں کیا جاتا جس قدر تبا کو استعمال کرنے والا ملامت کیا جاتا ہے اور وہ اعلیٰ درجہ

کے فساد و فحار سے وہ نفرت نہیں کرتے جو تمباکو کے استعمال کرنے والے سے کرتے ہیں بلکہ

جواب :- نجدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر دیوبند کا عقیدہ ہے اس لیے کہ جب گنگوہی صاحب فرما چکے ہیں کہ نجدی کے عقائد گندہ ہیں تو گنگوہی جی کے نزدیک بھی تمباکو کھانے اور حقہ وغیرہ میں پینا حرام و اکبر الکبائر میں سے ہے اور تمباکو استعمال کرنے والا زانی اور چور سے نہایت ملامت کا حقدار اور اعلیٰ درجہ کے فساد و فحار سے زیادہ نفرت کا مستحق ہے۔ اکابر دیوبند اس کا فتویٰ دیتے ہیں، تقاضی صاحب کے امداد الفتاویٰ معروف بفتاویٰ اشرفیہ حصہ دوم کے کتاب الخطر والا باصرہ میں مبسوط فتوے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

یہ حقہ قریب تین سو برس کے ہوئے کہ کفار نے نکالا ہے، اور کثرت اس کی مُضر ہے۔ پیر تمباکو میں بھی بعض اقسام بہت تیز اور مُضر ہیں بعض کم درجے میں ہیں کسی میں بوزیادہ ہے کسی میں نوبت نشہ یا فتور کی ہے کسی میں نہیں، اسی طرح حقہ اور نیچہ میں بھی بعض نیچے کے کپڑے پاک ہیں کسی کے ناپاک کسی کے مشتبہ، ہر ایک کا حکم جدا پس اگر کسی نے ضرورت شدید میں کسی مرض و شہار کے علاج کے لیے احتیاط سے بطور دوا کے کبھی ایک آدھ بار پی لیا چنداں جرم نہیں اور جو بعد ازالہ بغیر ضرورت شوقیہ پیوے جیسا آج کل شائع ہے کہ یہی غفل کی زیب و زینت ہو گئی، اور آخر میں مُضر بھی ہوتا ہے اور مُنہ میں برابر بُو آتی ہے اور ہر دم مُنہ میں گھسا رہتا ہے اور حواس میں بھی کدورت آ جاتی ہے، اور تشبہ اہل نار کے ساتھ ہے کہ مُنہ اور ناک میں سے دھواں نکلتا ہے اور خود دھواں اور آگ بھی آلہ عذاب کا ہے اس کے ساتھ متلبس رہتی ہے اس طور پر اس کا

۱۔ شہاب ثاقب ص ۸۱ و ص ۸۲۔

عادی ہو جانا بسبب اجتماع ان امور کے بیشک بُرا اور سخت مکروہ ہے
 بعض پیتے والے جو بد احتیاط ہیں اور سڑے ہوئے حقتے ناپاک نیچے نیز تمباکو
 کے پیتے پیتے نشہ ہو جاتا ہے اور شراب کیسی مدہوشی ہوتی ہے۔ اس کی
 حرمت میں کچھ شبہ نہیں۔ حاصل یہ کہ کوئی حقتہ زیادہ مکروہ کوئی کم مکروہ
 کوئی حرام کوئی ضرورت شدیدہ میں بطور دوا کے ایک ادھ بار روا۔
 بہر حال پینے والا اس کا گناہ سے خالی نہیں اور اصرار گناہ پر سخت گناہ
 ہے۔ اور اس کا پینے والا محفل مبارک نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں دخل
 نہیں پاتا اور بعضوں نے اس کے پینے والوں کو معذب بھی دیکھا ہے
 اعاذ اللہ منہ کسی نے کیا خوب کہا ہے تبا کو نوش راسینہ سیاہ است۔ اگر
 باور نہ داری نے گواہ است ہذا عندی واللہ تعالیٰ اعلم لمخضابہ

مولوی امیر باز خاں واعظ جامع سہارنپور کے رسالہ انکار القیان مطبوعہ ہاشمی کے صفحہ ۳۱ میں ہے

یوم تاتی السماء بدخان مبین یغشی الناس یعنی لا دیگا آسمان
 دھواں ظاہر کہ آسمان سے مینہ برسے گا اور اس سے ایک درخت پیدا
 ہوگا کہ وہ لوگوں کو عادی ہوگا۔ یعنی بہت سے لوگ حقتہ نوشی کے وقت
 میں اس کے اندر پھنس گئے فرمایا ہذا عذاب الیم یہ عذاب درد دینے
 والا ہے کہ مزا اس کا کڑوا ہے اور آخرت میں باعث ماخوذی کا ہے۔
 پھر صفحہ ۶ پر ہے۔

حقتہ نوشی سے دل سیاہ ہو جاتا کیونکہ جب دھواں تانبہ اور کڑا ہی
 پر لگ جاتا ہے تو وہ سیاہ ہو جاتی ہے جب یہ دھواں حلق اور جگر اور
 دل اور انٹریوں پر پہنچا تو وہ کیسے سیاہ نہ ہو جائیں ولنعم ما قیل

لہ۔ فتاویٰ اشرفیہ صفحہ دوم مطبوعہ جتائی دہلی ص ۱۳۹ تا ص ۱۴۱۔

کہ حقہ نوش را قلب سیاہ است اگر باور نہ داری نے گواہ است
 اسی کا اشارہ فرمایا حکیم علی الاطلاق نے کلابیل دان علی قلوبہم
 ما کانوا یکسبون ایسا نہیں جو یہ کہتے ہیں بلکہ رنگ لگا دیا یعنی سیاہی
 جمادی ان کے دلوں پر اس چیز نے کہ تھی وہ کرتے مثل حقہ نوشی اور دھواں
 کشتی کے الجہلہ

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ اکابر دیوبند کے نزدیک تنباکو کا استعمال اور
 حقہ نوشی سخت مکروہ اور حرام اور اس کا پینے والا گنہگار اور اس پر اصرار کرنے والا سخت
 گنہگار اور محفل نبوی سے محروم اور معذب اور حقہ پینے میں اہل نار سے تشبہ اور خود
 دھواں اور آگ آلہ عذاب ہے۔ اور اس کی ممانعت دو آیات سے ثابت ہے۔ اور حقہ نوشی
 سے دل سیاہ ہو جاتا ہے۔ اور آخرت میں سبب ماخوذی۔ اور یہ عذاب دردناک
 ہے۔ لہذا اکابر دیوبند کا عقیدہ نجدی عقیدہ کے موافق ہوا بلکہ نجدی عقیدہ سے بھی بڑھ
 چڑھ کر ثابت ہوا کہ انہوں نے حقہ نوش کو معذب سیاہ دل اور اہل نار سے تشبہ
 کرنے والا بھی بتایا اور یہ امور نجدی عقیدہ میں نہ تھے۔ اب مصنف کا شہاب ثاقب
 میں یہ کہنا۔

ان حضرات کا خیال دیکھئے تو یہ جملہ بزرگان دین تنباکو کے استعمال پر
 اس لئے کراہت تنزیہی و خلاف اولیٰ دوسرا کوئی حکم نہیں فرماتے بلکہ
 کس قدر شدید کذب اور جیتا فریب ہے۔ ہر شخص ان مطبوعہ عبارتوں کو دیکھ
 کر مصنف پر لعنۃ اللہ علی الکاذبین تو پڑھ ہی دے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا دھواں عقیدہ

اوپر بیسہ امر شفاعت میں اس قدر تنگی کرتے ہیں کہ بمنزلہ عدم کے |

۱۔ براہین قاطعہ مع انوار باطلہ ص ۶۸، ۶۹۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۸۲۔

اپنی دیتے ہیں۔

جواب :- بخدی کا یہ عقیدہ بھی اکابر دیوبند ہی کے موافق ہے کہ گنگوہی جب بخدی عقائد کو عمدہ لکھ چکے تو گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی انکار شفاعت عمدہ عقیدہ ہوا۔ اب گنگوہی صاحب کا عین اسلام تقویۃ الایمان ملاحظہ ہو کہ شفاعت بالوجاہت اور شفاعت بالمحبت ہر دوسے صاف انکار ہے۔

امیر کی وجاہت کے سبب سے اس کی سفارش قبول کی سو اس قسم کی سفارش اللہ کی جناب میں ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتی اور جو کوئی کسی نبی دلی کو یا امام اور شہید کو یا کسی فرشتے کو یا کسی پیر کو اللہ کی جناب میں اس قسم کا شفیع سمجھے سو وہ اصلی مُشرک ہے اور بڑا جاہل ہے۔

بادشاہ نے محبت کے سبب سے سفارش قبول کر لی اور یہ بات بھی کہ ایک بار غصہ پی جانا اور ایک چور کو معاف کر دینا بہتر ہے۔ اس رنچ سے کہ جو اس محبوب کے روٹھ جانے سے مجھ کو ہوگا اس قسم کی شفاعت بھی اس دربار میں کسی طرح ممکن نہیں اور جو کوئی کسی کو اس جناب میں اس قسم کا شفیع سمجھے وہ بھی ویسا ہی مُشرک ہے اور جاہل جیسا اول مذکور ہو چکا ہے وہ بڑا کریم و رحیم ہے وہاں کسی کی دکالت کی حاجت نہیں ہے۔

دکویا حضور فرماتے ہیں، اللہ کے ہاں کا معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے وہاں میں کسی کی حمایت نہیں کر سکتا اور کسی کا وکیل نہیں بن سکتا۔
کوئی کسی کا وکیل و حمایتی نہیں بننے والا ہے۔

اللہ صاحب نے کسی کو عالم میں تعترف کی قدرت نہیں دی اور کوئی کسی کی

۱۔ شہاب مذاقب ص ۸۲ - ۲۔ تقویۃ الایمان ص ۳۵ -

۳۔ تقویۃ الایمان ص ۳۶ - ۴۔ تقویۃ الایمان ص ۳۸ -

۵۔ تقویۃ الایمان ص ۴۲ - ۶۔ تقویۃ الایمان ص ۹ -

حمایت نہیں کر سکتا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا کے وقت میں کافر بھی اپنے بتوں کو اللہ کی برابر نہیں جانتے تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابل کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے۔ مگر یہی پکارنا اور منتیں ماننی اور نذر و نیاز کرنی اور ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو ابوجہل اور وہ شرک میں برابر ہیں۔

ان عبارات میں امام الوہابیہ نے صاف طور پر لکھ دیا کہ خدا کے حضور میں کسی کی سفارش و شفاعت اور وکالت و حمایت کی حاجت نہیں نہ کوئی کسی کی حمایت کر سکتا ہے نہ کوئی شفیع اور وکیل بن سکتا ہے اور جو کسی نبی دلی کو اللہ کا بندہ اور مخلوق سمجھ کر شفیع وکیل جانے وہ بڑا جاہل اور اصلی مشرک بلکہ ابوجہل کے برابر مشرک ہے۔ اور شفاعت بالوجاہت اور شفاعت بالمحبت ماننا دونوں شرک ہیں تو یہ امام الوہابیہ شفاعت کا کیا صاف انکار کر رہا ہے۔ لہذا اکابر وہابیہ کا عقیدہ بھی نجدی عقیدہ کے بالکل موافق ہے بلکہ اس سے بہت بڑھ چڑھ کر ہے اب مصنف اس عقیدہ نجدی کو لکھ کر اپنے اکابر کے لیے یہ لکھتا ہے۔

یہ اکابر ظاہراً و باہراً محقق اور ثبوت شفاعت کے حضرت رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے قائل ہیں۔

یہ صریح کذب، جیتا نبھوٹ اور کھلا ہوا دجل و فریب ہے اور عوام کو سخت مغالطہ میں ڈالتا ہے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا گیارہواں عقیدہ

وہابیہ سوائے علم احکام و الشرائع نجدی علوم اسرار و حقانی وغیرہ سے ذات سرور کاٹتا

اخاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خالی جانتے ہیں۔
 جواب :- نجدی کے اس عقیدہ کی اکابر دلیوبند نے بھی موافقت کی۔ لنگوہی صاحب
 نے تو جب نجدی عقائد کو عمدہ ہی قرار دیا تو گویا لنگوہی جی کے نزدیک بھی حضور بنی کریم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات سوائے علم احکام و شرائع کے جہذا سرارِ حقانی سے خالی
 ہے۔ نیز لنگوہی صاحب نے اس میں چند فتوے دیئے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔
 یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ (یعنی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کو علم غیب
 تھا، صریح شرک ہے فقط۔

اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔
 جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونیکا معتقد
 ہے، ساداتِ حنفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔
 اس میں ہر چہار ائمہ مذاہب و مجلہ علماء متفق ہیں کہ انبیاء علیہم السلام غیب
 پر مطلع نہیں ہیں۔

پھر یہ کہ آپ کی ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقولِ زید صحیح ہو
 تو دریافتِ طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل
 اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب
 تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے۔
 اللہ کا سا علم اور کو ثابت کرنا سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے
 خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اولیاء سے رکھے خواہ پیرو شہید سے خواہ امام و امام زادے

- ۱۔ شہاب ثاقب ص ۸۲۔ ۲۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۰۰۔ ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۳۹۔
 ۴۔ رسالہ مسئلہ در علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ص ۱۔
 ۵۔ حفظ الایمان ص ۶۰ مہنت مولوی اشرف علی تھانوی۔

سے خواہ بھوت و پری سے پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

ان عبارات اکابر دہلیہ دیوبند یہ سے ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات پاک علوم غیب و اسرار سے خالی ہے تو جو نجدی کا عقیدہ تھا بالکل وہی ان اکابر دیوبند کا عقیدہ ثابت ہے۔ بلکہ اکابر دیوبند کا یہ عقیدہ نجدی عقیدہ سے بہت بڑھ چڑھ کر ہے کہ نجدی عقیدہ میں حضور کے لیے علوم غیب و اسرار ثابت کرنے والے کا حکم مذکور نہیں تھا اور انہوں نے اس کا حکم بھی بیان کر دیا کہ وہ کافر و مشرک ہے۔
اب مصنف کا یہ لکھنا کہ ..

علوم اولین و آخرین سے آپ مالا مال فرمائے گئے ہیں کوئی بشر کوئی ملک کوئی مخلوق آپ کے ہم پلہ علوم اور دیگر کمالات میں نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ آپ سے افضل ہو۔

صریح کذب اور شدید فریب ہے اور اپنے اکابر کے مسلک کے بالکل خلاف ہے اور خود گنگوہی جی و ابیٹھی صاحب کے قول کے مقابل ہے وہ کہتے ہیں۔
شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی ...
..... وسعت علم کی کوئی نص قلعی ہے کہ جس سے تمام
نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔
پھر چند سطر بعد میں ہے۔

ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ ہے۔

۱۷۰۔ شہاب ثاقب ص ۸۲۔

۱۷۱۔ براہین قاطعہ ص ۵۲۔

۱۷۲۔ تعویذ الایمان ص ۱۔

۱۷۳۔ براہین قاطعہ ص ۵۵۔

اس عبارت میں اکابر دیوبند نے صاف کہہ دیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علوم میں نہ فقط ہم پتہ فرشتہ ملک الموت ہی ہے بلکہ شیطان لعین بھی ہے۔ بلکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم سے افضل شیطان و ملک الموت کے علوم ہیں۔ تو مصنف کا یہ کلام کس قدر لغو اور کذب و فریب ہے۔ پھر مصنف کا یہ قول دیکھیے کس قدر فرق ان حضرات (اکابر دیوبند) کے عقائد اور وہابیہ کے عقائد میں ہے۔

کس قدر جتنا جھوٹ اور کھلا ہوا فریب ہے بلکہ اکابر دیوبند عقائد نجدیہ کو عمدہ ٹھہرا کر ان کے ہر عقیدہ کو عمدہ بتانے والے اور نجدی عقائد کے زبردست موافق اور مؤید ثابت ہوئے۔ بلکہ عقیدہ نجدی سے بڑھ کر وہ باتیں کہنے والے ثابت ہوئے۔ ہماری پیش کردہ عبارات جو ہر عقیدے میں ہم نے پیش کیں انہیں دیکھ کر ہر منصف یہ انصاف کرنے پر مجبور ہے کہ اکابر دیوبند کے اقوال نجدی عقائد کے بالکل موافق ہیں۔ مصنف کو چاہیئے کہ لعنت اللہ علی الساذبین کو پڑھ کر اپنے اوپر دم کرے۔

ابن عبد الوہاب نجدی کا بارہواں عقیدہ

وہابیہ نفس ذکر ولادت حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قبیح و بدعت کہتے ہیں۔ و علیٰ ہذا القیاس اذکار اویا کرام رحمہم اللہ تعلقے کو بھی بُرا سمجھتے ہیں۔

جواب ۱۔ نجدی کے اس عقیدہ کی بھی اکابر دیوبند نے موافقت کی کہ گنگوہی صاحب نے جب عقائد نجدی کو عمدہ کہا تو انہوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نفس ذکر ولادت کو قبیح و بدعت کہا اور اذکار اویا کو بھی بُرا سمجھا۔ نیز انہیں گنگوہی کے فتوے ملاحظہ ہوں۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۸۲۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۸۳۔

۳۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۸۸۔

اعتقاد مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر اہتمام و تداعی اس میں بھی موجود ہے لہذا اس زمانے میں درست نہیں ہے۔

سوال :- محفل میلاد میں جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور لاف گداز اور روایات موضوعہ اور کاذبہ نہ ہوں شریک ہونا کیسا ہے۔

الجواب :- ناجائز ہے بسبب اور وجوہ کے فقط۔

سوال :- اعتقاد مجلس میلاد بدون قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں۔

الجواب :- اعتقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے تداعی امر مندوب کے واسطے منع ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال :- جس عرس میں صرف قرآن شریف پڑھا جاوے اور تقسیم شیرینی ہو شریک ہونا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب :- کسی عرس اور مولود میں شریک ہونا درست نہیں اور کوئی سا عرس و مولود درست نہیں ہے۔

یہ مجلس میلاد ہمارے زمانہ کی بدعت و منکر ہے شرعاً اور کوئی صورت جواز اس کی نہیں ہو سکتی۔

گنگوہی جی کی ان عبارات سے ظاہر ہے کہ اکابر و بابیہ دیوبندیہ کے نزدیک

○ — جس میلاد شریف میں کوئی نامشروع بات نہ ہو وہ بھی درست نہیں۔

○ — اور جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور کسی قسم کا کوئی لاف و گداز نہ ہو اور روایات موضوعہ اور کاذبہ بھی نہ ہوں وہ بھی ناجائز ہے۔

○ — جس میں صحیح روایات پڑھی جائیں اور قیام بھی نہ ہو وہ بھی ناجائز ہے۔

○ — جس میں صرف قرآن شریف کی آیات پڑھی جائیں وہ بھی ناجائز ہے۔

۱۷ :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۳۱۔ ۱۸ :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۴۲۔

۱۹ :- فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۱۳۔ ۲۰ :- براہین قاطعہ ص ۱۴۸۔

یہاں تک کہ صاف کہہ دیا کہ کوئی سامولہ درست نہیں کہ وہ بدعت و منکر ہے
 شرعاً میلاد شریف کے جواز کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی تو اکابر دیوبند یہ کا یہ عقیدہ
 بالکل عقیدہ نجدی کے موافق ہوا اب مصنف کا اس کے بالکل خلاف عوام کو دھوکہ
 دینے اور اپنے اکابر کی صفائی کے لیے یہ کہتا ہے۔

یہ اکابر دیوبند، مجملہ حضرات نفس ذکر ولادت شریفہ کو جبکہ بروایات
 معتبرہ ہوں مندوب اور مستوجب برکت فرماتے ہیں بلکہ

کس قدر لغو اور کیسا صریح کذب اور زبردست فریب ہے اور اپنے اکابر کے اصل
 عقیدہ پر پردہ ڈالنے اور مصنف کا اعطاف حضرت قدس سرہ پر یہ الزام لگانا کہ انہوں نے
 اکابر دیوبند پر محض اپنی طرف سے گڑھ کر زبردستی ایسے عقائد پیش کیے جو عقائد نجدی
 کے موافق ہو گئے ہیں۔ تو مصنف کے اس مکر و کید اور دجل و فریب کی حقیقت
 ہمارے جوابات سے ظاہر ہو گئی کہ اعطاف نے جو فرمایا وہ بالکل حق فرمایا فی الواقع
 اکابر دیوبند کے عقائد بالکل عقائد نجدیہ کے موافق ہیں ان کے اکابر کے اقوال ان کی
 مطبوعہ تصنیفات میں موجود ہیں ہم نے بطور نمونہ کے ہر عقیدہ نجدی کی موافقت میں
 اکابر دیوبند کے اقوال پیش کر کے ہر منصف شخص پر یہ فیصلہ رکھ دیا ہے کہ وہ اپنی
 انصاف پسند طبیعت سے اعطاف حضرت قدس سرہ کے فرمان کی صداقت اور مصنف
 کے کذب و فریب کا اعتراف کرے اور کھل کر صاف طور پر اقرار کرے کہ فی الواقع
 اکابر دیوبند تو اپنے ان اقوال سے بالکل عقائد نجدیہ کی موافقت اور تائید کر رہے ہیں۔
 مصنف کا اپنے اکابر دیوبند کو نجدی عقائد کا مخالف ثابت کرنا سراسر جھوٹ بالکل
 کذب و مرتکب ہے۔

مسلمانو! اب انصاف سے کہہ دو کہ بڑا منکار اور فریبی کون ہے۔ اور سلطان
 الدہقان اور زبردست چال باز کون کہلانے کا حقدار ہے۔

سہ ۱۔ شہاب ثاقب ص ۸۳۔

ساتواں بہتان اور اس کی حقیقت

گنگوہی صاحب اور انبیٹھوی صاحب نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں یہ صاف لکھا ہے جس کسی کو بیس اور جھوٹ کا فیصلہ مقصود ہو وہ دیکھ لے اس کی مطبوعہ عبارت یہ ہے۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلافِ نصوص کے بلا دلیل محض قیاسِ فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں۔ تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعتِ نفس سے ثابت ہوئی فخرِ عالم کی وسعتِ علم کی کوئی نصِ قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے یہ

مسلمانوں! تمہیں انصاف سے کہنا کیا اس عبارت میں گنگوہی و انبیٹھوی نے ابلیس شیطان لعین کے لیے محیطِ زمین کی وسعتِ علم نفس سے ثابت مانی اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ایسی وسعتِ علم کا انکار کیا اور خلافِ نصوص قرار دیا تو صاف طور پر کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ وسیع علم والا شیطان کو نہ کہا۔ کہا اور یقیناً کہا۔ ہر اردو خواں اس کے ماننے کے لیے مجبور ہے تو اب اس مصنف سے دریافت کر دو کہ اس میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کیا جھوٹ بولا اور کیا بہتان کیا اور کیا بے حیائی کا کام کیا۔ جب کتاب مطبوعہ موجود، اس میں یہ عبارت موجود، اس میں یہ تصریح موجود، تو مصنف کا اس کو الزام کہنا۔ خود انتہائی صریح کذب اور جھوٹ اور شرمناک بے حیائی ہے۔ اب خود مصنف ہی لعنت اللہ علی اس کا ذہن کا طوق اپنے گلے میں ڈالے اور اپنے منہ پر خود ہی محسوس ہو۔

لے۔ براہین قاطعہ مطبوعہ ہلالی ساڈہ پورہ ص ۱۱۔

آٹھواں بہتان اور اس کی حقیقت

جب گنگوہی دانیہٹھوی کی یہ عبارت براہین قاطعہ میں مطبوعہ موجود ہے تو اس میں صاف موجود ہے کہ انہوں نے محیط زمین کا علم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ماننا تو شرک کہا بلکہ

اور اسی محیط زمین کے علم کو ابلیس لعین کے لیے مانا اور اسے نصوص قطعیہ سے ثابت جانا تو نہایت روشن طور پر صاف صاف کہہ دیا کہ ابلیس لعین دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا شریک ہے کہ خدا کی یہ صفت اس کے لیے ثابت ہے تو براہین قاطعہ میں یہ بات نہایت واضح طور پر موجود ہے تو اب مصنف سے پوچھو کہ اس میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بہتان کیا ہے اور مراحت عبارت کے باوجود شہمت لگانا اور جھوٹ پر کمر باندھنا کس طرح پایا گیا۔ لہذا اب ہر ادنیٰ عقل والا بھی یہ یقین کرنے پر مجبور ہے کہ اس عبارت براہین قاطعہ میں گنگوہی دانیہٹھوی نے ابلیس کو خدا کا شریک ٹھہرایا اور یہی دیوبندیوں کا عقیدہ ہے اور علماء حرمین شریفین کا کفری فتوے ان پر بالکل صحیح ہے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا قول بالکل حق ہے اور مصنف کی یہ ساری گفتگو لغو و باطل ہے۔

نواں بہتان اور اس کی حقیقت

گنگوہی جی کا وقوع کذب باری تعالیٰ کا دستخطی مہری فتوے موجود ہے، اس کے فوراً بھی ہمارے پاس ہیں یہ ۱۳۰۸ھ میں میرٹھ میں چھپ کر شائع ہوا اور اس پر اسی وقت مواخذات کیے گئے اس کے پندرہ برس بعد تک گنگوہی صاحب زندہ رہے۔ اور انہوں نے اپنی حیات میں اس فتوے کا انکار نہیں کیا۔ اور آج تک مطبوعہ کتابوں میں اس کے مضامین چھپ رہے ہیں جس کی تفصیل ہم بھی آئندہ فصل کے جواب میں

۱۔ شرک یہی تو ہوتا ہے کہ خدا کی صفت دوسرے کیلئے ثابت کرنا جس سے وہ شریک خدا ہو جائے۔

پیش کریں گے۔ تو مصنف سے سوال کرو جو چیز چھپی ہوئی موجود۔ پندرہ برس برابر اس کا
لکھنے والا انکار نہ کر سکا تو پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا اس میں بہتان کیا ہے اور جھوٹی تہمت
بندی کیا ہے۔ علماء حرمین شریفین کے سامنے اس کا فوٹو موجود تھا تو ان کا فتوے کفر
مصنف کے نزدیک بھی حق ثابت ہو گیا۔ اب مصنف ہی لعنتہ اللہ علی السکاذبین کو پڑھ
کر اپنے اوپر دم کر لے۔

دسواں بہتان اور اس کی حقیقت

مولوی قاسم نانوتوی کی مطبوعہ کتاب تحذیر الناس موجود ہے اس میں جس کا دل چاہے
دیکھ لے وہ صاف طور پر لکھتے ہیں۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو
پھر بھی خاتیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور
زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔

اس عبارت میں صاف طور پر لکھا کہ جب زمانہ نبوی کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا
تجویز کیا جائے گا۔ تو یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم الانبیاء ہونے کا انکار ہی تو ہوا
اور آپ کے بعد دوسرے نبی کے آجانے میں کچھ مضائقہ نہ ہونا ہی تو انکار ہے۔ لہذا
اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نانوتوی کا جو عقیدہ حتام الحرمین میں ظاہر فرمایا وہ اس کی
عبارت سے ظاہر ہے تو اس میں افترا پردازی اور تہمت و بہتان کونسا ہوا مصنف
کا خود صریح کذب اور شدید فریب ہے کہ وہ دیدہ و دانستہ اس سے انکار کرتا ہے تو
اہل حرمین شریفین کا فتوے کفر صریح ثابت ہوا۔ پھر مصنف کا بہ کمال دلیری یہ لکھنا۔
مولانا علیہ الرحمۃ (یعنی نانوتوی) اس عقیدے اور خیال سے بالکل بری اور
پاک ہیں۔

۱۔ تحذیر الناس ص ۲۸ - ۲۔ شہاب ثاقب ص ۸۵۔

کیا جتیا جھوٹ اور کھلا ہوا فریب نہیں ہے کہ نانوتوی اس عقیدے اور خیال کو تحذیر الناس میں لکھ رہے ہیں اور مصنف انہیں بری اور پاک بتا رہے اور یہ تو مصنف کا دل جانتا ہے کہ کفر سیدھا دیوبند پیچھا اور نانوتوی کے اندر داخل ہو گیا۔ اس مسئلہ پر ہم بھی اسی فصل میں مفصل گفتگو کریں گے جس میں مصنف اس پر کچھ بولے گا۔ اور یہ آفتاب سے زیادہ روشن طور پر دکھا دینگے کہ نانوتوی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم الانبیاء ہونے کا منکر ہے۔ اور اس اخیر زمانہ میں تو کیا کسی صدی میں بھی ایسا منکر خاتمیت کوئی دوسرا بمشکل نکلے گا۔ اور اس مصنف مغتری کذاب کو یہ منوا دیں گے کہ نانوتوی بہت بڑا منکر خاتمیت تھا۔

گیارہواں اور بارہواں بہتان اور اسکی حقیقت

مولوی اشرف علی تھانوی اپنی کتاب حفظ الایمان میں صاف طور پر لکھتے ہیں یہ مطبوعہ کتاب ہے وہ نہایت دلیری سے یہ ناپاک الفاظ تحریر کرتے ہیں۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔ تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید وغیرہ ہر مہی و مینون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبویہ کیوں شمار کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو نبی اور غیر نبی میں دیر فرق بیان کرنا ضرور ہے بلکہ

لے۔ حفظ الایمان ص ۱۷۷۔

مٹھانوی صاحب نے اس عبارت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں اور پانگوں کے علم سے ملا دیا۔ اور وہ مٹھانوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جانوروں و پانگوں میں فرق نہ جاننے والا ہے اس عبارت کے پڑھ لینے کے بعد ہر اُردو خواں اس نتیجے پر پہنچے گا کہ مٹھانوی نے حضور کے علم غیب کو پانگوں و جانوروں کے علم سے واقعی ملا دیا اور وہ خود حضور اور جانوروں و پانگوں میں فرق نہ جاننے والا ہے۔ تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس پر کیا بہتان بندی اور دیدہ دلیری کی، اور یہ الزام بالکل بے اصل کس طرح ٹھہرا اور اس میں تحریف کیا ہوئی۔ عبارت حفظ الایمان مطبوعہ موجود ہے۔ لیکن مصنف کو نظر نہیں آتی۔ اس عبارت کی مکمل بحث آئندہ آتی ہے۔ جس پر ہم مصنف کی ہر بات کا مکمل و مسکت جواب دیں گے۔

تیسرے سوال بہتان اور اس کی حقیقت

گنگوہی جی کا وقوع کذب باری تعالیٰ کا فتویٰ جس کے فوٹو موجود ہیں اسمیں صاف موجود ہے۔ اس میں لکھا ہے :-

بعض علماء وقوع خلف وعید کے قائل ہیں اور یہ بھی واضح ہے کہ خلف وعید خاص ہے اور کذب عام ہے کیونکہ کذب بولتے ہیں۔ قول خلاف واقع کو سودہ گاہ وعید ہوتا ہے گاہ وعدہ، گاہ خبر اور سب کذب کے انواع ہیں اور وجود وقوع کا وجود جنس کو مستلزم۔ انسان اگر ہو گا تو حیوان بالضرور موجود ہو گا۔ لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اگر بعض فرد کے ہو۔ پس بناء علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے کہ اس میں تکفیر علماء سلف کی لازم آتی ہے۔ نیز براہین قاطعہ میں ہے۔

لے :- فوٹو فتویٰ گنگوہی۔

امکانِ کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف
ہوا ہے کہ حلف وعید آیا جائز ہے یا نہیں پس اس پر طعن کرنا مؤلف کا
پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے۔ مختصراً۔

گنگوہی جی نے ان عبارات میں صاف کہہ دیا کہ اللہ تعالیٰ کے لیے کذب اور
جھوٹ کو ثابت کرنا علمائے سلف کا بھی مذہب تھا اور اس پر طعن کرنا پہلے مشائخ
پر طعن کرنا ہے اور اس سے تکفیر علمائے سلف کی لازم آتی ہے تو عباراتِ براہین
قاطعہ اور فوٹو فٹوے گنگوہی میں موجود ہے جس کو اس کی تحقیق مقصود ہو وہ ان کا مطالعہ
کرے۔ تو مصنف کا اس کو اعلم حضرت قدس سرہ کا افتراء بہتان اور سفید جھوٹ کہنا خود
جیتا جھوٹ و صریح کذب اور شدید وجہل و فریب ہے۔

ہودھواں بہتان اور اسکی حقیقت

اکابرِ دیوبند کا خدا کی طرف کذب کی نسبت کرنا ابھی براہین قاطعہ اور فتوے
گنگوہی کے فوٹو سے ظاہر ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سڑی سڑی گایاں دینا
دیوبندیوں کی کتابوں اور رسائل میں صد ہا کی تعداد میں موجود ہیں۔ جن کا مفصل ذکر الہ
مستجد اد علی اجیال الابد تعداد مکتبہ کشف ضلال دیوبند اور رسالہ کاشف
سنیت و دہابیت وغیرہ رسائل میں موجود ہے جن کے دس اقوال اسی کتاب میں چوتھے
عقیدہ نجدی کے جواب میں پیش کیے گئے اور باوجود ان عبارات توہینِ خدا و رسول
جل جلالہ و صلے اللہ علیہ وسلم کے اکابرِ دیوبند اپنی صرف کلمہ گوئی کو اپنے اسلام کی دلیل بناتے
ہیں اور تبلیغ کلمہ شریف کا ڈھونگ بنا کر عوام کو فریب دیتے پھرتے ہیں۔ جس کی تحقیق ہر
ادنیٰ سے ادنیٰ مسلمان کر سکتا ہے۔ آج اہل دیوبند کے مطبوعہ رسائل موجود ہیں مصنف
کو شرم و حیا نہیں آتی کہ وہ ایسی ظاہر بات کا انکار کرتا ہے اور بکمال بے حیائی و بے شرمی

سہ۔ از براہین قاطعہ ص ۷۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو افتراء بہتان کرنے والا اور الزام و اتہام لگانے والا کہہ کر عوام کو فریب دیتا ہے۔ اور اپنے اکابر کی محض اپنی زبان درازی سے صفائی پیش کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتا ہے۔ اگر اکابر دیوبند کی کتابیں اور رسائل مطبوعہ موجود نہ ہوتے تو اس کی بات کوئی باور بھی کر لیتا۔ لیکن جن کے رسائل خود چنچ بیچ کر اللہ و رسول جلّ جلالہ و صلّی اللہ علیہ وسلم کی شانوں میں انتہائی گستاخیوں اور سڑی سڑی گالیوں کا اعلان کر رہے ہیں۔ مصنف محض اعلیٰ حضرت کو گالیاں دے کر اور اپنے اکابر کی مدح سرائی کر کے ان کے سارے اقوال پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے۔ اس طرح تو ہر قادیانی علماء اہلسنت کو گالیاں دیکر اور غلام احمد کی تعریف کر کے اپنے پیشوا کی صفائی پیش کر سکتا ہے اور اس کی ساری گستاخیوں بے ادبیوں پر پردہ ڈال سکتا ہے۔ لہذا جس طرح ایک قادیانی کے اس انداز صفائی کو کوئی سمجھدار انسان کافی نہیں سمجھتا۔ اسی طرح مصنف کے اس انداز صفائی کو بھی کوئی عاقل کافی نہیں سمجھ سکتا۔

پندرہواں بہتان اور اس کی حقیقت

اکابر دیوبند کا یہ خیال کہ غیب کی ایک بات بھی خدا کے بتائے سے بھی نبی کو معلوم ہونا محال و ناممکن ہے اور رسول اللہ سے سب چیزیں غائب ہیں اور اللہ کو اتنی قدرت نہیں کہ کسی کو ایک غیب کا علم دے سکے۔ اُن کی کتابوں رسالوں سے ظاہر ہے۔ چند عبارات ہم نے گیارہویں عقیدہ نجدی کے جواب میں نقل کیں کہ لنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم کے ص ۱ پر ہے۔
یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ (محمد رسول اللہ علیہ وسلم) کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اگر خدا نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو غیب کی ایک بات بتائی ہوتی تو پھر حضور کے لیے مطلقاً علم غیب کا اعتقاد شرک نہ ہوتا۔ اور تقویۃ الایمان کی یہ عبارت کہ :-

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے
 دینے سے غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔
 اس عبارت سے ظاہر ہے کہ ایک بات کے غیب کا اعتقاد اگر خدا کے
 دینے کے لحاظ سے بھی ہو جب بھی شرک ہے تو ان کا نتیجہ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کو
 ایک غیب کے بتانے اور دینے کی قدرت ہوتی تو وہ نبی ہی کو بتاتا اور دیتا تو نبی کو
 ایک غیب کا علم نہ محال ہوتا نہ ناممکن اور نبی کے لیے علم غیب کا اعتقاد نہ کفر ہوتا نہ
 شرک، اور جب نبی کے لیے ایک بات کے غیب کا علم شرک ہے تو نہ تو خدا کو ایک
 غیب کے بتانے اور دینے کی قدرت ہے نہ نبی کو ایک غیب کا علم ممکن اور جب
 خدا نبی کو ایک غیب کا علم نہیں دے سکتا تو اور کسی کو ایک غیب کا علم کس طرح دے
 سکتا ہے، تو انہیں دو عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ اکابر دیوبند کے خیال میں غیب کی
 ایک بات بھی خدا کے بتائے سے بھی نبی کو معلوم ہونا محال و ناممکن اور اللہ کو اتنی
 قدرت نہیں کہ کسی کو ایک بھی غیب کا علم دے سکے، تو دیوبندیوں کے خیال تو
 خیال بلکہ کتابوں میں یہ عقیدہ چھپا ہوا موجود ہے، مصنف محض عوام کو دھوکہ دینے
 اور اپنا مکر و فریب کا جال بھینانے کے لیے اپنے اکابر کے اس عقیدہ سے انکار کرتا
 ہے اور اپنے اکابر کی مطبوعہ عبارات پر پردہ ڈالتا ہے، اور اللہ تعالیٰ کو علم غیب کے
 عطا کرنے پر قادر نہیں مانتا، اور نبی کے لیے ایک بات کا علم غیب بھی محال و ناممکن
 جانتا ہے، اور محض دریدہ دہنی سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو آفر او بہتان کرنے والا
 قرار دے کر اپنے اکابر کی گلو غلامی کی فکر میں دل بھر کر جھوٹ بولتا ہے انتہائی فریب
 کی راہیں نکالتا ہے، اور ہر طرح عوام کو مغالطہ اور فریب مکر و کید میں پھانستتا ہے
 فہد اے اللہ تعالیٰ الی دینہ القدیم و صراطہ المستقیم۔

۱۰ : تقویۃ الایمان

باب ثانی

مُصَنَّف نے بابِ ثانی کو نو فصلوں پر تقسیم کیا اور فصلِ اول و دوم کو ص ۸۸ سے ص ۹۸ تک لکھا جس میں تحذیرِ الناس کی کفری عبارت کو بحث مقرر کیا۔

مولوی قاسم نانوتوی کی تحذیرِ الناس والی عبارت

مُصَنَّف نے شہابِ ثنائی کے دس صفحات تو اپنے نصیب کی طرح سیاہ کیے جس میں ادھر نانوتوی کی دِل کھول کر تعریف کا خطبہ بھی دیا اور ادھر جی بھر کر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سب و شتم اور لباسِ اخلاق سے منگا ہو کر خوب گالیاں بھی دیں۔ اور تحذیرِ الناس کے متعدد صفحات سے کچھ عبارات بھی پیش کر دیں۔ اور اپنی قابلیت کی اچھی طرح دیکھیں بھی مار لیں لیکن اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تحذیرِ الناس کی جن عبارات پر مواخذہ فرمایا اور علماءِ حرمین شریفین نے جن پر حکم کفر دیا نہ تو ان عبارات کو ان دس صفحات میں نقل کیا نہ ان کی ایسی توضیح و تفصیل کی جس سے وہ کفری معنی سے پرک جائیں۔ نہ ان کی ایسی تاویلات پیش کیں جن سے ان کا مفہوم اسلامی تعلیم کے موافق ہو جائے اور اہلِ عقل کے نزدیک وہ کفری مراد سے صاف اور بری ہو جائیں۔ مُصَنَّف کو جب کتاب لکھنے کا شوق پیدا ہوا تھا تو اس کے لیے سب سے زیادہ ضروری اور اہم امر یہی تھا چاہے کہ اس بحث میں خواہ دو چار صفحات ہی لکھنا لیکن ان عبارات سے کفری الزام کو اٹھا دینا۔ اور دلائل شرعیہ اور اقوالِ سلف سے اس کی نہایت روشن طور پر تائید نقل کرنا اور اپنے مخالفین کو بھی نانوتوی کا حجۃ اللہ علیٰ العالمین اور مرکزِ دائرۃ التحقیق والتدقیق وغیرہ اوصاف باور کرا دینا۔ اور دنیائے اسلام و المسلمین پر اس کا

قطب افلاک الحکم واسرار التشریع ہونا ثابت کر دیتا۔

مگر مصنف میں نہ ادھر امتنا علم و قابلیت تھی، نہ اس قدر دلیری و جرأت تھی، نہ ادھر ان عبارات تحذیر الناس میں ایسی گنجائش و صلاحیت تھی، نہ ان پر سے الزامات کفریہ کے اٹھا دینے کی قدرت و طاقت تھی، اس لیے بیچارے مصنف نے نہ ان عبارات کفریہ کو نقل کیا نہ ان کی تاویلات پیش کیں، بلکہ عوام کو فریب دینے اور اپنے جاہلوں پر نانو تووی کا وقار باقی رکھنے کے لیے دس صفحات محض لغویات سے بھر دیئے، اور اپنے عمل سے یہ اعتراف کر لیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مواخذات کے کچھ جہرات نہیں اور ان عبارات کو کفری معنی سے بچا لینا اس کے امکان سے باہر ہے۔

اب ہم اس مسئلہ کو تفصیل و دلائل کی روشنی میں پیش کریں اور یہ دکھائیں کہ تمام اہل اسلام کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بلا شک خاتم النبیین یعنی آخر الانبیاء ہیں یعنی آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب سے آخری نبی ہیں، اس پر نفوس صریح بکثرت دلالت کرتی ہیں۔

خاتم النبیین کا ثبوت قرآن پاک سے

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے:

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ۝

محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمہارے مردوں میں کسی کے باپ نہیں۔ ہاں اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں میں پچھلے اور اللہ سب کچھ جانتا ہے۔

۱۵۔ سورہ احزاب ۵۶۔

مفسرین اہلسنت کے قلم سے لفظ خاتم النبیین کی تشریح

اولاً :- صاحب تفسیر معالم التنزیل نے اپنی تفسیر میں سید المفسرین حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی یہ تفسیر نقل کی۔

عن ابن عباس ان الله
تعالى لما حركات
لأنبي بعدة لم يعطه
ولذا ذكرنا

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما
سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
جب حکم فرمایا کہ حضور کے بعد کوئی
نبی نہیں تو انہیں کوئی لڑکانہ عطا فرمایا۔

مثالیاً :- علامہ خازن تفسیر لباب التأویل فی معانی التأویل میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں۔

رَخَّائِمَ الْبَيِّنَاتِ خَتَمَ
الله به النبوة فلا
نبوة بعد ۱۲ ای ولا معه
(وَكَانَ اللهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا)
ای دخل فی علمه انه لا
نبی بعده ۱۳

خاتم البیّنات یعنی اللہ نے ان سے
نبوت کو ختم کیا تو ان کے بعد کوئی
نبی نہیں نہ ان کے زمانے میں، اور
اللہ سب کچھ جانتا ہے یعنی یہ اس
کے علم میں ہے کہ حضور کے بعد
کوئی نبی نہیں۔

مثالیاً :- علامہ بغوی نے تفسیر معالم التنزیل میں خاتم البیّنات کے معنی یہ ذکر کیے۔

رَخَّائِمَ الْبَيِّنَاتِ خَتَمَ
به النبوة وقرا ابن
عامر وعاصم خاتم

خاتم البیّنات یعنی ان پر نبوت ختم کی
گئی اور ابن عامر اور امام عاصم نے
خاتم کوتاہ کے زبر سے پڑھا یعنی آخر

بفتح التاء ای اخذہم لہ
الانبياء سب انبياء میں آخر نبی۔

والعبارہ علامہ نسفی تفسیر مدارک میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں۔

(خاتم النبیین) بفتح التاء
خاتم النبیین کو عاصم نے تاکہ

عاصم بمعنی الطالع اح
زیر سے پڑھا یعنی آخر الانبياء جن

آخرہم یعنی لا ینبأ احد بعدہ لہ
کے بعد کوئی نبی نہ کیا جائے۔

خامساً علامہ شیخ احمد جیون تفسیر احمدی میں تحت آیت کریمہ فرماتے ہیں۔

ہذا لا یتحدل فی القرآن تدل
یہ آیت قرآن ہمارے نبی صلی اللہ

علیہ وسلم کے ختم نبوت پر صراحتہ
علیہ وسلم کے ختم نبوت پر صراحتہ

دلالت کرتی ہے اور خاتم النبیین
دلالت کرتی ہے اور خاتم النبیین

کے یہ معنی ہیں کہ حضور کے بعد کوئی
کے یہ معنی ہیں کہ حضور کے بعد کوئی

نبی ہرگز مبعوث نہ ہوگا۔ ان کے
نبی ہرگز مبعوث نہ ہوگا۔ ان کے

ساتھ نبوت کے دروازے قیامت
ساتھ نبوت کے دروازے قیامت

تک ختم اور بند کر دیئے گئے۔
تک ختم اور بند کر دیئے گئے۔

ان تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ختم نبوت ثابت
ان تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ختم نبوت ثابت

ہونے کے لیے یہ آیت صریح دلیل ہے اس میں یہ فرمایا گیا کہ حضور ہی خاتم النبیین
ہونے کے لیے یہ آیت صریح دلیل ہے اس میں یہ فرمایا گیا کہ حضور ہی خاتم النبیین

ہیں اور ان ہی پر نبوت کے دروازے بند کر دیئے گئے یہی آخر الانبياء میں تو قیامت
ہیں اور ان ہی پر نبوت کے دروازے بند کر دیئے گئے یہی آخر الانبياء میں تو قیامت

تک اب دروازہ نبوت بند ہو گیا۔ لہذا اب ان کے زمانے میں یا ان کے بعد کوئی اور
تک اب دروازہ نبوت بند ہو گیا۔ لہذا اب ان کے زمانے میں یا ان کے بعد کوئی اور

نبی ہرگز نہیں ہو سکتا کہ وہ اللہ تعالیٰ جو ہر شے کا علیم ہے اس کے علم میں بھی یہی ہے
نبی ہرگز نہیں ہو سکتا کہ وہ اللہ تعالیٰ جو ہر شے کا علیم ہے اس کے علم میں بھی یہی ہے

کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔
کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔

بالجملہ یہ تو خالق عالم جل جلالہ کا فرمان واجب الادعان تھا۔ اب خود حضور سید
بالجملہ یہ تو خالق عالم جل جلالہ کا فرمان واجب الادعان تھا۔ اب خود حضور سید

عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث بھی کہتے۔
عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث بھی کہتے۔

۱۔ معالم التنزیل مصری ج ۵ ص ۲۱۸۔ ۲۔ مدارک ۳۵ ص ۲۲۲۔

۳۔ تفسیر احمدی مطبوعہ دہلی ص ۳۲۲۔

لفظِ خاتم النبیین کی تشریح مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے

اولاً: ”مُسلَّم شریف و ترمذی شریف میں یہ حدیث مروی ہے۔“

فضلت علی الانبیاء بست
اعطیت جوامع الکلم و نصرت
بالرعب و احدثت لی القتال
و جعلت لی الارض طمہودا و
مسجدا و ارسلت الی الخلق
کافة و ختمت بی النبیین
قرار دی گئی۔ اور میں تمام خلق کی طرف رُسل ہوا۔ اور مجھ پر انبیاء ختم کیے گئے۔

ثانیاً: بخاری شریف و مُسلم شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مثلی و مثل الانبیاء کمثل قصاص حسن
بنیانہ ترک منہ موضع
لبنة فطاف به النظار
یتعجبون من حسن بنیانہ
الا موضع تلك البنة نکت
اناسنت موضع البینہ ختم بی
البنیان و ختم بی الرسل (وفی رواية) فانما
البنة وانا خاتم النبیین

رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
فرمایا میری اور تمام انبیاء کی مثال ایسی
ہے جیسے ایک نہایت عمدہ محل بنایا
گیا اور اس میں ایک اینٹ کی جگہ
خالی رہی دیکھنے والے اس کے پاس
پہرتے اور اس کی خوبی تعمیر سے تعجب
کرتے مگر وہی ایک اینٹ کی جگہ کہ
نگاہوں میں ٹھٹھکتی ہے میں نے تشریف لا کر وہ

۱۔ جامع التفسیر مری ج ۲ ص ۶۳۔ ۲۔ مشکوٰۃ شریف باب فضائل النبی ج ۲ ص ۲۰۶۔

جگہ بند کی مجھ سے یہ عمارت پوری کی گئی۔ مجھ سے رسولوں کی انتہا ہوئی۔ میں عمارتِ نبوت کی وہ پچھلی اینٹ ہوں میں تمام انبیاء کا خاتم ہوں۔
 مثالاً: بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت جابر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان لی اسماء انا محمد وانا
 احمد وانا الماحی۔ لذلک
 یحیی اللہ فی الکفر وانا الماحی
 الذی یحشر الناس علی
 قدمی وانا العاقب والعاقب
 الذی لیس بعدہ
 نبی یلہ

میرے مستعد و نام ہیں۔ میں محمد ہوں۔
 میں احمد ہوں۔ میں ماحی ہوں کہ اللہ
 تعالیٰ میرے سبب سے کفر مٹاتا
 ہے۔ میں ماحی ہوں کہ میرے قدموں
 پر لوگوں کا حشر ہوگا۔ میں عاقب ہوں
 اور عاقب وہ جس کے بعد کوئی نبی
 نہیں۔

رابعاً: ترمذی شریف اور مسند امام احمد اور مستدرک میں حاکم نے حضرت انس رضی
 اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت نقل کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 ان الرسالۃ والنبوۃ قد
 انقطع فلا رسول بعدی
 ولا نبی یلہ

بے شک رسالت اور نبوت ختم
 ہو گئی اب میرے بعد نہ کوئی رسول
 ہو نہ کوئی نبی ہو۔

خامساً: امام احمد نے اپنے مسند میں اور طبرانی نے کبیر میں اور ضیاء نے حضرت
 حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
 فی امتی کذابون
 دجالون سبعۃ وعشرون
 منهم اربع نسوة واثنتی

میری امت میں ستائیس کذاب
 و دجال ہوں گے۔ ان میں چار عورتیں
 ہیں۔ حالانکہ میں خاتم الانبیاء ہوں

۱۔ بحکوة شریف ج ۲ ص ۱۱۱۔ ۲۔ جامع صغیر ج ۱ ص ۶۶۔

خاتم النبیین لا نبی بعدیؐ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

ان احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو گئی۔ وہ خاتم الانبیاء ہیں وہ عمارت نبوت کی آخری اینٹ ہیں۔ ان کے بعد نہ کوئی نبی ہو نہ رسول وہی آخر الانبیاء ہیں۔ وہی مرسلین میں آخری رسول ہیں۔ اب جو شخص اس کے خلاف کہتا ہے۔ وہ آیت کریمہ اور احادیث شریفہ کا منکر ہے۔ اور منکر قرآن و حدیث کے کافر ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

علامہ شیخ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں فرماتے ہیں۔

اذا لم يعرف ان محمدا
صلی اللہ علیہ وسلم آخر
الانبياء فليس بمسلم
لانہ من الضروریات بلہ
جب یہ نہ جانے کہ حضرت محمد
صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء ہیں تو
وہ مسلمان نہیں کہ یہ ضروریات
دین سے ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر نبی نہ جانے اور آپ کے بعد کسی اور نبی کا پیدا ہونا ممکن بتائے وہ بلا شک کا فرد مرتد ہے اور آیت کریمہ خاتم النبیین میں خاتم کے معنی باعتبار لغت کے آخر ہیں اور خاتم النبیین کا لغوی ترجمہ آخر النبیین ہے۔

علامہ ابوبکر سبحانی کے غریب القرآن میں ہے۔

قولہ خاتم النبیین آخر النبیینؐ خاتم النبیین کا ترجمہ آخر النبیین ہے۔

۱۔ جامع مغیر مصری السیوطی ج ۲ ص ۶۵۔ ۲۔ الاشباہ والنظائر کشوری معہ حموی ص ۲۶۴۔

۳۔ غریب القرآن مصری ج ۱ ص ۲۶۴۔

لفظ خاتم النبیین کی تشریح مفتی شفیع دیوبندی کے قلم سے

خود مفتی دیوبند محمد شفیع دیوبندی اپنے رسالہ ہدیۃ المہدیین میں لکھتے ہیں۔
 ان اللغة العربية حالۃ بان معنی خاتم النبیین
 فی الایۃ ہوا اخر النبیین لا غییر لہ
 بے شک لغت عربی اسی پر حاکم ہے کہ آیت میں جو خاتم النبیین ہے اس کے معنی آخر النبیین ہیں۔
 نہ کچھ اور۔

یہی مفتی دیوبند اسی میں تصریح کرتے ہیں اور تفسیر روح المعانی سے ناقل ہیں کہ اسی معنی پر اجماع امت بھی منعقد ہو چکا ہے۔

اجمعت علیہ الامۃ فیکفر مدعی خلافہ ویقتل ان اصر یلہ
 امت نے خاتم کے یہی معنی ہونے پر اجماع کیا ہے تو اس کے خلاف کا دعویٰ کرنے والا کافر ہے۔ اگر اسی پر اصرار کرے قتل کیا جاوے۔

الحاصل آیت کریمہ خاتم النبیین میں خاتم کے لغوی معنی اور تفاسیر و احادیث اور اجماع امت سے شرعی معنی متواتر اور قطعی یہی ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب انبیاء کرام کے زمانے کے بعد میں ہیں اور آپ ہی سب میں سے آخری نبی ہیں اسی معنی پر ایمان فرض ہے اور اس کا انکار کفر ہے۔ اب ناظرین اس کے مقابل قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس کی پوری عبارت بغور پڑھیں وہ لکھتا ہے۔

بعد حمد و صلوٰۃ کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال

ہا میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کیئے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہو گی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نعوذ باللہ زیادہ کوئی کا وہم ہے آخر اس وصف میں اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اور دوسرے کو ذکر نہ کیا دوسرے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے ہیں۔

نا تو وہی صاحب کی اس عبارت میں اس قدر کفریات ہیں۔

- — خاتم النبیین کے معنی سب میں آخر نبی ہونے کو جو تفاسیر و احادیث اور اجماع اُمت سے متواتر اور قطعی ثابت ہو چکے انہیں حوام جاہلوں کا خیال بنانا۔
- — انہیں نا فہم ٹھہرانا۔
- — تمام اُمت کو حوام اور نا فہم قرار دینا۔

۱۔ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر کے ساتھ پورا درود لکھنا چاہیے صرف صلعم لکھنا بھی محرومی کی نشانی ہے اور غلط ہے۔

۲۔ تحذیر الناس مطبوعہ غیر خواہ سرکار پریس سہارنپور۔

- — رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ عوام اور نا فہم کہنا۔
- — مخالفین معنی تفسیر و حدیث اور اجماع کو اہل فہم بتانا۔
- — معنی متواتر و قطعی کی جو احادیث و اجماع میں کچھ فضیلت نہ ماننا۔
- — اس متواتر معنی کو مقامِ مدح میں ذکر کرنے کے قابل نہ جاننا۔
- — خاتمیت باعتبار تاخیر زمانی جب تک صحیح نہیں کہ یہ مانو کہ یہ مقامِ مدح کا مقام اور یہ وصف اوصاف میں سے ہے۔
- — اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر نبی مانا جائے اور اس وصف کو مدح جائیں تو خدا کی طرف زیادہ گوئی کا وہم ہونا۔
- — اور حضور کی جانب نقصان قدر اور کم رتبہ ہونے کا احتمال پیدا کرنا، زیادہ گوئی بے ہودہ بکو اس کو کہتے ہیں اس میں خدا کی توہین بھی ظاہر ہے۔
- باجملہ اس عبارت میں نانو توہی نے خاتم النبیین کو بمعنی آخر الانبیاء ہونے کا کس قدر تاکید اور شدت کے ساتھ انکار کیا جس معنی پر قرآن و حدیث اور اجماع نے ایمان لانا ضروری اور فرض قرار دیا تھا۔ اس نانو توہی نے اسی معنی کا کیا صاف انکار کیا۔ تمام امت اور اللہ رسول جل جلالہ وسلم اللہ علیہ وسلم سب کو عوام جاہل اور نا فہم ٹھہرایا۔ خدا کو زیادہ گو اور بے ہودہ بکو اس کرنے والا کہا تو اگر یہ امور بھی کفر نہ ہوں تو پھر مصنف کے نزدیک کفر کی کیا تعریف ہے، علاوہ بریں دیوبندی لوگ یہی چاہتے پھرتے تھے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے قاسم نانو توہی کو کافر کہا علما نے عرب و عجم نے اس پر کفری فتوے صادر کیے۔ لیکن اب تو لینے کے دینے پڑ گئے کہ مفتی دیوبند محمد شفیع دیوبندی کے حکم اور اس پر اکابر دیوبند کی تصدیقوں نے بھی قاسم نانو توہی کو کافر مرتد واجب القتل قرار دیا۔ تو مصنف پہلے اپنے گھر کی تو خبر لے اور ان سب کو مفتی، کذاب، دجال، شیطان کہے، اور ان کی گردنوں میں کفر و لعنت کا طوق ڈال کر سود اللہ وجوہہم و دجواۃ اتباعہم فی الکونین کو لکھ کر چھاپے۔

اب مصنف کا اعلم حضرت پر یہ افترا کرنا اور مزج بھوٹ بولنا کہ :-

اس نے قطع و برید کر کے عبارت تحذیر الناس کی اس طرح نقل کی کہ

ایک سطر صفحہ ۲ کی لے لی اور دو سطریں صفحہ ۴ کی لے لیں اور ہر دو صفحوں

میں سے عبارت سابقہ و لاحقہ حذف کر دیں اور ان دونوں عبارتوں کے

جمع کرنے سے ایک خراب و فاسد معنی پیدا کر دیئے (دو سطر کے بعد ہم

اس مغزری کذاب نے قطع و برید کر کے مولانا نانوتوی پر بہتان باندھا ہے

کس قدر غلط اور کتنا مکروہ و کید ہے۔ ہم نے تحذیر الناس کے ص ۱ کی پوری عبارت

نقل کی تو نانوتوی پر حکم کفر تو اسی عبارت پر لگ گیا کہ نانوتوی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم کے خاتم النبیین یعنی آخر الانبیاء ہونے کا منکر ہے اس میں قطع و برید کہاں

ہے۔ ناظرین اس کے اس مزج بھوٹ اور شدید فریب کو ملاحظہ کریں۔ اور تحذیر

الناس کے ص ۱ کی عبارت یہ ہے۔

بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی

آپ کا خاتمہ ہونا بدستور باقی رہتا ہے یہ

تو نانوتوی صاحب نے اس عبارت میں اسی صفحہ ۲ والے کفر کا اعادہ کیا

ہے۔ مصنف کا اس پر یہ کہنا کہ ان دونوں عبارتوں کو جمع کرنے سے خراب و

فاسد معنی پیدا کر لیے ہیں۔ کس قدر دجل و فریب اور مکروہ و کید ہے۔ باوجودیکہ صفحہ

۲ والی عبارت اپنے کفری معنی میں مستقل عبارت ہے۔

اور صفحہ ۴ والی عبارت میں اسی کفر کو اس کے بعد لٹایا گیا ہے۔ یہ خود ایک

مستقل کفری عبارت ہے تو مصنف کا ان کے جمع کرنے کو کفر قرار دینا محض عوام

کی آنکھوں میں دھول جھونکنا ہے۔ اسی طرح نانوتوی کا اس کے بعد پھر اسی کفر کا

اعادہ کرنا اور اس طرح لکھنا۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۸۹۔ ۲۔ تحذیر الناس ص ۱۲۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی غایتیت |
محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

پھر اسی کفری معنی کو مستقل طور پر لوٹا دینا ہے۔ لہذا یہ ہر سہ عبارات اپنے اپنے
کفری معنی میں مستقل ہیں تو مصنف کا اعلیٰ حضرت پر قطع و برید کا الزام لگا دینا اور یہ
کہہ دینا کہ ان عبارات کو جمع کر کے کفری معنی پیدا کیے ہیں۔ یہ اس کی صریح بے ایمانی
اور انتہا درجہ کی خیانت قلبی ہے۔ مصنف سے جب ان عبارات کی کوئی صحیح تاویل
نہ بن سکی اور ان سے کفر نہ اٹھ سکا۔ تو اس نے اپنی عاجزی اور مجبوری کو اس پر فریب
طریقہ پر دفع کرنے کی سعی کی ہے۔ جس کو اہل عقل خوب اچھی طرح سمجھ رہے ہیں۔
پھر مصنف نے دیکھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر صرف قطع و برید کا غلط الزام لگا دینا اور
عبارات کو جمع کر کے کفری معنی پیدا کر دینے کا افترا کر دینا ایسا غلط انداز اور پھر طریقہ ہے
کہ اس کو کوئی عقل مند تسلیم نہیں کرے گا۔ تو اس نے اپنا جواب سے عاجزی کا یہ
طریقہ اختیار کیا۔ وہ کہتا ہے :-

حضرت مولانا صاف طور سے تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے آخر البیتین ہونے کا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب
انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو
وہ کافر ہے۔

جواب :- مصنف کا یہ صریح کذب اور جھوٹ ہے کہ تحذیر الناس میں نانوتوی
کی یہ عبارت بلفظ کہیں موجود ہو اگر کہیں ہو تو مصنف بتائے کہ فلاں صفحہ پر یہ عبارت
ببینہ و بلفظ موجود ہے۔ پھر اگر ہم اس سے قطع نظر بھی کر لیں اور یہ تسلیم بھی کر لیں کہ یہ
عبارت تحذیر الناس میں بلفظ مذکور ہے تو یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں کہ اس
میں نانوتوی نے خود اپنے ہی اوپر کفر کا فتویٰ دیدیا اور اپنی ہر سہ عبارات صل و

۱۔ تحذیر الناس ص ۲۸۔

۲۔ شہاب ثاقب ص ۸۱۔

ص ۱۳ و ص ۲۸ کو کفر قرار دیا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور علماء حرمین کے فتاویٰ پر صاد کر دیا اور خود اپنے منہ پر ہتھوک لیا۔ اور مصنف کی ان ہر سہ عبارات کی حمایت اور محنت پر پانی پھیر دیا۔

علاوہ بریں جب مصنف ص ۲ پر کفر بک چکا اور ص ۱ پر اس کا یہ اقرار کفر ہے تو محض اقرار کفر اس کو اس کفر سابق سے نہیں بچا سکتا۔ مصنف ہی بتائے کیا کسی کافر کا محض اقرار کفر اس کو مسلمان ثابت کر دے گا۔ پھر اس عبارت میں نانو تووی نے خاتم النبیین کو بمعنی آخر النبیین کے انکار کرنے اور آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانے کے بعد ماننے اور آپ کے بعد اور کوئی نبی کے آسنے کو کفر قرار دیا۔ اور خود تحذیر الناس کے صفحہ ۲ پر خاتم النبیین کو آخر النبیین کے معنی میں لینے کو خیال عوام قرار دے کر انکار کیا۔ اور اسی طرح آپ کے زمانہ کو انبیاء کے زمانہ کے بعد ماننے کو خیال عوام ٹھہرا کر اس کا انکار کیا۔ اور اسی طرح ص ۱۳ و ص ۲ کی عبارتوں میں آپ کے بعد اور کوئی نبی آسنے کی تصریح کر کے خود اپنے اوپر کفر کا حکم دیا تو یہ اپنے کافر ہونے کی اقبالی ڈگری ہوئی۔ لہذا مصنف نے اس عبارت کو پیش کر کے نانو تووی کی حمایت نہیں کی بلکہ اس کے کفر کو اور مستحکم کر دیا۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۹۰ پر تحذیر الناس والی عبارت نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا۔

دیکھئے اس عبارت میں کس طرح تصریح حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں ہونے کی فرما رہے ہیں اور آپ کے خاتم زمانی ہونے کے منکر کو خود کافر کہہ رہے ہیں پھر اس شخص گمراہ کشتہ عالم مجدد الدجالیین کی جرأت اور دروغ گوئی کو دیکھئے کہ کس طرح ان کی نسبت لکھا ہے اور تشہیر کرتا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں ہونے کے منکر ہیں اور آپ کے بعد دوسرے نبی کے آنے کو

- ۱۔ جائز فرما رہے ہیں، بھلا اس خباثت اور نجاست کا کیا ٹھکانا ہے؟
- جواب :- جب نانوتوی صاحب بقول مصنف حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں ہونے اور خاتم النبیین کے معنے آخر البیتین ہی کے قائل تھے تو انہیں اس تحذیر الناس کے تصنیف کرنے کی کونسی ضرورت پیش آئی تھی؟
- — اور تیرہ سو برس کے بعد خاتم النبیین کے شارع علیہ السلام و صحابہ و تابعین و ائمہ دین کے بیان کردہ معنے متواتر کے خلاف نئے معنے تراشنے اور پھر اس پر اپنے ایجاد بندہ ہونے پر فخر کرنے کے لیے کونسی طاقت مجبور کر رہی تھی؟
- — اور تمام امت کے بتائے ہوئے معنے متواتر کو خیالِ عوام بنا دینے کے لیے کون اس کے سر پر تلوار لے کر جبر کر رہا تھا؟
- — اور زمانہ نبوی میں یا اس کے بعد میں اور دوسرا نبی تجویز کرنے کیلئے کون ہندوق لے کر سینے پر سوار تھا؟
- — اور جب نہ کوئی ضرورت شرعی تھی نہ جبر و اکراہ تھا تو نانوتوی صاحب کا تحذیر الناس کے ص ۲ پر حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و ائمہ دین کے بتائے ہوئے معنے متواتر کو خیالِ عوام کہنا کیا ضروریاتِ دین کا انکار نہیں؟
- — کیا ان بزرگانِ دین حتیٰ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معاذ اللہ معنے قرآن مجید سے جاہل و نا فہم ٹھہرانا نہیں؟
- — پھر ص ۱۲ و ص ۲۸ پر زمانہ نبوی میں یا بعد زمانہ نبوی کے اور کسی بتی کا تجویز کرنا کیا معنے متواتر ختم نبوت کے خلاف نہیں؟
- — اور اس معنی متواتر کا انکار کیا ضروریاتِ دین کا انکار اور کفر نہیں؟
- — ہے تو؟ آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ نانوتوی صاحب

لے ۱۔ شہابِ ثاقب ص ۹۔

حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں ہونے اور خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہونے کے منکر ہیں اور زمانہ نبوی میں یا بعد زمانہ نبوی دوسرا نبی جائز ہونے کے قائل ہیں تو یہ نانو توہی یقیناً کافر و مرتد ثابت ہوا۔ اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ و علماء حرمین کے کفر کے فتاوے بلاشبہ حق ثابت ہوئے۔ یہاں تک کہ اس نانو توہی نے بھی اپنے اس کفر کو تسلیم کر کے خود اپنے کافر ہونے کا اقرار کر لیا جس کا خود مصنف بھی اعتراف کر رہا ہے۔ تو یہ نانو توہی کی خود اپنے اوپر اقبالی ڈگری ہوئی اور اس کا خود اپنے کفر کا اقرار کرنا نہ اس کو کفر سے بچا سکتا ہے نہ اس کی صفائی کے لیے کافی ہو سکتا ہے۔ اب مصنف کا اس کفر پر پردہ ڈالنا اور نانو توہی کی حمایت میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گالیاں دینا اور دروغ گو اور دجال کہنا۔ خود اس کے عاجز ہونے اور مغتری و کذاب ہونے کی بین دلیل ہے۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ مصنف سوائے گالیاں دینے کے نہ نانو توہی کے سر سے کفر کو ٹال سکتا ہے نہ ایک کلمہ اس کی تائید و تادیل میں کہہ سکتا ہے اور جو کوئی لفظ اس کی حمایت میں کہے گا اس سے نانو توہی کا کفر اور زیادہ مستحکم ہو جائے گا۔ جیسا کہ اس مثال سے ظاہر ہے۔ اب باقی رہا مصنف کا ختم زمانی پر پانچ دلیلوں کا پیش کرنا اور اس کے منکر کو کافر ثابت کرنا یہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ ہمیں ہمارے مدعا کا اثبات ہے اور نانو توہی کے مسلک کی کھلی ہوئی مخالفت ہے۔ مصنف کی یہ بدحواسی ہے کہ نانو توہی کی حمایت کا نام لے کر اس کے خلاف لکھ دیا۔ اور خود بھی اس کو کافر بنا دیا۔ یہ ہے اعلیٰ حضرت کی کرامت کہ اس سے ان کہی کہلوالی۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۹۱، ۹۲ پر تحذیر الناس کے صفحہ ۸ کی عبارت اس طرح نقل کر کے یہ غلط نتیجہ مرتب کیا ہے۔

بالجملہ رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت میں موصوف بالذات
ہیں اور سوا آپ کے اور انبیاء موصوف بالعرض بالجملہ

۹۲ تک نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا۔

حضرات ذرا اس عبارت کو غور سے ملاحظہ فرمائیے دیکھئے مولانا مرحوم کس تصریح کے ساتھ خاتمت زمانی کو اپنے معنی راجح یعنی خاتمت مرتبی کے لازم مانتے ہیں اور ثبوت خاتمت زمانی کے واسطے دلائل قائم فرما رہے ہیں۔ یہ عبارتیں صاف طور سے بتلا رہی ہیں کہ مجدد التوفیق نے عمدہ عبارتوں کی قطع و برید کر کے افترا پروازی کی ہے۔

جواب :- مصنف یہ بتائے کہ خاتم النبیین کے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و ائمہ دین نے یہ معنی کہ رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام نبی بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور انبیاء نبی بالعرض ہیں کہاں بتائے ہیں۔ اگر بتائے ہیں تو مصنف ثبوت پیش کرے اور ان بزرگوں نے اگر نہیں بتائے ہیں تو اس نانو تووی نے یہ تفسیر بالرائے کی۔ اور تفسیر بالرائے کرنے والے کے متعلق خود نانو تووی نے اسی تحذیر الناس کے صنف پر یہ حدیث پیش کی ہے۔ مَنْ قَسَرَ الْقُرْآنَ بِرَأْيِهِ فَقَدْ كَفَرَ یعنی جس نے قرآن کی تفسیر بالرائے کی تو وہ کافر ہو گیا۔ تو نانو تووی خود اپنی پیش کردہ حدیث کی بنا پر آیہ خاتم النبیین کی یہ تفسیر بالرائے کر کے کافر ہو گیا۔ لہذا اگر مصنف اپنے پیشوا نانو تووی کے بیان کردہ نئے معنی کسی معتبر کتاب سے ثبوت میں پیش نہ کر سکا تو یہ نانو تووی کی تفسیر بالرائے قرار پا کر خود مصنف کے نزدیک بھی نانو تووی کافر قرار پائے گا۔ تو آپ ہر ذی عقل اس کا فیصلہ کرنے پر مجبور ہے کہ اگر مصنف کو واقعی نانو تووی کی حمایت مقصود ہے تو جلد از جلد اس کے بیان کردہ معنی جدید کا ثبوت پیش کرے گا ورنہ

اس کے کفر کا اقرار کرے گا۔
قاسم نانو تووی کی تکفیر حسین احمد ٹانڈوی کے قلم سے

اب باقی رہا مصنف کا اس عبارت تحذیر الناس کو نقل کر کے یہ نتیجہ نکالنا کہ

سہ :- شہاب شامی ص ۹۲۔

خاتمیت مرتبی کو خاتمیت زمانی لازم ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب نانو تووی نے بعد زمانہ نبوی نیابنی تجویز کر کے خاتمیت زمانی کو جو لازم تھی باطل کر دیا تو خاتمیت مرتبی جو ملزوم تھی وہ بھی باطل ہو گئی کیونکہ بطلان لازم بطلان ملزوم کی دلیل ہے تو اب نانو تووی کے نزدیک نہ خاتمیت مرتبی رہی نہ خاتمیت زمانی لہذا اب اس نانو تووی نے بالکل خاتمیت ہی کا خاتمہ کر دیا۔ اور حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے ہی صاف انکار کر دیا۔

مصنف نے اپنے پیشوا نانو تووی کی کیسی عجیب حمایت کی کہ اس کے کفر کو اور واضح کر دیا اور اس کو ختم نبوت کا صاف طور پر منکر ثابت کر دیا۔ مصنف اس عبارت پر بہت اچھل کر بولا تھا جس نے نانو تووی کے کفر کو اور زیادہ بے سحاب کر دیا۔ اور اس کو منکر ختم نبوت آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت کر دیا۔ مصنف کو شرم نہیں آتی کہ اسی ناپاک عبارت پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ پرافتراد پر دازی اور قطع و برید کا ناپاک الزام لگاتا ہے۔ بہر صورت اس کی ساری شیخی کر کر ہی ہو گئی۔ اور نانو تووی کے کفر پر مزید مہر لگ گئی۔

پھر مصنف اسی نانو تووی کی تحذیر الناس کے صفحہ ۲۱ سے دو عبارتیں نقل کر کے یہ غلط نتیجہ نکالتا ہے۔

مگر در صورتیکہ زمانہ کو حرکت کہا جائے تو اس کے لیے کوئی مقصود بھی ہو گا۔ جس کے آنے پر حرکت منتهی ہو جائے سو حرکت سلسلہ نبوت کے لیے نقطہ ذات محمدی منتهی ہے ۱۲

دالی قولہ البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے ۱۳ مولانا ممدوح فرما رہے ہیں کہ حضور اکرم علیہ السلام نبی آخر الزمان میں اور سلسلہ نبوت بوجہ انقلاب حرکت ارادی دربار نبوت اب بعد ظہور سرور کائنات علیہ السلام بالکل منقطع ہو گیا کسی طرح ممکن نہیں کہ کوئی دجال خبیث دعویٰ نبوت کر کے مقصد میں کامیابی حاصل کرے

پھر تعجب ہے کہ مجذوب بریلوی آنکھوں میں دھول ڈال رہا ہے اور کذب |
خالص کو مشہور کر رہا ہے۔ لعنة الله تعالى في الدارين بلہ

جواب :- مصنف دُوبنے والے کی طرح کہ وہ تنکے تک کا سہارا تلاش کیا کرتا ہے
یہ بھی اسی طرح نانو توہمی کی تحذیر الناس میں ایک ایک لفظ کی تلاش میں سرگرداں
ہے۔ لیکن کسی طرح اس کی بات بنائے سے بنتی نہیں اور اس کا کفر اس کے سر سے
سے اترتا نہیں۔ اور اس کی عبارت کی کوئی ایسی صیح تاویل نہیں ہوتی جس سے اس کا
قائل ختم نبوت ہونا ثابت ہو جائے۔

مسلمانو! دیکھو جب یہ نانو توہمی تحذیر الناس کے ص ۱۴ و ص ۲۸ میں صاف طور پر
لکھ چکا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں یا بعد زمانہ نبوی کے اور فیما بین تجویز
کر لیا جائے تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ تو اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ
نبوت جدیدہ کا تجویز کرنا ہی ختم نبوت کے بالکل خلاف ہے۔ اور جب ختم نبوت
ہی کا انکار کر دیا تو خاتمیت مرتبی اور خاتمیت زمانی دونوں کا ہی انکار کر دیا تو اس نانو توہمی
نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین اور آخر الزماں ہونے کا صاف
طور پر انکار کر دیا۔ اور سنئے نبی کو جائز مان کر سلسلہ نبوت کو غیر منقطع مان لیا لہذا نانو توہمی
ختم نبوت کا انکار کر کے اور بعد زمانہ نبوی کے فیما بین تجویز کر کے اور ان ضروریات
دین کا انکار کر کے کافر و مرتد ہو گیا۔

اب مصنف کا نانو توہمی کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نبی آخر الزماں
ہونے کا قائل ثابت کرنا اور سلسلہ نبوت کا منقطع ماننے والا کہتا بالکل لوگوں کی
آنکھوں میں دھول جھونکنا ہے اور مزید کذب اور جیٹا جھوٹ بولنا ہے کہ
نانو توہمی صاحب جب ختم نبوت کے خلاف سنئے نبی کی تجویز کر رہا ہے تو بقول
مصنف و رجال تعمیر نبوت کی تیاری کر رہا ہے تو پھر مصنف لعنة الله في الدارين

سہ :- شہاب شاقب ۹۲ و ۹۳۔

اس نانو توہی کے لیے چھاپے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر مصنف نے جوافترا پردازی کی اور جھوٹ بولا اس کے جواب میں ہم آیت کریمہ تلاوت کر دینا نہایت کافی سمجھتے ہیں لعنة الله على الكاذبین۔

پھر مصنف نے نانو توہی کی تحذیر الناس کی ص ۳ کی عبارت عجیب عیاری و مکاری سے اس طرح نقل کی۔

حضرت مولانا قمر علی فرما رہے ہیں باقی یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا اس سے ستر باب مدعیان نبوت کیا ہے جو کل جھوٹے دعوے کر کے خلافت کو گمراہ کریں گے اب اس عبارت کو ملاحظہ کریں کہ اس سے کیا ظاہر ہوتا ہے آیا انکار نبی آخر الزماں ہونے کا یا اقرار۔
(چند سطر کے بعد ہے۔)

مجدد الدجالیین نے اپنے نبوت مدعا کے واسطے اس عبارت و نیز دیگر عبارات مسطورہ کو بالکل ہضم کر دیا ہے اور جس قدر کہ ان کو خواہش شیطانی پورا ہونے میں کافی تھا ذکر کیا۔ اور سمجھنے کی طرف یا تو قصداً تو بہ نہیں کی اور یا نہ سمجھا چونکہ لوگوں کو غلطی میں ڈالنا مقصود تھا اس لیے اس کے معنی کو خراب کیا۔ اب ان جملہ عبارتوں سے آپ حضرات بخوبی سمجھ گئے ہونگے کہ حضرت مولانا ہرگز نبی آخر الزماں اور خاتمت زمانی کے منکر نہیں بلکہ اس وصف کے ثبوت کو ضروری اور واجب سمجھتے ہیں۔ اس لیے ان کے دامن مقدس تک کوئی دھتکہ نہیں لگ سکتا اور اہل حرمین کو بوجہ ناواقفیت دھوکہ ہوا۔ کذاب نے ان کے ساتھ کر کیا ایسا

جواب :- مصنف نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر تو دل کھول کر جتیا جھوٹ بولنے، مرتجع کذب بیانی کرنے، انتہائی افتراء پردازی کرنے میں کوئی کمی نہیں کی ہے۔ اور

ان کی نقل عبارات پر جس قدر ناپاک الفاظ کہہ سکتا تھا ان سے ایک صفحہ سیاہ کر دیا ہے۔ اور ان کو جس قدر گالیاں دے سکتا تھا ان میں سے کوئی گالی باقی نہیں چھوڑی ہے۔ لیکن مصنف نے تحذیر الناس کی جس قدر عبارات نقل کی ہیں ان میں نہایت مکاری انتہائی فریب کاری سے کام لیا ہے اور اپنے مطلب کے موافق جو کہیں کوئی لفظ مل گیا ہے، اس کو قطع و برید کر کے نقل کر دیا ہے اور اس کی عبارات کا مفہوم نہ معلوم اپنی کم فہمی یا عیاری سے بالکل الٹ دیا ہے۔ اور عوام کو دھوکہ دینے میں ایڑی چوڑی کا زور لگا دیا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ جن تین عبارتوں میں کفری معنی ہیں اور جن پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور علماء حرمین شریفین نے کفر کے فتاوے صادر فرمائے ہیں۔ اور جن کی تائید میں شہاب ثاقب کے دس صفحات مصنف نے سیاہ کیے ہیں۔ اور جن کی صفائی میں اور عبارات پیش کی ہیں اور جتنا جھوٹ اور مزح فریب کاریاں کی ہیں اور جن کی حمایت میں اعلیٰ حضرت اور علماء حرمین کو سڑی سڑی گالیاں دی ہیں۔ تو مصنف نے ان اصل تینوں عبارات کو شہاب ثاقب کی ان ہر دو فصلوں میں کہیں نقل نہیں کیا۔ حیرت ہے کہ ان ہر سہ عبارات کی حمایت میں ادھر تو دس صفحات سیاہ کر ڈالے لیکن ادھر ان عبارات کے چند جملے نقل نہیں کیے جاسکے۔

مصنف نے ان عبارات کو اس شہاب ثاقب میں نقل نہیں کیا اگر انہیں نقل کر دیتا ہے تو ہر شخص اس کی نقل کر وہ عبارات تحذیر الناس اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی نقل کر وہ عبارات تحذیر الناس سے تصحیح نقل کرتا۔ مطابقت دیکھتا پھر یہ خود فیصلہ کر لیتا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان عبارات کو بعینہ و بقلہ بالکل مطابق اصل و موافق نقل شہاب ثاقب نقل فرمایا ہے پھر مصنف کا اس کو مزح کذب اور افترا کہنا خود اس کے دجال و کذاب اور عیار فریب کار ہونے کی روشن دلیل ہوتا۔ اور وہ ایک کلمہ اعلیٰ حضرت کی شان کے خلاف نہیں لکھ سکتا تھا اور انہیں وہ منہ بھر کے ایسی گالیاں نہیں دے سکتا تھا۔ اور ایک کلمہ ان عبارات کی تائید میں نہیں لکھ سکتا

تھا۔ اور عوام کو کسی طرح کا دھوکہ اور فریب نہیں دے سکتا تھا اسی بنا پر مصنف نے قصداً جان بوجھ کے ان ہر سہ عبارات تحذیر الناس کو شہاب ثاقب کے دس صفحات کی پوری بحث میں کہیں نقل نہیں کیا۔

اور ممکن ہے کہ مصنف نے نانوتوی کی ہر سہ کفری عبارات کو اس لیے اس شہاب ثاقب میں نقل نہ کیا ہو کہ جب ان عبارات کو بلفظ نقل کر دیا تو وہ عبارات اردو زبان میں ہی تو ہیں اور اردو خوانوں ہی کے لیے یہ کتاب لکھی گئی ہے لہذا ہر اردو جاننے والا جب ان عبارات کو دیکھے گا تو ان کے معنی کفری پر مطلع ہو جائیگا اور محض قندس سترہ کے کفری فتوے کی تصدیق کرنے کے لیے اس کا ایمان اس کو مجبور کرے گا تو اس نانوتوی کا کفر آشکارا ہو جائے گا۔ مصنف نے اسی خطرے کی بنا پر ان عبارات نانوتوی کو غالباً نقل نہیں کیا ہے۔ اور اس کے کفر پر پردہ ڈالنے کی ناپاک سعی کی ہے ہم نے ان ہر سہ عبارات کفری کو اسی کتاب کے ص ۲۲۵، ص ۲۲۷ اور ص ۲۲۸ پر بلفظ نقل کیا ہے۔ تو ہر اردو خواں ان کو دیکھ کر اس نتیجہ پر پہنچنے کے لیے مجبور ہے کہ نانوتوی صاحب نے ان عبارات میں خاتم النبیین کے معنی سب میں آخری ہونے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہونے کو عوام جاہلوں نا فہموں کا خیال بٹھرایا اور خاتمیت باعتبار تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہ ہونے کو عقیدہ اہل فہم قرار دیا۔ تو اب یہ نانوتوی اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء اور آخر الزماں ماننا ہے تو یہ عوام جاہلوں نا فہموں میں شمار ہوتا ہے۔ اور اگر حضور کے آخر الانبیاء اور آخر الزماں ہونے کا صاف طور پر منکر قرار دیا جاتا ہے تو اہل فہم میں محدود ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مصنف اور ہر دیوبندی ملا اس نانوتوی کو عوام جاہلوں نا فہموں میں داخل نہ کریں گے۔ اہل فہم ہی میں شمار کریں گے تو یہ نانوتوی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخر الزماں ہونے کا اور خاتمیت زمانی کا منکر قرار پایا۔ تو اب مصنف کا اس کی دیگر عبارات کو نقل کر کے ہر جگہ یہ تصریح کرنا کہ نانوتوی صاحب تحذیر الناس میں حضور علیہ السلام کو نبی آخر الزماں مانتے ہیں کس قدر غلط چیز اور

صریح کذب ہے۔ اور لوگوں کی آنکھوں میں دھول ڈالنا اور ان کو فریب دینا ہے۔

جھوٹے مدعیان نبوت کو نانوتوی نے تقویت دی

اسی طرح تحذیر الناس کے ص ۱۳ و ص ۲۸ میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں یا بعد زمانہ نبوی کوئی اور دوسرا نبی جائز مان کر اس نانوتوی نے مدعیان نبوت کے لیے دروازہ کھول دیا اور نئے دین کے جاری کرنے کے لیے نیابہی تجویز کر لینے کا رستہ بنا دیا ہے۔ تو نبوت کی اس تشریح کو دیکھ کر غلام احمد قادیانی نے جھوٹا دعویٰ نبوت کر کے غلائق کو گمراہ کرنا شروع کر دیا ہے۔ اور اگر بقول مصنف نانوتوی حضرت نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبی آخر الزماں ماننا اور ان کی خاتمیت ثانی کا قائل ہونا اور اس وصف کے ثبوت کو ضروری اور واجب سمجھنا تو ہرگز ہرگز تحذیر الناس کے صفحہ ۳ و صفحہ ۱۴ و صفحہ ۲۸ پر ان ناپاک عبارات کو نہ نکھار نانوتوی نے ان ہر سہ عبارات کو لکھ کر ادھر مصنف کے منہ پر ٹھوک دیا اور اس کی تمام صفائیوں پر پانی بھیر دیا اور ادھر اپنی پیشانی پر نہ ملنے والا کفری نشان کا ٹیکہ لگایا۔

لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان ہر سہ عبارات کے نقل کرنے میں کوئی مکر و فریب نہیں کیا۔ نہ اہل حرمین شریفین نے ان پر کفر کا حکم کرنے میں کسی طرح کا دھوکہ کھلایا۔ باجملہ مصنف ان ہر سہ عبارات کو مبہم کر گیا۔ اور ان کفری عبارتوں کی تائید کر کے بحکم قرآن و حدیث کافر ثابت ہوا۔ اور اس نے دوسروں پر بھوٹ بول کر اور افسر کے خود لعنت کا طوق اپنے گلے میں ڈالا۔ اور اپنے اکابر کے کفر پر اہل حرمین کو بھی گواہ بنایا۔ اور مدینہ منورہ پہنچ کر خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی ایذا دے کر بحکم آیت کریمہ **إِنَّ الدِّينَ يُدْفِنُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ** و **أَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا عَظِيمًا** کا مستحق بکر ہندوستان واپس آیا۔

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے صفحہ ۹۵ و صفحہ ۹۶ تک فصل ثانی تفصیل ختم نبوت اجمالاً کی سرخی قائم کر کے تین صفحات میں تحذیر الناس کے معنوں کو اپنے الفاظ میں اس

طرح بیان کیا ہے۔ اور اس میں صاف طور پر یہ اقرار کیا ہے۔
 وَلَٰكِن رَّسُوْلَ اللّٰهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّیْنَ كِی لَفْسِرِیْنَ عَامِ مَفْسِرِیْنَ اِس
 طرف گئے ہیں کہ مراد خاتمیت سے فقط خاتمیت زمانی ہے خاتمیت مرتبی
 جو کہ دوسرے معنی ہیں وہ نہیں حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
 اس حصر پر انکار فرما رہے ہیں۔

اور خود نانوتوی تحذیر الناس کے صفحہ ۲۹ پر لکھتے ہیں۔
 اگر بوجہ کم التفاتی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیا
 نقصان آگیا۔ اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہدی تو اتنی بات
 سے وہ عظیم الشان ہو گیا۔

گاہ باشد کہ کود کاں ناداں بخلط بر بدف زند تیرے

اس میں مصنف نے صاف اقرار کر لیا کہ نانوتوی نے خاتم النبیین کے اُن معنی کا
 انکار کیا جن کو اُمت کے تمام مفسرین صحابہ و تابعین۔ بلکہ خود سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے بتایا اور سمجھایا تھا۔ بلکہ جن معنی متواتر کو انہوں نے ضروریات دین اور وصف
 مدح قرار دیا تھا۔ اس کے خلاف نانوتوی جی نے تفسیر بالرائے سے وہ نئے نئے
 معنی گڑھے جس تک اکابر کا فہم نہ پہنچا اور انہوں نے عقیدہ ضروریہ دینی ایمانی میں
 کم التفاتی کی۔ اسی بنا پر یہ اکابر جاہل و نا فہم ثابت ہوئے۔

اکابرین اہلسنت کی شان میں نانوتوی کی زبان درازی

اس کو ردِ نادان نانوتوی نے خاتم النبیین کے اپنے ایجاد کردہ معنی کے بیان
 میں اسی تحذیر الناس میں تمام مفسرین و اکابر دین کے لیے گویا اس قدر الفاظ کہے۔

۱۔ گنبد خضریٰ میں حیات النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تو دو نبی بھی قائل ہیں بلکہ خود مصنف بھی قائل ہے
 ۲۔ شہاب شامی ۹۶۔ ۳۔ تحذیر الناس ۲۹۔

- — عوامِ دوکھو تحذیر الناس ص ۳ — نافعہم (دکھو تحذیر الناس ص ۳ ص ۴)۔
- — ضروریاتِ دین کی طرف کم التفات (دکھو تحذیر الناس ص ۳ ص ۴)۔
- — کم فہم (دکھو تحذیر ص ۲۹ ص ۳۰) — مقامِ مدح کے سمجھنے سے قاصر (دکھو تحذیر ص ۳ ص ۴) — اوصاف و فضائل کی معرفت سے نا آشنا (دکھو تحذیر ص ۳ ص ۴)۔
- — تناسبِ جبلِ قرآنی سے ناواقف (دکھو تحذیر ص ۳ ص ۴)۔
- — عطف و استدراک کے فوائد سے جاہل (دکھو تحذیر ص ۳ ص ۴)۔
- — ذکر و عدم ذکر کے مقاصد سے لاعلم (دکھو تحذیر ص ۳ ص ۴)۔
- — کلامِ الہی کی بے ربطی سے نادان (دکھو تحذیر ص ۳ ص ۴)۔
- تو اس نانوتوی نے ان حضراتِ اکابرِ دینِ مفسرین کو یہ دس خطاباتِ محض اسی بنا پر دیئے کہ انہوں نے خاتم النبیین کے معنی خاتمتِ زمانی بیان کئے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سب انبیاء میں آخری نبی مانا اور اس معنی کو مقامِ مدح میں حضور کے لیے وصفِ مدح سمجھا۔

حضراتِ صحابہ کرام نے بھی خاتم النبیین کے یہی معنی سمجھے اور بیان کیے اور حضور کو باعتبار زمانہ کے آخری نبی مانا اور اس معنی کو وصفِ مدح جانا۔ تو اس نانوتوی کے نزدیک حضراتِ صحابہ کرام بھی اسی تفصیل سے عوامِ نافعہم، کم التفات، کم فہم، قاصرنا آشنا، ناواقف، جاہل، لاعلم، نادان قرار پائے۔ اور یہ دس خطابات ان کے بھی ہوئے۔

بلکہ اس نانوتوی نے حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین و تنقیصِ شانِ کاملہ بھی کچھ لحاظ نہ کیا۔ حتیٰ کہ حضور کے لیے بھی یہ دس خطابات عوامِ نافعہم، کم التفات، کم فہم، قاصرنا آشنا، ناواقف، جاہل، لاعلم، نادان کے دیدیئے اس لیے کہ حضور نے بھی یہی معنی سمجھے اور بتائے حدیثِ شریف میں فرمایا اِنِّیْ خَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ لَا نَبِیَّ بَعْدِیْ یعنی میں خاتم النبیین ہوں۔ یعنی میرے بعد کوئی نبی نہیں، تو یہ نانوتوی ساری امتِ تمام اکابرِ دین، سب مفسرین، صحابہ و تابعین بلکہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ خطابات دیگر تنقیص و توہین کرتا ہے۔ اور سب کو جاہل و نافعہم بنا کر صرف اپنے آپ کو

عالم مفسر اہل فہم ثابت کرتا ہے۔

نانوتوی نے یہ اتنا بڑا ناپاک قدم کیوں اٹھایا

یہاں ایک حقیقت قابل اظہار یہ ہے کہ اس نانوتوی جی نے بالآخر خاتم النبیین کے معنی متواتر کے خلاف اپنے جدید معنی کس تخیل کی بنا پر گڑھے اور تمام اکابر دین مفسرین صحابہ و تابعین حتیٰ کہ حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اجمعین کے سمجھے ہوئے اور بتائے ہوئے معنی کی مخالفت کس زبردست منصوبہ کو مد نظر رکھ کر کی۔ اور تفسیر بالرائے جیسا جرم عظیم کس نظریہ کے ماتحت کیا۔ اور قلام امت کے اکابر دین مفسرین صحابہ و تابعین کو جاہل بنا کر اہم کم التفات بنا کر اپنے آپ کو سب سے زیادہ بڑا عالم مفسر اہل فہم و لعقل کس اہم مقصد کے حصول کے لیے قرار دیا۔ تو اس کا اصل راز یہ ہے کہ ان نانوتوی صاحب کو نبی بننے کا شوق پیدا ہو گیا تھا۔ لیکن اس سلسلہ تعمیر نبوت میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا اس کو زبردست پہاڑ نظر آ رہا تھا تو اب یہ تو ممکن نہیں تھا کہ اس وصف خاتم النبیین سے بالکل صاف انکار ہی کر دیا جائے کہ یہ قرآن کریم میں مذکور تھا۔ تو اس نانوتوی نے یہ سوچا کہ خاتم النبیین کے وہی معنی متواتر باقی رہے۔ تو میں کھل کر نبوت کا دعویٰ کس طرح کر سکتا ہوں۔ اور لوگ میری نبوت پر ایمان کیسے لائیں گے۔ تو نانوتوی جی نے اسی جذبہ کے ماتحت یہ کتاب تحذیر الناس تصنیف کی اور اس میں ایڑی چوٹی کا زور لگا کر یہ ثابت کرنے کی ناپاک سعی کی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے یہ معنی متواتر کہ حضور کا زمانہ انبیاء کے زمانے کے بعد ہے اور وہ سب میں آخر نبی ہیں عوام جاہلوں نا فہموں کے سمجھے ہوئے بتائے ہوئے معنی ہیں۔ اور نانوتوی اور اس کے اذنان اہل فہم کے نزدیک خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ حضور کے زمانے میں کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے اور اگر بعد زمانہ نبوی بھی اس زمیں میں کوئی نبی تجویز کر لیا جائے تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

قواب خاتم النبیین کے اس نئے معنے سے اس زمین پر آبِ جدید نبی کے تجزیہ کر لینے سے ختم نبوت پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ لہذا اب ہر امیدوارِ نبوت کے لیے راستہ آسان ہو گیا اور نبی بن جانے کا موقع مل گیا۔ اور وصفِ خاتمیت اس کے لیے مانع نہیں رہا۔

اس نانو تووی نے اگرچہ خاتم النبیین کے حسبِ منشاءِ جدید معنے گڑھ کر تعمیرِ نبوت کی بنیاد قائم کر دی ہے لیکن مسلمان اس کے خلاف اگر احادیث پیش کرتے ہیں تو پھر اس کے مذہبِ دیوبندیت کا یہ جواب ہے کہ حدیثِ فرمان و حکم رسول اللہ ہی تو ہے اور حکم رسول کا نام شرع نہیں ہے بلکہ جو حکم رسول کو شرع جانتا ہے وہ مشرک ہے چنانچہ امام الوابیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب میں اس کی صاف تصریح کر دی ہے۔

دیوبندی مذہب میں احادیثِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقام

خود پیغمبر ہی کو یوں سمجھے کہ شرع انہیں کا حکم ہے ان کا جو جی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے یہ تو حدیثِ شریف کوئی شرع نہیں ہے جس کا ماننا ضروری ہو۔ بلکہ اس کو شرع سمجھنا ہی شرک ہے۔ لہذا ہم دیوبندی لوگ نانو تووی کے قول کے خلاف حدیث کو نہیں مانتے۔ علاوہ بریں حدیث جس رسول علیہ السلام کا کلام ہے وہ ہمارے مدرسہ دیوبند کے تعلیم یافتہ شاگرد ہی تو ہیں۔ چنانچہ پیشوائے دہلیہ اس کو اس طرح لکھتے ہیں۔

ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرق ہوئے تو

۱۔ تقویۃ الایمان مطبوعہ مرکز کائنات دہلی ص ۴۰۔

آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی۔
 آپ تو عربی ہیں فرمایا کہ حیب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو
 یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا یہ
 اس میں صاف لکھ دیا کہ فخر عالم علیہ السلام نے مدرسہ دیوبند میں اردو تعلیم
 پائی تو وہ رسول علماء دیوبند کے شاگرد ہوئے۔ اور حیب رسول شاگرد ثابت ہوئے
 تو یہ نسبت علماء دیوبند کے وہ کم علم اور کم فہم قرار پائے۔ اور علمائے دیوبند باعتبار
 استاد ہونے کے ان رسول سے زیادہ ذی علم اور اہل فہم ثابت ہوئے۔ تو خاتم النبیین
 کے جو معنی نالوثوی نے ایجاد کیے ہیں۔ وہ اس معنی سے زیادہ صحیح ہیں جو ان کے
 مدرسہ کے شاگرد نے حدیث میں بیان فرمائے۔ یہ ہے دیوبندی مذہب میں حدیث
 شریف کی عزت اور رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔
 اب باقی رہا خاتم النبیین کا قرآن کریم میں مذکور ہونا تو حقیقت یہ ہے کہ دیوبندیوں
 کے نزدیک قرآن کریم کلام الہی نہیں ہے بلکہ صحابہ کا باہمی مشورہ ہے۔ خود امام الوہاب
 مولوی اسماعیل دہلوی تقویٰ الایمان میں تحریر کرتا ہے۔

دیوبندی مذہب میں کلام الہی کا مقام

اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے کہ حیب وہ کچھ حکم فرماتا ہے۔
 وہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے اور ادب اور دہشت
 کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ
 ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور حیب اس بات کی آپس میں تحقیق کر
 لیتے ہیں سوائے امتداد صدقنا کے کچھ نہیں کہہ سکتے۔
 معاذ اللہ اس نے صاف کہا کہ انبیاء بوقت نزول وحی رعب سے بچو اس ہو

۱۔۔۔ براہین قاطعہ مطبوعہ ساڈھوہ ۲۷۔۔۔ ۲۸۔۔۔ تقویٰ الایمان ص ۳۳۔

جاتے ہیں کلام نہیں سمجھ سکتے دوبارہ دریافت نہیں کر سکتے آپس میں پوچھ کر امتنا صدقنا کر لیتے ہیں تو یہ قرآن آپس کا مشورہ ہی تو ہوا کلام الہی کب ہوا۔ اور نالوثوی کہتا ہے۔

- قرآن میں جملوں کے درمیان کوئی مناسبت نہیں (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۵)
- قرآنی جملوں کے عطف میں کوئی تناسب نہیں۔ (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۵)
- قرآن میں بے ربطی و بے ارتباطی ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۵)
- قرآن میں فضول گوئی ہے (دیکھو تحذیر الناس ص ۳۵)

تو جس قرآن میں دیوبندیوں کے نزدیک ایسی چار کمزوریاں اور عربیت کی غلطیاں ہوں اس کو دیوبندی اہل فہم کیسے مان سکتے ہیں۔ تو یہ ہے دیوبندی مذہب میں قرآن کی عزت و عظمت العیاذ باللہ تعالیٰ۔

اب باقی رہا یہ امر کہ خاتم النبیین اللہ تعالیٰ کا کلام ہے تو کیا نالوثوی اور اس کے اذنب دیوبندی کلام الہی کا انکار کر سکتے ہیں تو بغور ملاحظہ کیجئے کہ انکار کر سنا تو مرتبہ امکان تھا بلکہ انہوں نے تو اللہ تعالیٰ کی ذات میں وہ عیب لگائے جس سے صاف اقرار وقوع میں آگیا۔ دیکھو امام الوہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی تقویۃ الایمان میں لکھا ہے اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کر لیجئے |

ایہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے یہ اس میں صاف کہہ دیا کہ غیب کا دریافت کرنا خدا ہی کے اختیار میں ہے اگر وہ دریافت کرنا چاہے تو عالم ہو جائے گا، اور اگر دریافت نہ کرنا چاہے تو جاہل رہے گا، تو دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا عالم ہونا ضروری نہیں ہے گنگوہی صاحب اپنے فتوے میں خدا کیلئے صاف لکھے

وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔

اس سے ظاہر ہو گیا کہ خدا سے جھوٹ کا واقع ہونا درست ہو گیا، لہذا دیوبندیوں

کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمایا تو اس کے عدم علم کی بنا پر ہے کہ اس نے غیب کو دریافت ہی نہیں کیا کہ تیرہویں صدی میں نانوتوی صاحب یا حقانوی صاحب نبوت کا دعویٰ کرنے والے ہیں اگر وہ دریافت کر لیتا تو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین ہرگز نہ فرماتا۔ یا اللہ تعالیٰ کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمانا کذب ہے۔

تو ان دیوبندیوں نے اللہ تعالیٰ کے لیے یہ دس عیوب ثابت کیے۔

○ اللہ تعالیٰ کا علم ضروری نہیں دیکھو تقویۃ الایمان ص ۲۳۔

○ خدا سے وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ دیکھو فتوے گنگوہی۔

○ خدا فضول گو ہے دیکھو تحذیر الناس ص ۳۔

○ خدا کا کلام بے ربط ہے۔ دیکھو تحذیر الناس ص ۳۔

○ خدا کے اس وصف کے بیان کرنے میں کوئی کمال نہیں دیکھو تحذیر الناس ص ۳۔

○ خدا نے وصف غیر مدح کو مقام مدح میں بیان فرمایا دیکھو تحذیر الناس ص ۳۔

○ خدا نے حضور کو نبوت قدیم عطا فرمائی اور انبیاء کو نبوت حادث دی دیکھو تحذیر الناس ص ۳۔

○ خدا نے انبیاء کے کمالات میں یہ فرق رکھا کہ حضور کے کمالات ذاتی ہیں اور کسی

نبی کا کوئی کمال ذاتی نہیں۔ دیکھو تحذیر الناس ص ۳۔

○ خدا نے حضور کو وصف نبوت میں موصوف بالذات کیا اور انبیاء کو موصوف

بالعرض دیکھو تحذیر الناس ص ۳۔

○ خدا نے تمام علماء و آئمہ دین و مفتیین صحابہ و تابعین بلکہ خود حضور سید المرسلین

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تو ایسی عقل صائب عطا نہ فرمائی جو خاتم النبیین کے اصل

معنی تک رسائی کرتی اور تیرہویں صدی کے طفل نادان (نانوتوی صاحب)

کو وہ فہم دی کہ انہوں نے ٹھکانے کی بات کہہ دی اور خاتم النبیین کے اصل معنی سمجھ

لیے دیکھو تحذیر الناس ص ۲۹۔

یہ ہیں دیوبندی مذہب کے اللہ تعالیٰ کی جناب میں باطل عقائد اور غلط اقوال اور اس کی شانِ عظیم میں عیوب و نقائص کا اثبات اس نالوثوی نے جذبہ تعمیرِ نبوت میں خاتم النبیین کے لئے معنی گڑھ کر اکابرِ دین کے لیے کس قدر گستاخیاں لکھیں۔ صحابہ کرام کی کتنی توہین کی۔ خود رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کس قدر تنقیصِ شان کی۔ اللہ تعالیٰ کے لیے کتنے عیوب ثابت کیے۔ قرآن کریم پر کیسے الزامات لگائے اور اس ضمن میں کتنے بے شمار کفریات بکے۔ بلکہ باقرارِ خود تفسیرِ بالرائے کر کے خود بھی کافر بنا۔

مسلمانو! کیا ان دیوبندیوں نے خدا کا مرتبہ جانا۔ حاشا وکلا! انہوں نے نہ اللہ تعالیٰ کا مرتبہ جانا۔ نہ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان کو پہچانا۔ نہ قرآن کریم کی عظمت کو مانا۔ نہ صحابہ و تابعین کی عزتوں کو سمجھا۔ نہ ائمہ و مفسرین کے مراتب کا امتیاز باقی رکھا۔ سب سے آنکھیں بند کر کے نالوثوی جی دہلوی جی۔ گنگوہی جی کے غلط و باطل اقوال پر ایمان لے آئے۔

مصنف کو اس فصل ثانی میں اگر واقعی ختمِ نبوت کی بحث ہی کرنی تھی تو پہلے خاتم النبیین کے ائمہ و مفسرین۔ صحابہ و تابعین کے بیان کردہ معنی متواتر کا رد کرتا۔ اس معنی کا باطل و غلط ہونا ثابت کرتا۔ اور اس کے خلاف احادیث پیش کرتا۔ اقوال ائمہ و مفسرین نقل کرتا عباراتِ سلف و خلف لکھتا۔ پھر نالوثوی کے جدید معنی کی تائید میں کم از کم ایک صحیح حدیث ہی پیش کر دیتا اقوال ائمہ و مفسرین۔ صحابہ و تابعین سے اس کی تائید کرتا۔ اور بیچارے نالوثوی جی کو تفسیرِ بالرائے کے جرمِ عظیم اور کفرِ مزہج سے بچانے کی امکانی کوشش کرتا۔ مگر مصنف بجائے اس کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر سب گالی گلوچ دینے پر اتر پڑا اور تقریباً ایک صفحہ اس میں اپنے نصیب کی طرح سیاہ کر ڈالا۔ تو کیا ان گالیوں سے نالوثوی کا کفر اس کے سر سے ٹل گیا۔ اور اس کے معنی جدید کو کوئی قوت پہنچ گئی۔ علماءِ عربین کے کفری فتوے کا حکم ختم ہو گیا۔ کسی نے خوب کہا ہے عظمیٰ

ہمیشہ گالیاں بکتا ہے وہ جو ہو گیا عاجز

جوابِ ثالث و فتویٰ گنگوہی در وقوع کذبِ بابیِ تعالیٰ

مصنف نے تین سطروں میں گنگوہی جی کے اوصاف ذکر کیے اور انہیں دیوبندی قوم کے لیے امام ابو حنیفہ اور حضرت جلیل القدر اور امام ربانی و محبوب سبحانی سب کچھ بنا ڈالا۔ اور یہ محض اس نظریہ کے ماتحت کیا کہ دیوبندی قوم ان کے ان اوصاف و القاب کو دیکھ کر ان کے ہر غلط فتوے اور باطل قول پر ایمان لے آئے گی لیکن اس نے یہ نہ سوچا کہ اور اہل اسلام تو دیوبندیوں کی طرح اندھے نہیں ہیں۔ وہ اچھی طرح ان کی علمی قابلیت، حدیث و فقاہت اور علمی حالت و مقبولیت کو پہچانتے ہیں کہ ان پر اندھوں میں کاناراجہ کی مثل صادق آرہی ہے۔ میں بخوف طوالت ان کی بہاتوں سفاہتوں، غبادتوں، حماقتوں، غلط فتوؤں، باطل عقیدوں، ایجاد کردہ مسئلوں خلاف تحقیق باتوں کو پیش نہیں کر رہا ہوں ورنہ ناظرین بھی یہی فیصلہ کرنے کے لیے مجبور ہوں گے کہ واقعی مذکورہ بالا مثل انہی پر صادق ہے۔ پھر مصنف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا عرب کا یہ واقعہ لکھتا ہے۔

میرے پاس ایک فوٹو گراف فتوے کا موجود ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ اگر کوئی خداوند تعالیٰ جل شانہ کو بالفعل جھوٹا کہے (لغوہ بالذم) تو اس کی تکفیر نہ کرو بلکہ تفسیق اور تفسیل بھی نہ کرو اور بہت سے لوگ سلف صالحین اور ائمہ ماضیین میں سے اس کے قائل ہوئے ہیں۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ بالکل بیج فرمایا انہیں گنگوہی جی کا اسی مضمون کا فتویٰ مہری دستخطی اعلیٰ حضرت کے پاس موجود تھا اس کے فوٹو آج بکثرت علماء کے پاس موجود ہیں یہ فتوے گنگوہی جی کے سامنے سے طبع ہو رہا ہے ملک میں برابر

سہ :- شہاب شائق ص ۱۵۰

شور مچا ہوا ہے۔ گنگوہی جی نے اپنی حیات میں اس فتوے سے انکار نہیں کیا اس فتوے کا فوٹو میرے پاس بھی موجود ہے جس کو بلفظ ذیل میں نقل کیا جاتا ہے۔

گنگوہی کا وقوع کذب والا فتویٰ

سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ ماؤکم رحمکم اللہ۔ دو شخص کذب باری میں گفتگو کرتے تھے۔ ایک کی طرف داری کے واسطے تیسرے شخص نے کہا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ان اللہ لا یغفران لیشک بحدیغفر ما دون ذلک الا لفظ ماعام ہے۔ شامل ہے معصیت قتل مومن کو پس آیہ مذکورہ سے معلوم ہوا کہ پروردگار مغفرت مومن قاتل بالعمد کی بھی فرما دے گا۔ اور دوسری آیہ میں ہے من قتل مومنا متعمدا فجسرا لا جہنم خالدا الا لفظ من عام ہے شامل ہے مومن قاتل بالعمد کو اس سے معلوم ہوا کہ مومن قاتل بالعمد کی مغفرت نہ ہوگی۔ اس قاتل کے خصم نے کہا کہ آپ کے استدلال سے وقوع کذب باری ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ آیت میں یغفر ہے نہ یمن ان یغفر یہ سنا کہ اس قاتل نے جواب دیا میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کا قاتل نہیں ہوں۔ اور دوسرا قول اسی قاتل کا یہ ہے کہ کذب علی العموم قبح بمعنی اللطیح نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بعضے مواضع میں جائز رکھا ہے۔ اور توریہ و عین کذب بعضے مواضع میں دونوں اولے ہیں نہ فقط توریہ۔ آیا یہ قاتل مسلمان ہے یا کافر اور مسلمان ہے تو بدعتی ضال یا اہل سنت و جماعت باوجود قبول کرنے کے وقوع کذب باری تعالیٰ کے بینہ التوحید و۔

الجواب:- اگرچہ شخص ثالث نے تاویل آیات میں غلطی کی ہے مگر تاہم اسکو کافر کہنا یا بدعتی ضال کہنا نہیں چاہیے۔ کیونکہ وقوع غلط و عید کو جماعت کثیرہ علماء و سلف کی قبول کرتی ہے۔ چنانچہ مولوی احمد حسن صاحب رسالہ

تتزیہ الرحمن اپنے رسالہ میں تصریح کرتے ہیں بقولہ علاوہ اس کے مجوزین
 خلف وعید وقوع خلف کے بھی قائل ہیں چنانچہ ان کے دلائل سے
 ظاہر ہے حیث قالوا لا یس بقص بل ہو کمال الخ اس سے ظاہر ہوا کہ بعض
 علماء وقوع خلف وعید کے قائل ہیں اور یہ بھی واضح ہے کہ خلف وعید
 خاص ہے اور کذب عام ہے کیونکہ کذب بولتے ہیں قول خلاف واقع
 کو سو وہ گاہ وعید ہوتا ہے گاہ وعدہ گاہ خبر اور سب کذب کے انواع
 ہیں اور وجود نزع کا وجود جنس کو مستلزم ہے انسان اگر سوگا تو حیوان
 بالضرور موجود ہو دیکھا لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اگرچہ
 بعض کسی فرد کے ہو پس بناء علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے
 کہ اس میں تکفیر علماء سلف کی لازم آتی ہے ہر چند یہ قول ضعیف ہی ہے
 مگر تاہم متقدمین کے مذاہب پر صاحب دلیل قوی کو تفصیل صاحب
 دلیل ضعیف کی درست نہیں دیکھو حنفی شافعی پر اور بعکس بوجہ قوت دلیل
 اپنی کے طعن و تفصیل نہیں کر سکتا انا مومن انشاء اللہ کا مسئلہ کتب عقائد
 میں خود لکھتے ہیں لہذا اس ثالث کو تفصیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے
 البتہ ہر مری اگر فہمائش ہو بہتر ہے البتہ قدرت علی الکذب مع امتناع
 الوقوع مسئلہ اتفاقیہ ہے کہ اس میں کسی کا خلاف نہیں اگرچہ اس زمانے
 میں لوگوں کو انکار بیجا ہو گیا ہے قال اللہ تعالیٰ و یوشئنا لا یتناکل
 نفس ہا و لکن حق القول منی لا ملأ من جہنم من الجنة
 و الناس اجمعین الایۃ فقط و اللہ تعالیٰ اعلم۔

رشدیہ احمد
۱۳۹۱

کتبہ احقر رشید احمد گنگوہی علی عنہ
 مصنف اب انکھیں کھول کر دیکھے کہ اس شخص ثالث نے صاف الفاظ میں اقرار کیا

۱۔۔۔ فوراً فتویٰ رشید احمد گنگوہی۔

کہ میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کذب باری کا قائل نہیں ہوں اور جب وہ اس کا قائل ہوا تو اس نے خداوند تعالیٰ جل شانہ کو بالفعل جھوٹا کہا دیا۔ گنگوہی جی نے جواب میں اس شخص ثالث ہی کے لیے فتوے دیا کہ اس کو کافر کہنا یا بدعتی ضال کہنا نہیں چاہیے بلکہ اس کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے۔ اس کو تفصیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے۔ تو گنگوہی جی نے اللہ جل شانہ کو بالفعل جھوٹا کہنے والے کے لیے یہ فتویٰ دیا کہ اس کی تکفیر بلکہ تفصیل و تفسیق بھی نہ کرو بلکہ اس کو کوئی سخت کلمہ بھی نہ کہو۔ اس لیے کہ یہ شخص ثالث صحیح کہتا ہے کہ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ اور خلف و عید کذب کی انواع میں داخل ہے۔ اور بعض علماء وقوع خلف و عید کے قائل ہیں تو یہ علماء وقوع کذب کے بھی قائل قرار پائے۔ تو مصنف کی یہ پیش کردہ امور سب اسی فتوے گنگوہی میں موجود ہیں۔ لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ اپنے دعوے میں بالکل صادق اور سچے ثابت ہوئے۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا دوسرا یہ دعویٰ اور قول جس کو مصنف ان الفاظ میں سی شہاب ثاقب میں اس کے بعد ذکر کرتا ہے۔

اور مع اس کے اپنی جھوٹی بڑائیاں کہ اولاً مولانا موصوف الصدر یعنی گنگوہی جی مسئلہ امکان کے قائل تھے اور پھر میں نے ایک رسالہ ایسا لکھا اور یہ واقعہ پیش کیا۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ بھی بالکل سچ فرمایا کہ اسی گنگوہی جی نے پہلے امکان کذب باری تعالیٰ کا قول لکھا تھا۔ چنانچہ براہین قاطعہ میں صاف تصریح کی۔ امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں لکالا بلکہ قدماء میں اختلاف ہے۔ اس لیے کہ خلف و عید آیا جائز ہے یا نہیں یہ

تو اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ یہی گنگوہی مسئلہ امکان کذب کا قائل تھا۔ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ قول بھی صحیح ہے کہ میں نے اس کے رد میں ایک رسالہ لکھا جس

۱۔ از شہاب ثاقب ص ۵۸ . ۲۔ براہین قاطعہ مطبوعہ ساڈہ روٹ .

کا مصنف کو بھی اعتراف ہے چنانچہ اسی شہاب ثاقب کے ص ۱۱۱ میں لکھا کہ اعلیٰ حضرت نے ایک رسالہ مسطورہ سجن السبوح لکھ کر کھینچ مارا تو اعلیٰ حضرت قبلہ کی ہر بات ہر لفظ صحیح اور سچا اور مطابق واقع کے ہے۔ گنگوہی جی کے فتوے اور کتاب میں سب باتیں موجود ہیں۔ اس صداقت کے جواب میں مصنف نے شہاب ثاقب کے ص ۹۹ میں دل بھر کر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سڑی سڑی گالیاں دیں۔ اُن پر شرمناک سب و شتم کیا انہیں جلسہ جہولہا، مفری بے حیا، بے ایمان وغیرہ لکھ کر اس صفحہ کو سیاہ کیا بلکہ اپنے نصیب کو اور زیادہ سیاہ کر لیا۔ لیکن ہم اس کا فیصلہ ناظرین پر رکھتے ہیں کہ جب اعلیٰ حضرت قبلہ کے سارے مواخذات خود گنگوہی جی کے فتوے اور براہین قاطعہ میں مطبوعہ موجود ہیں تو اعلیٰ حضرت قبلہ تو واقعی صادق القول اور سچے ثابت ہو گئے۔ تو اب مصنف ہی جھوٹوں کا سردار، جلسہ داروں کا ٹھیکہ دار، بیسیاؤں کا مقتدا، بے ایمانوں کا پیشوا مفریوں کا رہنما قرار پایا اور اس مصنف میں اتنی قابلیت تو ہے نہیں کہ اپنے اکابر کی کوئی بات بنا سکے تو مجبور ہو کر گالیوں پر اتر آتا ہے۔

پھر یہ مصنف گنگوہی کے اس فتوے کی صفائی میں ان کا کوئی انکاری قول تو لانا سکا بلکہ اس فتوے کے بالمقابل ایک فتوے فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول کا شہاب ثاقب کے صفحہ ۱۰۰ پر نقل کر کے اس پر یہ نتیجہ نکالتا ہے۔

الحاصل مولانا گنگوہی نے خود اس شد و مد سے اپنے فتاوے میں اس کو تحریر فرمایا کہ جو شخص نسبت کذب باری عز شانہ کی طرف کرے گا وہ کافر ملعون ہے ہرگز مومن نہیں..... پھر یہ معلوم کہاں سے اس عہد و التعلیل نے یہ خبیث فتویٰ اختراع کیا یہ۔

جواب ۱۔ مصنف اس میں یہ ثابت کرنے کی سعی کر رہا ہے کہ گنگوہی جی کا قائل وقوع کذب باری تعالیٰ کے حق میں فتوے صرف یہ ہے جو اس نے شہاب ثاقب کے

۱۔ :- شہاب ثاقب ص ۱۱۱۔

صدا پر نقل کیا ہے جس کا خلاصہ حکم اسکی عبارت میں ہے کہ وہ قائل کا فرد ملعون ہے ہرگز مومن نہیں پھر انہیں گنگوہی جی کا اس قائل وقوع کذب باری تعالیٰ کے حق میں وہ فتوے جس میں اس قائل کو نہ فقط کافر کہنے بلکہ اس کو بدعتی و ضال کہنے بلکہ اس کی تفصیل و تفسیق کرنے بلکہ اس کو سخت کلمہ تک کہنے سے منع کیا گیا ہے جس کو نوٹ سے ہم نے ابھی نقل کیا ہے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس کو عرب کے سامنے پیش کیا ہے تو مصنف کے نزدیک یہ عدم تکفیر و تفصیل و تفسیق والا فتویٰ گنگوہی جی کا ہے ہی نہیں ہے۔ اس کو اعلیٰ حضرت نے اپنی طرف سے گڑھ کر گنگوہی جی کی طرف نسبت کر دی ہے۔

مصنف اپنے اس دعوے پر کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتا۔ اس طرح تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ مصنف نے جو گنگوہی جی کا فتوے پیش کیا ہے یہ ہرگز ہرگز گنگوہی صاحب کا نہیں ہے۔ بلکہ یہ مصنف ہی نے اپنے دل سے گڑھ کر گنگوہی جی کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اور یہ مصنف کی وہ پرانی عادت ہے جس کی بہت سی نظیریں پیش کی جا سکتی ہیں۔ دو نظیریں ہم نے اسی شہاب ثاقب سے اپنی اسی کتاب میں پیش کیں کہ حضرت شاہ حمزہ صاحب مارہروی کے نام سے ایک کتاب خزینۃ الاولیاء گڑھ دی۔ اس کا مطبع کا پورا اپنے دل سے تراش لیا۔ اس کا منہ تجویز کر لیا۔ اس پر ایک عبارت اپنی طرف سے گڑھ کر مصنف کی طرف منسوب کر دی۔ اور حضرت مولانا رضا علی خاں صاحب بریلوی کے نام سے ایک کتاب ہدایۃ الاسلام گڑھ دی۔ اس کا مطبع صنع صادق پٹیا پور اپنے دل سے تراش لیا۔ اس کا منہ تجویز کر لیا اس پر ایک عبارت اپنی طرف سے گڑھ کر مصنف کی طرف منسوب کر دی۔ اگر مصنف کی یہ گڑھنت اور جعل سازی دیکھنی ہو تو اسی شہاب ثاقب کا ص ۱۷۱ و ص ۱۷۲ ملاحظہ کیجئے۔ تو جو مصنف کسی کے نام سے پوری کتاب گڑھ لینے میں جبری ہو۔ مطبع تجویز کر لینے میں دلیر ہو۔ صفحہ بنالینے میں بے محک ہو۔ اپنے دل سے ایک عبارت گڑھ کر پیش کر دینے کا عادی ہو۔ اس قدر بے شرم و بے حیا ہو کر اپنے خصم کے مقابل جہت بنا کر ٹکدے طبع کرا

دے شائع کر دے۔ تو وہ مشتاقِ مصنف کیا اپنے اکابر کی صفائی میں ایک فتوے بھی نہیں گڑھ سکتا ہے۔ اور اس کو اپنے ہی مطبع قاسمی دیوبند میں نہیں چھاپ سکتا۔ اور اس کو فتاویٰ رشیدیہ میں درج نہیں کر سکتا کہ جس فتاویٰ رشیدیہ کے جامع اور طابع اور ناشر یہی دیوبندی لوگ ہیں جسے تو مصنف کی مجلسازی اور گڑھنت کی دو نظریں اسی شہابِ ثاقب ہی سے پیش کر دیں۔ اور اس کے علاوہ اس کی اور دیوبندی قوم کی ایسی مجلسازی کی بہت سی نظریں پیش کی جاسکتی ہیں۔ ہم نے اپنی اسی کتاب کے شروع میں ان کی پانچ نظریں بطور نمونہ پیش کیں ہیں۔ انہیں کو ملاحظہ کر کے دیوبندیوں کی عادت کو پہچانو۔

حسین احمد ٹانڈوی کو چیلنج

مصنف کو ہم چیلنج دیتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا اسم گرامی تو کیا ذکر کریں۔ ہماری جماعتِ اہلسنت کے کسی معتمد مستند عالم کی ایسی ایک ہی مثال پیش کر دو۔ کہ اس نے ایسی گڑھنت اور مجلسازی کی ہو۔ اور کتاب اور فتوے تو بڑی چیز ہے ایک جملہ کسی کی طرف سے گڑھ کر چھاپ کر شائع کیا ہو۔

مکن ہے کہ یہ مصنف اپنی صفائی میں یہ کہے کہ گنگوہی جی کا وہ تکفیر والا فتوے جو شہابِ ثاقب میں نقل کیا ہے وہ فتاویٰ رشیدیہ جملہ اول میں مطبوعہ موجود ہے جس کا دل چاہے دیکھ لے۔ اور گنگوہی جی کا یہ دوسرا عدم تکفیر والا فتوے جو قزوے سے نقل ہوا وہ فتاویٰ رشیدیہ میں چھپا ہوا موجود نہیں ہے تو یہی اس کے جعلی ثابت کرنے کے لیے کافی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کے فتاویٰ اول کے اے دیوبندی تم ہی جمع کرنے والے تم ہی طبع کرانے والے تم ہی شائع کرنے والے تم ہی اس کو فروخت کرنے والے۔ تو تم نے عدم تکفیر والے فتوے کو قصداً گنگوہی پر بخوف تکفیر ہو جانے کے فتاویٰ رشیدیہ میں درج ہی نہیں کیا۔ اور گنگوہی کی صفائی پیش کرنے کی غرض سے تکفیر والا فتوے اپنی طرف سے گڑھ کر فتاویٰ رشیدیہ میں درج کر کے طبع کرادیا۔ تو جعلی

بالکل خاموش اور ساکت رہے۔ دم سادے پڑے رہے اپنی طرف اس فتوے کی نسبت کراتے رہے۔ اس کا رد کرنے والے رد کرتے رہے۔ شائع کرنے والے اس رد کو شائع کرتے رہے۔ اس پر ہر طرف سے ان کے پاس اعتراضات پہنچتے رہے۔ علماء دین اس فتوے پر حکم کفر دیتے رہے۔ دنیا بھر میں ان کی اس گستاخی کے شور مچتے رہے۔ لیکن گنگوہی جی یہ نہ کہہ سکے کہ یہ میرا فتوے نہیں میری طرف اس فتوے کی نسبت غلط اور جھوٹ ہے میرے قلم سے ایسا خبیث مضمون ہرگز نہیں نکل سکتا۔ میں اس کا اعلان کرتا ہوں کہ یہ شخص ثالوث جو وقوع کذب باری کا قائل ہے قطعاً یقیناً کافر و ملعون ہے۔ جو کوئی اس کی تفسیق و تضلیل تو کیا بلکہ تکفیر نہ کرے وہ خود کافر ہے۔ یہ اس کا آیات سے استدلال باطل و گمراہی ہے اس کو خود چھاپتے اشتہار دیتے۔ اس فتوے کے ہر جملہ کا رد کر کے اپنے فتاویٰ رشیدیہ میں درج کرتے، مگر یہاں تک کہ گنگوہی جی کا دم نکل گیا۔ اور وہ شہر خوشاں میں چل بسے۔

۵۔ تو کوئی عاقل اس کو قبول کر سکتا ہے کہ ان کو اس فتوے سے انکار تھا۔

۵۔ کوئی دہانی بھی یہ باور کر سکتا ہے کہ ان کی طرف اس فتوے کی نسبت غلط اور جھوٹ تھی۔

۵۔ کوئی ادنیٰ عقل والا بھی تسلیم کر سکتا ہے کہ وہ فتویٰ گنگوہی جی کا نہیں تھا۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ان کے اس فتوے میں ایک حرف کا بھی ان کی اصل تحریر سے فرق ہوتا جس سے انپر موٹا کفر آتا بیخ پڑتے۔ اشتہار پر اشتہار چھاپتے کہ یہ مجھ پر افتراء ہے میرے اصل فتوے میں یہ حرف تھا اسکو یوں بنایا ہے۔ چہ جائیکہ اتنے خبیث کفر کا سارا فتوے ہی گنگوہی صاحب کے نام سے چھپے۔ اس پر رد کیے جائیں تکفیر میں ہوں۔ اور گنگوہی جی پندرہ برس تک خاموش ہو کر سنے رہیں۔ اور دنیا سے چل بسیں۔ اور نطفہ یہ ہے کہ جب تک گنگوہی جی بعید حیات رہے تمام معتقدین متوسلین مریدین بھی خاموش رہے۔ کسی نے نہ کہا کہ یہ فتویٰ گنگوہی صاحب کا نہیں ہے۔ ان پر یہ افتراء ہے بلکہ انہوں نے تو قائل وقوع کذب پر بھی کفر کا فتویٰ دیا معلوم ہوتا تھا کہ ساری دیوبندی قوم گونگی ہو گئی تھی۔ کوئی ایک کلمہ انکار کا اس فتوے کے متعلق کہنے پر قادر ہی نہیں تھا۔

اور جو نہی گنگوہی صاحب نے آنکھیں بند کیں اور وہ قبر میں مقید ہو گئے تو ہر دیوبندی کی زبان گویا ہو گئی کہ یہ فتویٰ ان کا نہیں ہے، ان پر یہ افترا ہے، اس سے تو آسان ہی تھا کہ مصنف یہ کہہ دیتا کہ گنگوہی میں کوئی مولوی رشید احمد پیدا ہی نہیں ہوئے۔ ایک انسانی شکل میں ایک بھوت تھا جس کو لوگ رشید احمد گنگوہی کہنے لگے تھے۔ تو مصنف کی جان تو چھوٹ جاتی۔

اگرچہ ہر ذی عقل نے اپنے دل میں فیصلہ کر لیا ہو گا کہ مصنف نے اس فتوے کے انکار کرنے میں مزید جھوٹ بولا ہے، اور انتہائی فریب دہی سے کام لیا ہے، بلکہ یہ فتوے گنگوہی صاحب ہی کا فتویٰ ہے کہ جب انہوں نے پندرہ برس کی طویل مدت میں خود اس کا انکار نہیں کیا ان کے زمانہ حیات میں کوئی دیوبندی اس کا انکار نہ کر سکا تو ان کی موت کے بعد کس کو انکار کر نیکاحی حاصل ہے۔ اور کوئی کس طرح انکار کر سکتا ہے جب اس پر گنگوہی جی کی مہر ہے دستخط ہیں۔ انہیں کی طرز عبارت ہے۔ انہیں کا معروف خط ہے، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی احتیاط ملاحظہ کیجئے کہ جب تک انہوں نے اصل فتویٰ حاصل نہیں کر لیا اس وقت تک اس کی تکفیر نہیں فرمائی اور یہ سارے امور فوٹو کے دیکھنے سے حل ہو جاتے ہیں، تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس جھوٹے فتوے کا اختراع نہیں کیا بلکہ اصل فتوے کو حاصل کر کے حکم کفر تحریر فرمایا، لیکن ہم اس مصنف کے انکار کا بالکل خاتمہ ہی کیسے دیتے ہیں کہ جس کے بعد انکار کا لفظ پھر زبان پر بھی نہ لائے گا۔

سنئے! گنگوہی صاحب نے جس طرح براہین قاطعہ مولوی خلیل احمد انیسویں کے نام سے تصنیف کی ہے، اسی طرح ایک رسالہ تقدیس القدیۃ رسالہ تنزیہ الرحمن کے رو میں ایک اور شخص کے نام سے تصنیف کر کے شائع کیا ہے تو اس فتوے کی تائید میں ہی تقدیس القدیۃ کی چند عبارات پیش کرتے ہیں۔

جواز و قومی میں بحث ہے (تقدیس ص ۷) گنگوہی جواز و قومی میں ہے
انہ جواز امکانی میں (تقدیس ص ۷) جواز و قومی کا بعض اثبات کرتے ہیں

(تقدیس ص ۲۴) کذب جنس ہے۔

اور خلف و عید ایک نوع اس کی ہے اور یہ میزان منطوق داں بھی جانتا ہے کہ ثبوت نوع سے ثبوت جنس لازم و واجب ہے۔ پس یہ فرمانا کہ جواز خلف و عید کے معتقد جواز کذب کے معتقد نہیں طرفہ فقرہ ہے کیا پہلے علماء مشککین کو کوئی ایسا گمان کر سکتا ہے کہ نوع کے وجود کے قائل ہو کر جنس کے عدم کے قائل ہوں پس پُر ضروری ہے کہ وہ جواز کذب کے قائل ہوں گے۔ یہ وہی مضمون ہے کہ ابتداءً براہین قاطعہ میں ہے کہ خلف و عید میں علمائے متقدمین کا اختلاف ہوا ہے اور امکان خلف کی امکان کذب فرع ہے یعنی کذب جنس ہے اور خلف و عید نوع اس کی بلکہ

اب اس مصنف سے دریافت کرو کہ تم نے گنگوہی جی کے فتوے سے محض اسی بنا پر انکار کر دیا تھا کہ اس میں یہ صاف طور پر موجود ہے کہ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اور قائل وقوع کذب کی تکفیر و تفسیق نہ کرنی چاہیے اب بالکل یہی مضمون اس تمہارے اہتمام اور مطبع کی چھپی ہوئی کتاب تقدیس القدر میں بھی موجود ہے کہ اب گنگوہی جی گنگوہی جواز امکان کذب میں نہیں کرتے یہ ان کی پہلی تحقیق تھی جو پامال ہو چکی اب تو وہ بحث وقوع کذب کے جائز ہونے میں کر رہے ہیں۔ اور علماء متقدمین کا مذہب بھی یہی ہے کہ کذب الہی کے وقوع میں کچھ استحالہ نہیں اس پر طعن کرنا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے۔ تو مصنف بتائے کہ اس فتوے میں کیا زہر گھول دیا تھا جس پر ہٹے واٹے پچانی تھی۔ اب تو تمہاری اس چھپی ہوئی کتاب نے بھی ڈنکے کی چوٹ دی کہ ”وقوع کذب کے معنی درست“ مان لیے۔ اور یہ تقدیس القدر بے پردہ و بے حجاب ہو کر وہی گنا رہی ہے۔ جو فتوے کا مضمون ہے بلکہ وہی فتوے کی دلیل اس میں ہے۔ لہذا کیا اب بھی اس مصنف میں اس فتوائے گنگوہی کے انکار کی جرأت و ہمت ہے۔

لے :- تقدیس ص ۲۱ -

منیر ہم یہ بھی دکھانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کا ابتدائی مذہب امکان کذب ہی تھا۔ گنگوہی صاحب بھی پہلے صرف اس کے ہی قائل تھے۔ چنانچہ خود مصنف بھی اس بات کا شہاب ثاقب میں اقرار و اعتراف ان الفاظ میں کرتا ہے۔

مسئلہ امکان کے التہ حضرت مولانا اور ان کے متبعین حسب رائے

اکابر سلف صالحین قائل تھے اور ہیں

اس کے بعد گنگوہی جی نے ترقی کی اور اس فتوے اور اس کتاب تقدیس القدیروں کے لکھنے کے بعد وقوع کذب کے قائل بنے اور اپنے اکابر سلف اسماعیل دہلوی وغیرہ کی رائے کو ٹھکرا دیا۔ اور اب گنگوہی جی کے متبعین تمام دیوبندیوں کا مذہب وقوع کذب باری تعالیٰ ہی ہے۔ چنانچہ محترم مذہب دیوبندیت و مستور خیالات و مابیت مولوی مرتضیٰ احسن صاحب درجہنگی نے اپنے رسالہ اسکات المعتمدی میں تصریح کر دی۔

تساویل سے اس شخص کا مذہب جو جواز الخلف فی الوعد کا قائل ہے نہیں بدل سکتا۔ فتوے اس کے باب میں مقصود ہے کہ وہ وقوع کذب کا قائل ہو کر کافر ہو یا نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس صاحب مسائرہ نے جو اکابر اشاعرہ کا مسئلہ نقل کیا ہے وہ لوگ بھی وقوع کذب کے قائل ہوئے یا نہیں۔ ان کی نسبت کیا حکم ہے۔ ملخصاً یہ

الحاصل ان عبارات سے یہ ظاہر ہو گیا کہ گنگوہی صاحب اور ان کے تمام متبعین دیوبندیوں کا مذہب یہ ہے کہ وہ معاذ اللہ رب العالمین احکم الحاکمین اللہ تبارک و تعالیٰ کو بالفعل جھوٹا مانتے ہیں اور اس پاک ذات کے لیے وقوع کذب ثابت کرتے ہیں۔ اور یہ مزید افتراء اور جھوٹ بولتے ہیں کہ علماء دین سلف خلف اشاعرہ کا بھی یہی مسلک ہے۔ ہم اکابر علماء اسلام متکلمین کرام سلف عظام کے مسلک اور اقوال ابھی فصل رابع میں نقل کریں گے۔

مصنف نے شہاب ثاقب میں گنگوہی جی کا فتوے تکفیر جو فتاویٰ رشیدیہ سے نقل کیا ہے اس کا یہ حکم اور اس کے اتنے کلمات :-

ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک اور منزہ ہے اس سے کہ مصنف بصفۃ کذب کہا جاوے معاذ اللہ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب نہیں ہے قال اللہ تبارک و تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قیلًا جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور مخالف قرآن اور حدیث اور اجماع امت کا ہے وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔

ہمارے خلاف نہیں۔ اب ہم یہ ظاہر کرنا ضروری جانتے ہیں کہ وہ ظالم جو حق تعالیٰ کی ذات پاک کو متصف بصفۃ کذب کہتا ہے اور وہ کافر جو اللہ تعالیٰ کی نسبت وقوع کذب کا عقیدہ رکھتا ہے اور وہ ملعون جو خدا کے پاک کے متعلق یہ کہتا ہے کہ وہ کذب بولتا ہے رشید احمد گنگوہی جی نے اس نے ہمارے پیش کردہ فتوے میں اس کی صاف تصریح کر دی۔ اور خدا کو کاذب بالفعل مان لیا۔

تو مصنف صاحب تمہارے پیش کردہ فتوے سے نہیں کیا فائدہ پہنچا۔ اس فتوے سے گنگوہی صاحب کی ہی تکفیر تو ہوئی۔ تم نے خود نہیں کی بلکہ خود ان کے منہ سے ہی کرادی کہ تم واطح ہو اور ان کے حق میں اقبالی دگری ہو جائے۔ اور ہمیں اس فتوے سے یہ فائدہ پہنچا کہ ہمیں قائل وقوع کذب کی تکفیر کے لیے دلائل اور عبارات سے نقل کرنے کی حاجت نہیں رہی۔

اب ہمارے عوام بھائیوں کے دلوں میں ایک یہ شبہ باقی رہ گیا ہوگا۔ کہ دنیا میں کوئی شخص چاہے ناخواندہ ہی کیوں نہ ہو وہ دو متضاد معنوں نہیں کہا کرتا ہے چہ جائیکہ خواندہ شخص کس طرح دو متضاد باتیں کہہ سکتا ہے۔ خاص کر کوئی مولوی اور مفتی ہو کر

سہ :- شہاب ثاقب متا۔

کس طرح دو متضاد فتوے لکھ سکتا ہے، تو گنگوہی جی نے یہ دو متضاد فتوے کس طرح تحریر کیے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تسلیم ہے کہ دو متضاد فتوے کوئی معنی بھی نہیں لکھ سکتا، مگر جس فرقہ نے اپنے مذہب کی بنیاد ہی متضاد باتوں، متضاد فتوؤں، متضاد رسالوں، متضاد مسئلوں، متضاد عقیدوں پر رکھی ہو تو ان کے عقیدہ میں متضاد ہونا ان کے مذہب کی حاق ہے۔ لہذا کیا یہ متضاد باتوں کو چھوڑ کر اپنے مذہب کو چھوڑ دیں۔

دہائیت و دیوبندیت کی بنیاد متضاد باتوں پر ہے

مذہب دہائیت و دیوبندیت کی بنیاد بھی متضاد باتیں کرنے، متضاد فتوے دینے، متضاد رسالے تحریر کرنے پر ہی ہے۔ اگر ہم اس کی مثالیں اور نظریں پیش کرنے کے درپے ہو جائیں تو یہ رسالہ بہت مبسوط ہو جائے گا ہم یہاں بطور نمونہ کے ایک دو نظریں پیش کریں گے۔

پہلی نظیر انہیں گنگوہی صاحب کی اسی فتاویٰ رشیدیہ ہی سے پیش کی جاتی ہے کہ دہائی کون لوگ ہیں اور عبد الوہاب نجدی کا کیا عقیدہ تھا اور کون مذہب تھا۔ سائل یہ سوال کر رہا ہے تو اس کا جواب یہ ملحوظ رہے۔

محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو دہائی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا منبلی تھا لیہ اور اسی فتاویٰ رشیدیہ جمعہ اول کے مٹا پر لکھا۔

محمد بن عبد الوہاب کے عقائد کا مجھ کو حال معلوم نہیں ہے۔

دوسری نظیر بھی انہیں گنگوہی صاحب کے اسی فتاویٰ رشیدیہ ہی سے پیش کی جاتی ہے جس میں سائل تو شہ اور گیارہ تاریخ کو گیارہویں کرنے والے کے متعلق سوال کرتا ہے تو جواب یہ ہے۔

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ جمعہ اول ص ۷۔

۲۔ فتاویٰ رشیدیہ جمعہ اول ص ۶۲۔

الجواب ایصالِ ثواب کی نیت سے گیارہویں و توشہ کرنا درست ہے۔ (اور اسی حصہ اول کے ص ۱۱ پر ہے) گیارہویں و توشہ حرام و نادرست مطلقاً (اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم کے ص ۹ پر ہے) گیارہویں بدعت بھی ہے (اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم کے ص ۱۱ پر ہے) گیارہویں بدعت ہے (اور اسی کے ص ۶ پر ہے) توشہ شرعاً حرام ہے۔

تو دیکھو گنگوہی جی نے حصہ اول کے ص ۱۱ والے فتوے میں محمد بن عبدالوہاب کے عقائد کا حال خود ہی بیان کر دیا کہ ان کے عقائد عمدہ تھے۔ اور اسی حصہ اول کے صفحہ ۶۲ والے فتوے میں صاف انکار کر دیا کہ ان کے عقائد کا مجھ کو حال معلوم نہیں۔ تو ان دونوں میں گنگوہی جی کی کیسی دو متضاد باتیں ہیں کیسے دو متضاد فتوے ہیں کہ ایک میں اس کے عقائد سے بے علمی کا اظہار ہے اور دوسرے میں اس کے عقائد کے ایسے علم کا اقرار ہے کہ وہ عقائد عمدہ تھے۔ اور پھر طرفہ یہ ہے کہ پہلے فتوے میں علم ہے اور دوسرے میں عدم علم، اسکے خلاف ہوتا تو توجیہ بھی ہو سکتی تھی اور اسکی تو کوئی تاویل ہی نہیں۔ اسی طرح ان گنگوہی جی نے حصہ اول کے صفحہ ۵۲ والے فتوے میں گیارہویں شریف اور توشہ کو درست کہا اور اسی حصہ کے صفحہ ۱۱ والے فتوے میں انہیں حرام و نادرست کہہ دیا۔ پھر حصہ دوم کے صفحہ ۹ والے فتوے میں سکو بدعت کہا۔ پھر حصہ سوم کے صفحہ ۱۱۹ والے فتوے میں بھی بدعت کہا۔ پھر حصہ سوم کے صفحہ ۶۹ والے فتوے میں توشہ کو حرام کہا۔ تو گویا گیارہویں اور توشہ درست بھی ہیں نادرست بھی ہیں۔ بدعت بھی ہیں غیر بدعت بھی ہیں تو ان فتوؤں میں گنگوہی جی کی کیسی دو متضاد باتیں متضاد حکم ہیں اور کیسے متضاد فتوے ہیں۔ ان گنگوہی جی کی ایسی متضاد باتیں بہت بیش کی جا سکتی ہیں۔ اور دوسرے دیوبندیوں کے تو نہ فقط فتاویٰ بلکہ رسالے آپس میں متضاد ہیں۔ دیکھو مراد مستقیم۔ تقویۃ الایمان کی منہ ہے اور دونوں کا مصنف ایک ہے۔ براہین قاطعہ اور المہند میں تضاد ہے اور مؤلف دونوں کا ایک ہے۔

لہ۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۵۲۔

حاصل کلام یہ ہے کہ مسئلہ وقوع کذب باری تعالیٰ میں اگر گنگوہی جی کے دو متضاد فتوے موجود ہیں تو اس کا تعجب وہ کرے گا۔ جو ان کے فتاؤں سے ان کی باتوں سے ان کے رسالوں سے ناواقف اور بے خبر ہو۔ اور اس پر حیرت اسی کو ہوگی جو ان کے طریقہ تبلیغ و مابیت سے نا آشنا ہو۔

لوگوں کو دہابی بنانے کا طریقہ

حقیقت یہ ہے کہ دہابی بنانے کا سب سے مؤثر طریقہ زبردست پرفریب رازہی یہی ہے کہ انہوں نے متضاد فتوے چھاپ لیے ہیں، متضاد رسالے طبع کرائے ہیں۔ ان میں متضاد حکم سکھ دیئے ہیں۔ متضاد مسئلے درج کر دیئے ہیں، متضاد عقیدے بنالے ہیں، پھر اپنے مبلغین مدرسین، واعظین کو بھی متضاد باتیں کرتا، متضاد احکام دینا، متضاد مسئلے بتانا، متضاد عقیدے تعلیم کرنا انہوں نے خاص طور پر سکھائے ہیں کہ وہ جیسا شخص جیسا مقام اور جیسی فضاء جیسے ذوق کا اندازہ کر لیتے ہیں ویسا ہی کر جاتے ہیں ویسا ہی کہہ جاتے ہیں۔ اگر کسی نے بحث کی تو اس کو اس کے ذوق کا عقیدہ یا مسئلہ انہیں دیوبندی علماء کے فتاؤں رسالوں میں دیکھا دیا اور اس کو دیوبندی بنالیا۔

لہذا یہ ہے اس دیوبندی مذہب اور دہابی قوم کی تبلیغ کا اصل راز تو متضاد ہونا ان کے مذہب کی جان ہے۔

ہم سے کچھ غیروں سے کچھ درباں سے کچھ پھر شہاب ثاقب کے اصناف پر مصنف نے یہ ظاہر کیا ہے کہ امکان کذب کے خلاف جس قدر رسائل تنزیہ الرحمن، عمالات الراکب وغیرہ علماء اہلسنت نے تصنیف فرمائے تھے، ان کے جوابات دیوبندی علماء نے کچھ کر شائع کر دیئے ہیں، مصنف صاحب غالباً وہ ایسے ہی جوابات ہوں گے جیسے کہ انوار ساطع کا جواب براہین قاطعہ اور مجملہ حسام الحرمین کا جواب یہی رسالہ شہاب ثاقب ہے جو بے ہودہ بکواس، یعنی باتوں، ہزاری گائیوں، شرمناک سبکدشتم پرفریب مغالطوں، بے تعلق عبارتوں۔

مرتجہ کذب و افتراء سے پُر ہیں۔ باطل کی حمایت کرنے والا کبھی واقعی تحقیقی مدلل جواب ہرگز نہیں دے سکتا۔ اگر تمہاری جماعت میں علمی قابلیت تھی اور جواب لکھنے کی کوشش تھی تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے رسالہ مبارکہ سجن السبوح کا جواب دیا ہوتا۔ اس کی ہر دلیل کار دیا ہوتا۔ اگر کسی ایک میں ہمت نہیں تھی تو ساری دیوبندی پنچایت کو جمع کر کے جواب تو لکھا ہوتا۔ مگر اس کے قوت استدلال کو دیکھ کر سب کو سانپ سوٹکھ گیا۔ حواس باختہ ہو گئے۔ چہروں کے رنگ فق ہو گئے۔ حتیٰ کہ اس کی لاجوابی کا مصنف نے ان الفاظ میں اعتراف ہی کر لیا۔

مجدد صاحب نے ایک رسالہ مسیحی بہ سجن السبوح لکھ کر پہنچ مارا۔ اس کو دیکھا گیا تو سوائے گالی گلوچ اور مزخرفات و بازاری باتوں کے اور کوئی مضمون علمی ایسا نہیں تھا جس کی طرف توجہ کی جادے۔ اور ان کے رسالہ کے رد کی طرف توجہ کرنا محض بے سود مٹھنا ہے۔

مصنف صاحب گالی گلوچ لکھنا۔ بازاری باتیں کرنا۔ مزخرفات کو تحریر کرنا۔ حیا سوز اور گندی گھنونی لغویات کا بکنا تو جناب ہی کا طرہ امتیاز ہے کہ یہ شہاب ثاقب کے کل صفحات ۱۳۶ ہیں اور آپ کی اس میں موٹی موٹی گالیاں (۶۴۰) ہیں کہ بعض صفحات تو صرف گالیوں سے پُر ہیں۔ اور شاید ہی کوئی صفحہ گالی سے خالی ہو گا۔ عیاں را چہ بیاں۔

سجن السبوح نے قصور و ہایت کو سرخاں کر دیا۔

مصنف سے پوچھو کہ رسالہ سجن السبوح نے امکان کذب کے رد میں تحقیقات اور دلائل و براہین اور حجج و نصوص کے جس قدر دریا بہائے ہیں اور عبارات و اقوال سلف و خلف کے جتنے انبار لگائے ہیں کہ تیس تیس نصوص پیش کریں۔ پچیس دلائل۔ دس جہتیں قائم کریں اور پورے دو سو تازیانے لگائے ان سے قصور و ہایت میں زلزلہ پیدا ہو گیا۔ اور عمارت

۱۰۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۔

دیوبندیت سر بخاک ہو کر رہ گئی۔ اس رسالہ نے دیوبندیوں کے ہوش اڑا دیئے۔ چھٹے
 چھڑا دیئے۔ قلم توڑ دیئے۔ دل پھوڑ دیئے۔ گنگوہی جی پر دوسو تازیانے قائم کیے۔ اور دیگر
 اذتاب پر صد ہا دلائل قائم کیے انکے سارے رسالوں کے دلائل کی دہجیاں اڑا دیں۔ ان
 کے تمام استدلالوں کے پرچھے اڑا دیئے۔ ان کے امام سے لیکر نیچے کے تمام متبعین کے
 اقوال رسائل۔ مضامین کے ایسے قاہرہ زد کر دیئے۔ ان کے جملے جملے۔ کلمے کلمے حرف
 کے ایسے مسکت جوابات دے کر اس کے بعد سے دیوبندیوں نے اس مسئلہ اسکاں کذب
 کا تحریروں میں لکھنا۔ زبانوں پر لانا ہی بند کر دیا ہے۔

مصنف کو یہ کہتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ ”اس میں کوئی علمی مضمون نہیں تھا“ جس
 سبب استبوح میں کثیر آیات قرآنی اور تفسیر کبیر۔ تفسیر بیضاوی۔ تفسیر مدارک۔ تفسیر شامی۔ سعود۔
 تفسیر روح البیان۔ تفسیر عزیزی۔ فقہ اکبر۔ شرح السنوسی۔ مواقف۔ شرح مواقف۔ عقائد۔
 شرح عقائد۔ شرح مقاصد۔ مسامحہ۔ مسائرہ۔ مدلیغہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ۔ کنز العوائد۔ طوارح
 الانوار۔ شرح طوارح۔ شرح عقائد جلالی۔ مسلم الثبوت۔ فرائح الرحموت۔ مفاتیح الغیب۔ ارشاد
 العقل۔ منہج الرومن۔ شفاۃ قاضی عیاض۔ نسیم الریاض۔ شرح مقاصد الطالبین۔ رد المحتار۔ علیہ
 المعتقد۔ المستند کی متعدد عبارات منقول ہوں ان میں اس مصنف کو علمی مضمون نہیں ملا۔ اور
 یہ عبارات علمی مضمون سے خالی ہیں۔ اور واقعہ تو یہ ہے کہ جب اس مصنف میں ان عبارات
 کے سمجھنے کی قابلیت ہی نہیں تو اسے ان میں کیا علمی مضمون نظر آئے۔ کہ علمی مضمون تو اہل علم
 ہی کو ملتا ہے۔ یہ مصنف تو علمی مضمون گالی گلوچ کو جانتا ہے جس کو وہ خود اور اس کے
 اکابر بکھا کرتے ہیں۔ چنانچہ مصنف کے علمی مضامین کی فہرست ہم نے اس کتاب کے
 ابتدائی اوراق میں پیش کی ہے۔

نیز یہ مصنف اپنی اور اپنی جماعت کی عاجزی و غیوری۔ لا چاری و بے مائیگی پر اس
 طرح پردہ ڈالنا چاہتا ہے کہ سبب استبوح کا جواب دینا اور رد کرنا بے سود تھا۔ اسی
 لیے اس کا جواب اور رد دیوبندیوں نے نہیں لکھا۔ مصنف صاحب کئی کسی دیوبندی
 میں اعلیٰ قدرت قدس سرہ کی تصنیفات کے کما حقہ سمجھنے کی تو اہلیت ہی نہیں تو بھلا وہ ان کا

زرد جواب کیسے لکھ سکتا ہے۔ بڑے بڑے اکابر علماء دیوبند ایڑی چوٹی کا زور لگا چکے ہیں۔ لیکن اعظمیٰ کی باوجود صدائے کتب و رسائل کے ان پر اب تک کوئی معقول مواخذہ بھی نہیں کر سکے ہیں چہ جائیکہ ان کے کسی لفظ کو بے عمل ثابت کریں۔ تو ان کے رسالہ سجن السبوح کا رد اور دیوبند کے لئے کر سکیں یہ منہ اور مسود کی دال۔

فصل رابع اور مسئلہ امکان کذب

امکان کذب کا قائل امام ابو ہاشم محمد بن اسماعیل دہلوی تھا۔ اور اس کی تائید انہیں گنگوہی جی نے کچھ زمانہ کی جس کے رد میں علماء اہلسنت نے کثیر رسائل تصنیف کیے۔ سجن السبوح بھی اصل اسی کے جواب میں لکھا گیا۔ ان رسائل نے دہلیہ کے ہوش پر گندہ کر دیئے۔ انہیں ایسا مبہوت و ساکت کر دیا کہ ان کو اس کا زبان پر لانا دشوار ہو گیا۔ اس پر کوئی نیا رسالہ لکھنے کی ہمت نہ ہوئی۔ اس پر کسی طرح بحث و مناظرہ کے لیے تیار نہیں ہوتے۔

گنگوہی جی جب اتمار کذب کے دلائل قاہرہ و نصوص ظاہرہ اور براہین لامعہ و زجج قاطعہ کے جہات سے عاجز و مبہوت ہوئے۔ اور سجن السبوح کے دوست و تازیانے کھا کر مد ہوش ہوئے تو وہ غصہ میں پھوٹ کر وقوع کذب کے قائل ہو گئے۔ اور انہوں نے ہمارا پیش کردہ فتویٰ لکھ مارا اور ایک رسالہ تقدیس القدر تصنیف کر کے معاذ اللہ خدائے عزوجل کو کاذب بالفعل کہہ ڈالا۔ تو اب تمام دیوبندیوں کا مذہب و وقوع کذب باری تعالیٰ ہوا کہ امکان کذب۔ تو اب مصنف کو جس قدر بحث کرنی اور دلائل قائم کرنے تھے مسئلہ وقوع کذب پر کرتا۔ اور اس میں اپنی قابلیت کے جوہر دکھاتا۔ اور قرآن و حدیث، کتب عقائد و فقہ، اقوال سلف و خلف سے وقوع کذب کا اثبات کرتا۔

حسین احمد ٹانڈوی کی بھیری تلوار دیوبند کی گردن پر

لیکن مصنف نے وقوع کو تو چھوڑا نہیں۔ بلکہ اس کے خلاف قائل وقوع کذب کی

تکفیر کر کے خود گنگوہی جی اور ان کے متبعین دیوبندیوں کی تکفیر کر گیا۔ حتیٰ کہ خود اپنی بھی تکفیر کر گیا کہ جب گنگوہی جی کا مذہب و قورع کذب کا ہے تو مصنف کا مذہب بھی یہی ہے۔ اور بجائے بحث و قورع کذب کے مسئلہ امکان کذب پر اتر پڑا۔ تاکہ دیوبندیوں کے قلوب میں گنگوہی جی کا وقار باقی رہ جائے۔ اور عوام کو فریب دیکر بحث و قورع کذب کو بھلا دیا جائے۔ اور مسئلہ امکان میں بھی دل بھر کر جھوٹ بول کر سلف پر صریح افترا کیا جائے۔ تو اس فصل کی ابتدا ان الفاظ سے کرتا ہے۔

مجدد الضالین صاحب فرماتے ہیں کہ ”مولانا گنگوہیؒ بمحض اتباع مولانا شہیدؒ مسئلہ امکان کذب کے قائل ہوئے ہیں، یہ قول ان کا محض افتراء و جہالت ہے۔ مولانا گنگوہیؒ نے سلف صالحین اُمتِ مرتومہ کا اتباع کیا ہے۔ تمام اشاعرہ بلکہ تمام ماتریدیہ بھی حضرت کے اس مسئلہ میں متفق ہیں۔ کتب معتبرہ علم کلام کی شاہد ہیں اور ان کی نصوص صراحۃً موجود ہیں۔ شرح مواقف میں اس مسئلہ کو اسی طرح تین جگہ ذکر کیا ہے۔ مسامرہ میں بھی تفصیلاً مذکور ہے تقریر الاصول شرح ترمذی الاصول میں محقق ابن ہمام صاحب فتح القدر اور ان کے تلمیذ ابن امیر الحاج رحمہما اللہ نے اس مسئلہ کو اور یہ کہ یہی رائے اکابر اہل علم اور معشر اہلسنت اشاعرہ و ماتریدیہ کی ہے نہایت وضاحت سے بیان کر کے یہ دکھا دیا ہے کہ بعض لوگوں نے جو درمیان اشاعرہ و ماتریدیہ کے اس مسئلہ میں خلاف ثابت کیا ہے وہ محض نزاع لفظی ہے اور اس کی تقریر فرمائی ہے یہ مصنف جب اللہ تعالیٰ کی جیسی منزہ و پاک ذات کے لیے اثبات امکان کذب میں ایڑی چوٹی کا زور لگا رہا ہے تو اس کے نزدیک کذب عیب و نقص ہی نہیں ہوا تو پھر یہ مصنف اپنے لیے تو صریح جھوٹ بولنے اور صریح افتراء کرنے کو واجب اور ضروری اعتقاد کرتا ہو گا۔ یہاں تک کہ اس بحث میں تو اس نے شاید قسم ہی کھالی ہے کہ وہ کہیں

نہ ۱۔ از شہاب ثاقب ملّا۔

بیج نہ بولے گا۔ چنانچہ اس کی اس عبارت کے بھوٹ شمار کراؤں۔

پہلا بھوٹ | کہ گنگوہی جی مسئلہ امکان کذب میں مولوی اسماعیل دہلوی کے

مبتغ نہیں۔ مصنف نے یہ عملہ محض جوش مخالفت میں کہہ دیا اور

یہ نہ سوچا کہ اس سے گنگوہی جی کی روح کو کس قدر اذیت پہنچی ہوگی۔ بلکہ ان کی روح اس مصنف کو یہ کہہ کہہ کر کوستی ہوگی کہ:-

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے مسلک اہلسنت و جماعت کو چھوڑا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے طریق مشائخ سے منہ موڑا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے متاخرین کی تحقیقات کو ٹھکرایا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے مستقدمین کے اقوال کو ناقابلِ عمل ٹھکرایا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے اکابرِ سلف و ائمہ کو پس پشت ڈالا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے صحابہ و تابعین کے کسی قول کو نہ مانا۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے فرمانِ شارعِ علیہ السلام کی پروا نہ کی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے حکمِ خداوندی سے روگردانی کی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے شراحِ حدیث کی کوئی بات نہ مانی۔

○ — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کی خاطر میں نے قرآن و حدیث کی قصداً غلط تاویلات کیں۔

○ — وہ امام دہلوی جس کی میں نے ہر تعنیف کو حرفِ بھرت مانا۔

- — وہ امام دہلوی جس کی ہر ہر بات کا ماننا میں نے فرض جانا۔
 - — وہ امام دہلوی جس کی میں نے آنکھ بند کر کے اندھی تقلید کی۔
 - — وہ امام دہلوی جس کے ہر قول کی بلا سوچے سمجھے میں نے تائید کی۔
 - — وہ امام دہلوی جس کے پیچھے میں نے اپنا ایمان بگاڑا۔
 - — وہ امام دہلوی جس کے اتباع میں میں نے کفر و منکالت کو خریدیا۔
 - — وہ امام دہلوی جس کے اتباع کو میں نے اتباع شائع علیہ السلام پر ترجیح دی۔
- اے میرے ناخلف فرزند نادان ہمدرد تو نے میرے لیے ان کے اتباع کا انکار کر کے مجھے سخت تکلیف پہنچائی۔ یہ کہہ کر تو نے میری حمایت نہیں کی۔ بلکہ میرے دل کی آواز اور جذبہ قلبی کی مخالفت کی۔ مجھے ان کے ساتھ جیسی عقیدت ہے اس کی ترجیح اپنی اس فتوے میں کی ہے۔

مولوی محمد اسماعیل صاحب عالم متقی بدعت کے اکھاڑنے والے اور سنت کے جاری کرنے والے اور قرآن و حدیث پر پورا پورا عمل کرنے والے اور خلق کو ہدایت کرنے والے تھے اور تمام عمر اسی حال میں رہے آخر کار فی سبیل اللہ جہاد میں کفار کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ پس جس کا ظاہر حال ایسا ہووے وہ ولی اللہ اور شہید ہے حق تعالیٰ فرماتا ہے ان اولیاء اللہ الا المتقون کوئی نہیں اولیاء حق تعالیٰ کا ماسوائے متقیوں کے بموجب اس آیت کے مولوی اسماعیل ولی ہوئے اور حسب غوائے حدیث من قاتل فی سبیل اللہ فوائنا قتله فقد وجبت له الجنة الحدیث کے وہ جنتی ہیں۔ سو جو ایسا شخص ہو کہ ظاہر میں ہر روز تقویٰ کے ساتھ رہا اور پھر حق تعالیٰ کی راہ میں شہید ہوا وہ قطعی جنتی ہے اور غلص ولی ہے۔

پھر مصنف کے اس قول پر کیا دلیل ہے کچھ نہیں ہے۔ یہ مصنف کی منہ زوری ہے۔ جھوٹ ہے۔ بیجا حمایت ہے۔ اپنوں کو مغالطہ میں ڈالنا ہے۔ عوام کو فریب میں مبتلا کرنا ہے۔

دوسرا جھوٹ کہ گنگوہی جی نے سلف صالحین امت کا اتباع کیا ہے مصنف کا اس میں صریح جھوٹ و افتراء ہے کہ سلف صالحین امت امکان کذب کے قائل ہیں۔ بلکہ تمام سلف صالحین امت کا اجماعی اتفاق قول یہ ہے جس کو علم کلام کی مشہور و معتبر کتاب شرح مواقف میں نقل کیا ہے۔

انہ تعالیٰ یمنع علیہ
الکذب اتفاقاً اما عند
المعتزلة ان الکذب
قبیح وهو سجنہ لا یفعل
المقبیح واما امتناع الکذب
علیہ عند نافانہ نقص
والنقص علی اللہ
تعالیٰ محال اجماعاً ملہ
اہل سنت و معتزلہ کا اتفاق ہے کہ اللہ
تعالیٰ کا کذب متنع و ناممکن ہے۔
معتزلہ تو اس لیے متنع و محال کہتے
ہیں کہ کذب بُرا ہے اور اللہ تعالیٰ
بُرا کام نہیں کرتا۔ اور ہم اہل سنت کے
نزدیک اللہ تعالیٰ پر کذب اس دلیل
سے متنع ہے کہ کذب عیب ہے اور
ہر عیب اللہ تعالیٰ پر بالا جماع محال
اور متنع ہے۔

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ تمام سلف صالحین امت بالا جماع امتناع کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں نہ کہ امکان کذب کے۔ اور اس میں اکثر معتزلہ کا بھی یہی قول ہے۔ تو اب مصنف کا اس کے خلاف سلف صالحین امت کو امکان کذب کا قائل بتانا کیا صریح جھوٹ اور حیتا افتراء ہے۔ مصنف کو ایسا جھوٹ و افتراء کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ فلعنۃ اللہ علی السکاذبین۔

ملہ :- ملخصاً از شرح مواقف کشوری ص ۶۴۔

تفسیر الجھوٹ

گنگوہی جی کو ان سلف صالحین کا متبع کہنا جیکہ ابھی یہ ثابت ہو چکا کہ سلف صالحین بلکہ ساری امت کا یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ اللہ کے لیے کذب متنع و محال ہے۔ تو گویا سلف صالحین امت امتناع کذب کے قائل ہوئے۔ اور گنگوہی جی اس کے بالکل خلاف امکان کذب کے قائل ہے تو گنگوہی سلف صالحین امت کا متبع کب ہوا بلکہ ان کا کھلا ہوا مخالف ثابت ہوا۔ تو اب مصنف کا گنگوہی جی کو سلف صالحین کا متبع کہنا کیا صریح کذب جیتا جھوٹ ہوا۔

یہ ہے کہ تمام اشاعرہ و ماتریدیہ گنگوہی جی کے متفق ہیں مصنف کا یہ حضرات اشاعرہ و ماتریدیہ پر افسوس ہے کہ وہ گنگوہی کی طرح امکان کذب کے قائل ہوں۔ بلکہ حضرات اشاعرہ و ماتریدیہ کا متفقہ قول یہ ہے جس کی مصنف ہی کے پیش کردہ کتاب سامرہ نے تصریح کی۔

قلنا لا خلاف بین الاشعریۃ
و غیرہ صوفیہ
کل ما کان وصف
نقص فی حق العباد
قالا دے تعالیٰ منزلا
عنہ و هو محال علیہ تعالیٰ و الکذب
وصف نقص فی حق العباد۔

ہم نے کہا اشاعرہ و غیر اشاعرہ کسی کا ہمیں
خلاف نہیں کہ ہر وہ چیز جو بندوں کے حق
میں صفت عیب ہے۔ باری تعالیٰ اس
سے پاک ہے اور اللہ تعالیٰ پر ممکن
نہیں اور بندوں کے حق میں کذب صفت
عیب ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اشاعرہ و ماتریدیہ سب کا بلا کسی اختلاف کے یہی مذہب ہے کہ کذب صفت عیب ہونے کی بنا پر اللہ تعالیٰ کے لیے محال و ناممکن ہے۔ تو بلا خلاف تمام اشاعرہ و ماتریدیہ امتناع کذب باری تعالیٰ کے قائل ہیں نہ کہ امکان کذب کے۔ تو مصنف کا تمام اشاعرہ و ماتریدیہ کو مسئلہ امکان کذب

میں گنگوہی جی کے متفق کہنا کیا صریح کذب اور ان پر کیا صریح افترا ہے۔ فلعنۃ اللہ علی الکاذبین۔

پانچواں جھوٹ | یہ ہے کہ کتب معتبرہ علم کلام گنگوہی جی کے قول امکان کذب کی شاہد ہیں۔ علم کلام کی معتبر کتب۔ حتیٰ کہ تفاسیر علم اصول فقہ فقہ کی کسی کتاب میں اس اُمت کا مذہب امکان کذب کہیں نہیں بتایا گیا۔ بلکہ یہ اہلسنت کا مذہب ہو بھی نہیں سکتا کہ علم کلام کی مشہور کتاب شرح مقاصد میں ہے۔

الکذب محال باجماع العلماء لان الکذب نقص باتفاق العقلاء وهو علی اللہ تعلیٰ محال منصاً یلہ
 جھوٹ باجماع علماء محال ونا ممکن ہے کہ وہ باتفاق عقلاً عیب ہے۔ اور عیب اللہ تعالیٰ پر محال ہے یعنی ممکن نہیں۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ پر باجماع علماء کذب ممکن نہیں۔ تو علم کلام کی ایسی کون سی معتبر کتاب ہو سکتی ہے جو اجماع کے خلاف امکان کذب کی شاہد بن سکے تو مصنف کا یہ کتب علم کلام پر زبردست افترا ہے اور صریح کذب ہے۔ مصنف جھوٹ بولنے میں کس قدر جبری ہے۔

چھٹا جھوٹ | یہ ہے کہ کتب معتبرہ علم کلام کی نصوص میں صراحتاً امکان کذب موجود ہے۔ اس مفتری کتاب مصنف کا یہ صریح کذب ہے۔ ہم اس کو پہنچ دیتے ہیں کہ وہ اگر اپنی بات کا پکا اور قول کا سچا ہے تو علم کلام کی کسی معتبر کتاب کی نص میں امکان کذب کا صراحتاً موجود ہونا دکھائے۔ ورنہ اپنے اوپر لعنت بیجے۔

ساتواں جھوٹ | یہ ہے کہ امکان کذب شرح مواقف میں تین جگہ مذکور ہے۔ مصنف میں اگر کچھ بھی حیا و شرم باقی ہے تو شرح مواقف کی ان

لہ۔ شرح مقاصد۔

تین جگہوں کو دکھائے جنہیں امکانِ کذب کی تصریح موجود ہے۔ مگر سخت مفتری و کذاب ہے۔ وہ ایسی ایک جگہ بھی نہیں دکھا سکتا۔ اور وہ کیسے دکھا سکتا ہے جب شرحِ مواقف میں امکانِ کذب کے خلاف امتناعِ کذب کی جگہ تصریح موجود ہے۔ ہم موافقِ عددِ مصنف تین جگہ سے اسی شرحِ مواقف سے امتناعِ کذب کی تصریح دکھاتے ہیں۔ جن میں سے ایک عبارت تو ابھی دوسرے جھوٹ کے رد میں پیش کی کر باجماع امت امتناعِ کذب باری تعالیٰ اہلسنت کا مذہب ہے۔ اور اکثر معتزلہ نے بھی اس پر اتفاق ظاہر کیا ہے۔ تو پہلی عبارت تو نقل ہو چکی دوسری عبارت دیکھئے۔

قد صرفی مسئلۃ الکلام من	بیشک موقف الہیات سے مسئلہ
موقف الالہیات امتناع	کلام میں بیان کر آئے ہیں کہ اللہ
الکذب علیہ سبحانہ	تعلیٰ کا کذب ممکن نہیں۔
و تعالیٰ	

تیسری عبارت ملاحظہ کیجئے۔

علم استحالة الکذب	اللہ تعالیٰ پر کذب کا متنع و محال
علی اللہ	ہونا جان لیا گیا ہے۔

شرحِ مواقف کی ہر عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اس میں امتناعِ کذب کا ذکر ہے نہ کہ امکانِ کذب کا اب مصنف کا سخت مفتری و کذاب ہونا ثابت ہو گیا۔
آٹھواں جھوٹ یہ ہے کہ سامرہ میں بھی امکانِ کذب تفصیلاً مذکور ہے مصنف کا سامرہ پر یہ سخت افترا اور صریح کذب ہے۔ وہ اس کو سامرہ سے ہرگز ثابت نہیں کر سکتا۔ اور کیسے کر سکتا ہے۔ جب اس کی یہ تصریح موجود ہے کہ بلا خلاف اشاعرہ وغیرہ اشاعرہ کا یہ مذہب ہے کہ کذب بوجہ عیب کے اللہ تعالیٰ کے لیے متنع و محال ہے جس کی عبارت ابھی چوتھے جھوٹ کے رد میں نقل ہو چکی اب مزید دوسری

۱۔ از شرحِ مواقف کثیری ص ۶۵۔ ۲۔ شرحِ مواقف ص ۶۴۔

عبارت پیش کرتے ہیں۔

ہم اہلسنت کہتے ہیں اس میں کوئی
پوشیدگی نہیں ہے کہ بیشک عقلا کے
نزدیک کذب صفت عیب ہے اور
اللہ تبارک و تعالیٰ کی طرف کذب
کا صفت عیب ہونا دلیل سے ثابت
ہو چکا۔ پس اللہ عزوجل کے حق میں
وہ کذب متنع و محال ہے۔

انا قلنا لا خفاء فی ان
الکذب وصف نقص
عند العقلاء فقد تم کوثر
وصف نقص بالنسبة
الی جناب قدسہ تعالیٰ
فہو مستحیل فی حقہ
عزوجل لمخصاً لہ

ترجمہ میں بھی امتناع کذب کا ذکر ہے نہ کہ امکان کذب کا۔ مُصَنَّف کو چاہیے
کہ لعنة الله على الكاذبین اپنے اوپر پڑھ کر دم کر لے۔

نواں جھوٹ | یہ ہے کہ محقق ابن ہمام صاحب فتح القدیر بھی مسئلہ امکان کذب
کے قائل ہیں۔ مُصَنَّف کا یہ حضرت محقق پر صریح افتراء ہے یقیناً

الاصول شرح تحریر الاصول تو میرے پاس نہیں در نہ اس سے بھی یہی دکھا
دیتا کہ مُصَنَّف نے یہ افتراء کیا ہے لیکن میرے پاس حضرت محقق ابن ہمام کا دوسرا رسالہ
خاص المسایرہ فی العقائد المنجیۃ فی الاخرۃ موجود ہے جس کے نام ہی
سے ظاہر ہے کہ حضرت محقق نے اس میں اہل اسلام کے ان عقائد حقہ کو جمع فرمایا ہے جو
آخرت میں نجات دینے والے ہیں۔ لہذا میں حضرت محقق کا مسلک ان کی اسی کتاب
مسایرہ سے نقل کرتا ہوں۔

اللہ تعالیٰ پر محال ہیں جتنی نشانیاں
عیب کی ہیں جیسے جہل اور کذب۔

(یستحیل علیہ) شبعانہ
(سماۃ التقص) کالجمل
والکذب) ۱۰

حضرت محقق نے آخر مسایرہ میں اس کو وضاحت عقیدہ اہلسنت و جماعت میں تحریر فرمایا ہے تو حضرت محقق ابن ہمام نے امتناع کذب باری تعالیٰ کو عقیدہ اہلسنت قرار دیا تو حضرت محقق دوسرے رسالہ میں عقیدہ اہلسنت و جماعت کے خلاف امکان کذب کا قول کس طرح ذکر فرما سکتے ہیں۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ اس مفتری مصنف کا حضرت محقق پر یہ صریح افترا ہے۔

دسواں جھوٹ | یہ ہے کہ ابن امیر الحاج رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مسئلہ امکان کذب کے قائل ہیں مصنف اگر ان کی عبارت پیش کرتا تو اس کی حقیقت بھی ظاہر ہو جاتی۔ لیکن اس نے عبارت اسی لیے نقل نہیں کی کہ ان کی کوئی عبارت اس کے مفید نہیں تھی۔ یہ تو ابھی ان کے استاذ کے کلام سے ثابت ہو چکا کہ اہلسنت کا عقیدہ امتناع کذب باری تعالیٰ ہے تو ابن امیر الحاج اپنے استاذ کے مسلک و مذہب کے خلاف بلکہ عقیدہ اہلسنت و جماعت کے خلاف امکان کذب کے قائل کس طرح ہو سکتے ہیں مصنف کا یہ بھی حضرت ابن امیر الحاج پر صریح افترا ہے۔ اس مفتری مصنف کو کسی پیشوا پر افترا کرتے ہوئے بہتان کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔

گیارہواں جھوٹ | یہ ہے کہ یہی امکان کذب اکابر اہل علم اور معشر اہل سنت اشاعرہ و ماتریدیہ کی رائے ہے۔ مصنف نے پہلے تو ان اکابر

اہل علم اور معشر اہلسنت و جماعت حضرات اشاعرہ و ماتریدیہ پر خود افترا کیا تھا اور ان کی جانب یہ صریح بھڑائی نسبت کی تھی اور ان کے پاک دامنوں پر یہ بدعنادیہ لگایا تھا جس کے خلاف ہم نے شرح موافقت اور شرح مقاصد اور مسامرہ کی عبارات پیش کر کے تمام اشاعرہ و ماتریدیہ بلکہ سارے اکابر علماء اہلسنت کا اتفاق اجماعی مذہب امتناع کذب باری تعالیٰ ثابت کر دیا۔ پھر اس کو خیال آیا کہ لوگ مجھ کو تو مفتری کذاب جانتے ہی ہیں میری بات کا کون اعتبار کرے گا۔ تو اس ظالم نے اس ناپاک افترا کی نسبت حضرت محقق ابن ہمام اور ان کے تلمیذ ابن امیر الحاج کی طرف کر دی کہ یہ دونوں نہایت وضاحت سے بیان کرتے ہیں کہ اکابر اہل علم اور معشر اہلسنت اشاعرہ و ماتریدیہ کی رائے امکان کذب

ہے۔ معاذ اللہ جو حضرت محقق امتناع کذب کو عقیدۃ الہنت و جماعت قرار دیں وہ امکان کذب کی نسبت اکابر علماء الہنت اشاعرہ و ماتریدیہ کی طرف کس طرح کر سکتے ہیں۔ کوئی بھی اہل عقل اس کو تسلیم کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔ مصنف کی یہ افترا پر دازی ان ہر دو حضرات کی طرف سخت ناپاک انتہائی گندی ہے اور خود اس کے کینہ پن اور ذلیل ترین آدمی ہونے کی بین دلیل ہے۔ لعنة الله على الكاذبین۔

پھر مصنف نے جب یہ غور کیا کہ میں نے اگرچہ گیارہ مرتب جھوٹ بولے کتب معتبرہ علم کلام پر افترا کیے۔ حضرات اشاعرہ و ماتریدیہ پر بہتان باندھے۔ مگر پھر بھی خطرہ ہے کہ مسلمان اس مسئلہ امکان کذب کے قائل نہ ہوں۔ لہذا اب دل بھر کر جھوٹ بولنا ضروری ہے۔ تو یہ مصنف اس کے بعد لکھتا ہے۔

علامہ کلینی نے حاشیہ شرح عقائد جلالی میں اس مسئلہ کی پوری تقریر کی ہے۔ اور جہور اشاعرہ کا یہی مذہب ثابت کر کے دکھلا دیا ہے۔ کہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام اس مسئلہ میں مخالفت مذہب نہیں ہے۔ قاضی عسکرحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح مختصر الاصول ابن حاجب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس مسئلہ کی صاف طور سے تقریر فرمائی ہے۔ علاوہ اس کے اور بھی کتابیں علم کلام کی اس مسئلہ کی توضیح کر رہی ہیں۔ مگر اعتماد کے واسطے یہ کتب مذکور بھی کافی ہیں۔ اگر زیادہ تحقیق کرنی منظور ہو جہد المقل فی تنزیہ المعز و المذل کو ملاحظہ کریں اگر رسالہ کے طول کا خوف نہ ہوتا تو ان کتب مذکورہ بالا کے نصوص کا ذکر کرتا۔

بارھواں جھوٹ | یہ ہے کہ حاشیہ شرح عقائد جلالی میں اس مسئلہ امکان کذب

کی پوری تقریر ہے۔ مصنف کا یہ علامہ کلینی پر مرتب افترا ہے اگر اس میں پوری تقریر مسئلہ امکان کذب کے اثبات کی ہے۔ تو مصنف نے اس

کو کیوں نہیں نقل کیا۔ جب مُصنّف کو اپنے آپ کو محقق ظاہر کرنے اور مُصنّف بننے کا شوق تھا تو پھر اپنے دلائل کو کیوں نقل نہیں کیا۔ مُصنّف کا ان کو نقل نہ کرنا خود اس امر کی دلیل ہے کہ اس میں امکانِ کذب کا اثبات نہیں تھا بلکہ اس کا رد تھا کہ قریباً ہی اسی کا مقتضی ہے کہ شرح عقائد جلالی میں یہ تصریح ہے۔

الكذب نقص والنقص	کذب عیب ہے اور عیب اللہ
عليه محال فلا يكون	تعالیٰ پر محال ہے تو کذب الہی
من الممكنات ولا تشمل	ممکنات سے نہیں نہ اللہ تعالیٰ
القدر لا كسائر وجود	کی قدرت اُسے شامل جیسے تمام
النقص عليه تعالیٰ	اسباب عیب مثل جہل و عجز (کہ سب
كالجهل والعجز له	محال صلاحیت قدرت سے خارج)

اس عبارت میں امتناعِ کذب کو ثابت کر کے امکانِ کذب کا صاف طور پر رد کر دیا اور کذب و جہل و عجز الہی کو محال کہہ کر صلاحیتِ قدرت سے خارج کہہ دیا۔ تو علامہ کلنبوی نے اس کتاب کے حاشیہ میں امتناعِ کذب کا اثبات کیا ہوگا اور امکانِ کذب کے رد میں پوری تقریر کی ہوگی۔ مُصنّف کا اس علامہ پر افترا معلوم ہوتا ہے۔

تیسرے سوال جھوٹ | یہ ہے کہ اس علامہ نے جمہورِ اشاعرو کا مذہب امکانِ کذب

ثابت کیا ہے۔ حیرت ہے کہ جب شرحِ مواقف شرح مقاصدِ مسامرہ سے نہ فقط جمہورِ اشاعرو کا بلکہ تمام اکابرِ علماء اہلسنت کا ہالاجماع بلا کسی کے اختلاف کے امتناعِ کذب باری کا مذہب ثابت ہو چکا۔ تو یہ علامہ ان کتابوں کے خلاف جمہورِ اشاعرو کا مذہب امکانِ کذب کہاں سے ثابت کر سکتے ہیں کہ علمِ کلام کی چوٹی کی کتابیں تو یہ ہیں۔ ان کی تصریحات کی مخالفت اس علامہ سے ممکن نہیں۔ تو

سہ۔ شرح عقائد جلالی۔

ظاہر ہو گیا کہ اس علامہ پر اس مفتری مصنف کا افتراء و بہتان ہے۔ اسی بنا پر یہ اس علامہ کی عبارت کو نقل نہیں کر سکا۔ اور اگر نقل کر دیتا تو اس کا کذب و افتراء سب پر ظاہر ہو جاتا۔

چودھواں جھوٹ | یہ ہے کہ امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا کلام امکان کذب میں مخالفت مذہب نہیں ہے۔ یہ مصنف حضرت امام رازی پر افتراء کرتا ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔

(فلن یخلف اللہ عہدہ)
یدل علی انہ سبحانہ
منزہ عن الکذب فی
وعدہ ووعیدہ قال اصحابنا
لان الکذب صفت نقص
فالنقص علی اللہ تعالیٰ
محال بلہ

اللہ عزوجل کا فرمانا کہ (اللہ ہرگز اپنا
عہد جھوٹا نہ کرے گا) دلالت کرتا ہے
کہ مولیٰ سبحانہ و تعالیٰ ہر وعدہ و وعید
میں کذب سے منزہ ہے ہمارے
اہل سنت اصحاب اس دلیل سے
کذب الہی کو ناممکن جانتے ہیں کہ وہ
صفت محیب ہے اور اللہ تعالیٰ پر عیب
محال ہے۔

اسی میں یہی امام رازی فرماتے ہیں۔

صحة الدلائل السميعة
موقوفة علی ان
الکذب علی اللہ تعالیٰ
محال۔

دلائل قرآن و حدیث کا صحیح ہونا
اس پر موقوف ہے کہ کذب الہی
کو محال مانا جائے۔

اسی میں یہ امام پھر فرماتے ہیں۔

الخیر اذا جوز علی اللہ العلف
حیث خیر میں اللہ تعالیٰ پر خلف کو

لہ: تفسیر کبیر۔

فیه فقد جوز الکذب علی
 اللہ تعالیٰ وھذا خطا عظیم
 بل یقرب من ان یکون کذبا
 فان العقلاء اجمعوا علی انہ
 تعالیٰ منقذ عن الکذب۔

جائز رکھا جائے تو بیشک کذب
 الہی کو جائز ماننا ہوگا۔ اور یہ سخت
 خطا ہے بلکہ قریب ہے کہ کفر ہو
 جائے اس لیے کہ تمام عقلا اس پر اجماع
 کیے ہوئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کذب سے
 پاک ہے۔

تو حضرت امام رازی کا کلام تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر وعدہ و وعید میں کذب سے
 منزہ ہے۔ کذب صفت عیب ہونے کی بنا پر اللہ تعالیٰ کے لیے ناممکن و محال ہے
 دلائل قرآن و حدیث کا صحیح ہونا امتناع کذب کے ملنے پر موقوف ہے اللہ تعالیٰ
 پر کذب کا جائز ماننا قریب بکفر ہے۔ اس پر تمام عقلا کا اجماع ہے کہ اللہ تعالیٰ کذب
 سے پاک ہے تو جو امام رازی امکان کذب کا صاف رد فرما رہے ہیں اور اس کو قریب
 بکفر بتا رہے ہیں۔ اور امتناع کذب الہی کا ماننا ضروری قرار دے رہے ہیں۔ یہ مفتری
 و کاذب مصنف ان امام پر یہ صریح افترا کرتا ہے کہ ان کا کلام امکان کذب کے مخالف
 نہیں ہے۔ فخلید لعنة الله والملائكة والناس اجمعین۔

پندرھواں جھوٹ | یہ ہے کہ قاضی عسکری نے شرح مختصر الاصول میں امکان کذب

کی صاف طور سے تقریر فرمائی ہے۔ یہ بھی مصنف کا حضرت
 قاضی عسکری پر افترا ہے کہ یہی قاضی عسکری موافق میں بجزرت مقامات پر تصریح فرمایا ہے
 ہیں۔ جن میں تین عبارات شرح موافق سے دوسرے اور ساتویں جھوٹوں کے رد
 میں منقول ہوئیں جس میں صاف تحریر فرمایا کہ بالا جماع اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و
 محال ہے تو قاضی عسکری نے صاف طور پر امکان کذب کا رد فرمایا ہے اور امتناع کذب
 کا اثبات فرمایا ہے اب اس کتاب مصنف کو ان پر افترا کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔
 اس نے غالباً اس مسئلہ امکان کذب کے بیان کرنے میں جھوٹ بولنا افترا کرنا فرض ٹھہرا
 لیا ہے۔

سولھواں جھوٹ | یہ ہے کہ علمِ کلام کی اور کتابیں اس امکانِ کذب کی توضیح کر رہی ہیں۔ مصنف کا کتبِ علمِ کلام پر بھی یہ صریح افترا ہے۔ میرے پاس علمِ کلام کی جو اور کتابیں موجود ہیں ان کی عبارات پیش کر کے اس مصنف کے مفتری و کذاب ہونے کا مزید ثبوت پیش کر دوں! سنیے!

علامہ علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں ہے۔

والکذب علیہ..... محال ^۱ اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و محال ہے۔

علامہ شیخ زین الدین قاسم حنفی کے شرح مسابیرہ میں ہے۔

یستحيل من الله تعالى ان يظلم
والكذب فلا يوصف الله
تعالى بكونه قادرا عليه۔^۲

مثل ظلم اور کذب کہ اللہ تعالیٰ سے ناممکن و محال ہے تو اللہ تعالیٰ اس پر قادر ہونے کیساتھ بیان نہیں کیا جائے گا۔

یعنی خدا کو قادر علی الکذب و اظلم نہیں کہا جائے گا۔

علامہ ابوالبرکات نسفی حنفی اپنی کتاب عمدہ میں فرماتے ہیں۔

لا يوصف الله تعالى بالقدر
على الظلم والسفاه والكذب
لان المحال لا يدخل تحت القدرة۔^۳

اللہ تعالیٰ ظلم و سفہ و کذب پر قدرت کے ساتھ موصوف نہ ہوگا۔ اس لیے کہ محال تحت قدرت داخل نہیں۔

علامہ سید عبدالحی عبادی نثر اللالی شرح امالی میں فرماتے ہیں۔

۱۔۔ شرح فقہ اکبر مصری ص ۲۲۔ ۲۔۔ شرح مسابیرہ مطبوعہ دہلی ص ۸۹۔

۳۔۔ مسابیرہ ص ۸۵۔

والكذب في حقه تعالى محال^۱ ۱۰
اللہ تعالیٰ کے حق میں کذب ناممکن
و محال ہے۔

حضرت قاضی عسکری عقائد عسکریہ میں فرماتے ہیں۔

الكذب نقص والنقص عليه
محال فلا يكون من الممكنات
ولا تشتمل عليه قدرته^۲
بھوٹ عیب ہے اور عیب اللہ تعالیٰ
پر محال ہے تو کذب الہی ممکنات
سے نہیں نہ اللہ تعالیٰ کی قدرت
اس کو شامل ہے۔

علامہ سعد الدین تفتازانی شرح عقائد میں فرماتے ہیں۔

كذب كلام الله تعالى وهو محال^۳
کلام الہی کا کذب ناممکن و محال ہے۔

علامہ شیخ محمد نووی شرح تہجیان الداری میں فرماتے ہیں۔

استحال كذبه تعالى^۴
اللہ تعالیٰ کا کذب محال و ناممکن

علامہ ناصر الشریعہ محی السنہ علی ابن ابراہیم بغدادی آیہ من اصدق
من اللہ حدیثا کی تفسیر لباب التاویل میں فرماتے ہیں۔

يعني لا أحدا صدق من الله
فانه لا يخلت الميعاد ولا
يجوز عليه الكذب^۵
مراد یہ ہے کہ اللہ سے سچا کوئی نہیں
وہ خلاف وعدہ نہیں کرتا اور اس کا
کذب ممکن نہیں۔

۱۔ ۱۰۔ عقائد عسکریہ ص ۲۱۔

۲۔ ۱۰۔ نشر اللالی مصری ص ۹۲۔

۳۔ ۱۰۔ شرح تہجیان مصری ص ۲۲۔

۴۔ ۱۰۔ شرح عقائد ص ۱۰۴۔

۵۔ ۱۰۔ الہدایہ المتعلیٰ ص ۱۰۴۔

علامہ نسفی مدارک التزلی میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں۔

ای لا احد اصدق منه فی
اخبار لا وعدہ ووعیدہ لا استحالۃ
الکذب علیہ لیقبح کونہ
اخباراً عن الشیء بخلاف ما
هو علیہ ۱۵

اللہ سے سچا کوئی نہیں اسکی خبروں
میں اور اس کے وعدہ اور وعید میں۔
اللہ تعالیٰ پر کذب بسبب اس کی
برائی کے محال ہے کیونکہ وہ کسی شے
کی اس کے خلاف خبر دیتا ہے جیسی وہ ہو۔

علامہ بیضاوی تفسیر بیضاوی میں اس آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں۔

لا یتطرق الکذب الی خبرہ
بوجہ لانه نقص و هو
علی اللہ تعالیٰ محال ۱۶

کذب اللہ کی خبر میں کسی طرح راہ
نہیں پاسکتا کیونکہ کذب عیب ہے
اور عیب اللہ تعالیٰ پر ناممکن و

محال ہے۔

علامہ ابوسعود دیر البسود میں زیر آیہ کریمہ فرماتے ہیں۔

والکذب محال علیہ سبحانہ ۱۷

علامہ محیی الدین سلم الثبوت میں اور مولانا بحر العلوم ملک العلماء اسکی شرح

فرائح الرحمن میں فرماتے ہیں۔

المعتزلة قالوا لو کون
الحکم عقلیاً لما امتنع الکذب
منه تعلق عقله الجواب انه
نقص فیجب تنزیهہ تعالیٰ

معتزلہ نے کہا اگر حکم عقلی نہ ہو تو اللہ تعالیٰ
کا کذب محال نہ رہے، حالانکہ ہم تو
اسے محال عقلی مانتے ہیں اہلسنت
نے جواب دیا کہ کذب اس لیے محال عقلی

۱۵۔ تفسیر مدارک مصری ج ۱ ص ۴۲۱۔ ۱۶۔ تفسیر بیضاوی ص ۱۵۱۔
۱۷۔ تفسیر ابوسعود ج ۱ ص ۴۱۲۔

کیف و قلاصواتہ لا نزاع فیہ
فانہ عقلی باتفاق العقلا
لان ما ینافی الوجوب الذاتی
من جملة النقص فی حق
الباری تعالیٰ ومن الاستحالة
العقلیة علیہ سیمانہ منطقاً
ہوا کہ وہ عیب ہے تو واجب ہوا کہ
اللہ تعالیٰ کو اس سے منزہ مانیں
اور یہ بات گذر چکی کہ اس میں کوئی نزاع
نہیں اس کے عقلی ہونے پر تمام عقلا
کا اجماع ہے۔ وجہ یہ ہے کہ کذب
الوہیت کی ضد ہے اور جو کچھ
الوہیت کی ضد ہے وہ سب
اللہ تعالیٰ کے حق میں عیب ہے اور
اس کی شان میں محال عقلی۔

یہی ملک العلماء مولانا بکر العلوم اسی فوائج الرعوت میں فرماتے ہیں۔

فہو لای اللہ تعالیٰ صادق
قطعاً لا استحالة الکذب
ہناک علیہ
پس اللہ تعالیٰ یقیناً سچا ہے کہ
وہاں کذب کا امکان ہی نہیں۔

علامہ محقق مولانا عبدالحق خیر آبادی شرح سلم الثبوت میں فرماتے ہیں۔

الکذب وهو مستحيل علی
اللہ تعالیٰ لانہ صفة
نقصان علیہ
اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن و محال
ہے کیونکہ وہ عیب کی صفت
ہے۔

مصنف اور ساری دیوبندی قوم آنکھیں پھاڑ کر دیکھے کہ یہاں تک بھیش عبارتیں

۱۔ فوائج الرعوت کثوری ص ۲۔ ۲۔ ایضاً ص ۳۳۔

۳۔ شرح سلم مطبوعہ کانپور ص ۱۱۶۔

میں کتابوں سے سمجھنے نقل کیں۔ تو ان کتبِ علمِ کلام میں امکانِ کذب کا اثبات ہے۔ یا تردید ہے۔ ہر کلمہ علم بھی یہ کہتے کے لیے مجبور ہے کہ ان کتب میں امکانِ کذب کا زبردست رد موجود ہے۔ اور امتناعِ کذب کا نہایت وضاحت کے ساتھ اثبات ہے تو جب ان مشہور معتبر مستند کتابوں میں امتناعِ کذب کا اثبات ہے۔ تو یہ مصنف اور دیوبندی قوم امکانِ کذب کو ہر کس کتاب سے ثابت کر سکتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ لوگ سلف و خلف کی کسی کتاب سے ثابت ہی نہیں کر سکتے۔ ہاں یہ لوگ اس امکانِ کذب کو اپنے کذب اور افتراء سے ثابت کیا کرتے ہیں جیسے ناظرین نے مصنف کا حال دیکھا کہ کتابوں کا نام بکھریا اور ان کی عبارتِ نذر کتاب کا نام بکھریا اور اس کا قول غائب۔ اور پھر یہ بے شرم مصنف اپنے کذب و افتراء پر یہ کہہ کر پردہ ڈالتا ہے کہ جسے تحقیق مقصود ہو وہ جہدِ المتقل کو دیکھے اور میں نے بخوفِ طوالت عبارات کو نقل نہیں کیا ہے۔ واہ رے مصنف تیری شوخی و عیاری کہ مصنف بننے کا شوق ہے جب دلیل و سوال کا وقت آیا تو جہدِ المتقل کا نام لے کر اپنے سر سے باری ثبوت کو اتار دیا۔ اور سارے مطالبہ کا جواب ایک ہلکے سے جملہ میں دیدیا کہ میں نے رسالے کے خوفِ طوالت کی بنا پر عبارات نقل نہیں کیں۔

استاد اور شاگرد میں جھوٹ بولنے کا تناسب

مسلمانو! جب اس امکانِ کذب کے اثبات میں اس شاگرد مصنف نے سو کہ مرتجح جھوٹ بولے ہیں تو جہدِ المتقل کا مصنف تو اس کا استاد ہے تو اس نے کم از کم ایک سو ساٹھ جھوٹ ضرور بولے ہونگے کہ مرتبہ استاد کی بلندی کے لیے صرف ایک صفر ہی بڑھا دیا گیا ہے۔ اور مصنف کا خوفِ طوالت رسالہ کا عذر زبردست فریب اور عیاری ہے کہ مصنف کو ادھر دلائل مذہب کے نقل کرنے میں خوفِ طوالت رسالہ مانع ہو جاتا ہے اور ادھر اعظمیٰ قذس سرگاہ کو گالیاں دینے کو سننے ان پر مرتجح افتراء کرنے کے لیے صفحہ کے صفحہ سیاہ کرتا ہے۔ اور اس وقت طوالت

رسالہ کے خوف کا وہم تک بھی پیدا نہیں ہوتا اور دلائل جیسی ضروری چیز کے ٹکھنے میں خوف پیدا ہو جاتا ہے۔ لیکن بات یہ ہے کہ مصنف کو بہت نقل دلائل کے خوف ضرور پیدا ہوتا ہے۔ اس کی تائید میں بھی کرتا ہوں مگر وہ خوف طوالتِ رسالہ کا نہیں ہے بلکہ اپنے خصموں کا ہے کہ جس کتاب سے جو عبارت نقل کی جائے گی اس میں قطع و برید خیانت و کید ضرور ہوگا۔ اور خصم اس کی تصحیح نقل میں اس خیانت اور قطع و برید کا مواخذہ کرے گا۔ اور تصحیح کا سخت مطالبہ کرے گا۔ اصل یہ خوف ہے جو اس مصنف کو ان عبارت کے نقل کے وقت پیش آیا۔

مصنف شہاب ثاقب کا انوکھا دجل

اور حقیقت الامر یہ ہے کہ مصنف کو امکانِ کذب کے ثبوت میں اکابر علماء اہلسنت و جماعت سلف و خلف کی کسی کتاب سے کوئی قول دستیاب ہی نہیں ہو سکتا۔ اور یہ اس لیے ناممکن ہے کہ اہلسنت و جماعت کا عقیدہ امتناع کذب باری تعالیٰ ہے جیسے کہ آپ کو بھی ان کتابوں سے ظاہر ہو چکا تو کسی عالم اہلسنت کا کوئی قول خلاف عقیدہ مذہب کے کس طرح ممکن ہے مصنف بار بار جو سیلف صالحین اور اکابر علماء کے اتباع کا نام لیتا ہے میں اس فریب سے بھی مطلع کیے دیتا ہوں۔ سینے فرق باطلہ میں ایک فرقہ باطلہ ہے جس کا نام معتزلہ ہے جن میں کے اکثر کا قول تو امتناع کذب باری تعالیٰ ہے۔ چنانچہ شرح مواقف وغیرہ کتب کی عبارات میں ہے کہ وہ اہلسنت کے ساتھ امتناع کذب میں متفق ہیں۔ اور انہیں معتزلہ کی ایک جماعت جو مزداریہ کے لقب سے مشہور ہیں۔ ان کا یہ مذہب ہے کہ امکان کذب حق ہے اور اللہ تعالیٰ کذب پر قادر ہے چنانچہ شرح مواقف میں ہے۔

فرقہ مزداریہ۔ مزدار ابو موسیٰ علی

المزداریہ هو ابو موسیٰ

ابن صبیح کا لقب ہے یہ لفظ زیارت

عربی بن صبیح المتدار هذا القیۃ

کو باب افتعال میں لا کر بنایا گیا یہ

من باب الافتعال من زیارت

شخص بشر کا شاگرد ہے استاذ سے علم حاصل کر کے زاہد بنا یہاں تک کہ راسب معتزلہ کے نام سے موسوم ہوا۔ اس کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے اور ظلم کرنے پر قادر ہے اور اگر کریگا تو خدا سے کاذب و ظالم ہوگا۔ برتر ہے اللہ تعالیٰ اس سے جو اس مردود نے کہا بہت برتر۔

وہو تلمیذ بشر اخذ العلم منه، وتزهد حتى سمى راهب المعتزلة قال الله تعالى قادر على ان يكذب او يظلم ولو فعل لكان الها كاذبا ظالما تعالى الله عما قالوا علوا كبيرا۔

اس عبارت میں حضرت قاضی عسقلانی نے تصریح کر دی کہ امکان کذب کا قائل اور اللہ تعالیٰ کو کذب و ظلم پر قادر ماننے والا فرقہ معتزلہ میں سے فرقہ مزداریہ ہے۔ اور خود قاضی عسقلانی نے اللہ تعالیٰ کی برتری بیان کر کے اس فرقہ سے بیزارگی کا اظہار کیا تو اصل امکان کذب کا قائل فرقہ مزداریہ ثابت ہوا۔ اور اہلسنت اس ناپاک مذہب سے بیزارگی ظاہر کرنے والے قرار پائے۔ مصنف یہ فریب دیتا ہے کہ اسی گمراہ فرقہ مزداریہ کو سلف صالحین۔ اکابر اہل علم و معشر اہلسنت کہہ کر مراد لیتا ہے۔ اور گنگوہی جی دہلوی جی کو اسی کا متبع کہتا ہوگا۔

دعا بیہ دیوبند یہ معتزلہ کے فرقہ مزداریہ کے متبع ہیں

اور حقیقت بھی یہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ دعا بیہ دیوبند یہ اسی معتزلہ کے گمراہ فرقہ مزداریہ کے متبع ہیں۔ اسی بنا پر یہ اہلسنت و جماعت کے خلاف امکان کذب کے قائل بنے۔ اور استباح کذب جو عقیدہ اہلسنت و جماعت تھا اس سے انکار کیا۔ تو یہ مصنف اب نہ نقطہ دعا بی دیوبندی ہوا بلکہ معتزلی مزداری بھی ثابت ہوا۔

۱۷۹: شرح مواقف ص ۴۹۔

اب باقی رہا مُصنّف کا شہابِ ثاقب کے صفت ۱۳ پر حضرت قدس سرہ کو گالیاں
 بکنا۔ اور انہیں بے بضاعت و کم علم و کم فہم لکھنا۔ تو یہ گویا دن کے دوپہر میں آفتاب
 کا انکار کرنا ہے۔ ان کے علم و فضل کا گویا نہ فقط اہل ہند بلکہ حرمین شریفین، عرب، عراق،
 شام وغیرہ کے علماء کرام، بلکہ دنیائے اسلام کے علماء سب مانتے ہیں۔ اور انہیں محدّد و
 امام کا خطاب دیتے ہیں تعجب ہے کہ وہ نصوص کتب کو ان دروہندی مقلوں سے
 دریافت کریں، جن ناداروں کو نصوص کا تو کیا ذکر خود کتب دینیہ کے نام بھی معلوم نہیں
 اس مُصنّف کی عبارات نقل نہ کرنے کا ایک یہ سبب بھی معلوم ہوتا ہے کہ اسے
 یہ خوف بھی تھا اگر جہد المقل ہی سے کوئی عربی عبارت نقل کر دی اور کوئی مخالف تصحیح
 نقل کے لیے اصل کتاب بھی لے آیا تو پھر ساری شیخی کرکری ہو جائے گی کہ نہ کتاب
 سے عبارت نکال دینے کی اہلیت ہے نہ صحیح عبارت پڑھنے کی قابلیت ہے،
 نہ ترجیح کرنے کا مادہ ہے نہ عربی کو بے تکلف سمجھنے کا سلیقہ ہے، نہ بحث کرنے
 کی ہمت ہے۔ نہ اس کو ساکت کرنے کی قوت ہے۔ تو ممکن ہے کہ مُصنّف کو نقل
 عبارات کے وقت یہ خوف بھی ہو۔ اسی نظریہ کے ماتحت اپنی قابلیت کو مد نظر رکھ
 کر اپنے ثبوت میں ایک اردو کی کتاب جہد المقل کی ایک صفحہ کی عبارت شہاب
 ثاقب کے صفت ۱۳ کی آخر سطروں سے شروع کرتا ہے اور صفحہ کی اوائل سطور
 میں ختم کرتا ہے۔ ہم مُصنّف کی اس بات کی داد دیتے ہیں کہ اس نے اپنی بے بضاعتی
 اور قابلیت کو مد نظر رکھتے ہوئے اپنا ثبوت اپنی مادری زبان اردو میں پیش کیا۔
 مگر اس سے مناظرہ سے نااہلیت کی بنا پر یہ زبردست غلطی ہو گئی کہ اُس کا مقابل
 منکر کے رد پر اس عبارت جہد المقل کا اپنے دعوے کی دلیل کی بنا پر پیش کرنا
 بے سود ہے بلکہ خود مُصنّف کے جہل کی دلیل ہے۔

عبارت جہد المقل کا اکثر حصہ تو تعینِ مبحث میں ہے جس میں فصول کوئی
 اور تحقیق کے خلاف امور ہیں جو اس مبحث سے بے تعلق ہونے کے علاوہ محض
 ذاتی تمجید ہے جس پر نہ کوئی سند ہے نہ حوالہ۔ اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے تو

اس میں اللہ تعالیٰ کے لیے کذب پر قادر ہونے کا صاف اقرار ہے۔ چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے۔

ایک دوسرے فریق کا یہ قول ہے کہ اہلسنت (دیوبندیوں) کے نزدیک جملہ مذکورہ (زید کھڑا ہے) کے تکلم پر دونوں حالتوں (حالت قیام زید و حالت قعود زید) میں سر مو تفاوت نہیں مگر چونکہ وہ ذاتِ بابرکات اپنے صفات و افعال میں جملہ قبائح سے منزہ اور تمام ذمائم سے مقدس ہے اس لیے کسی کلام غیر مطابق واقع کے تکلم کا ارادہ مستحق نہیں ہو سکتا بلکہ

اس عبارت میں غور کرنے سے پہلے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ کلام مطابق واقع کو کلام صادق کہتے ہیں۔ اور کلام غیر مطابق واقع کو کلام کاذب کہتے ہیں۔ تو اگر واقع میں زید کھڑا ہوا ہو اور یہ جملہ (زید کھڑا ہے) کہا تو کلام سچا ہے اس لیے کہ خبر مطابق واقع کے ہے۔ اور اگر واقع میں زید بیٹھا ہوا ہو اور اسی حالت میں یہ جملہ (زید کھڑا ہے) کہا تو کلام جھوٹا ہے۔ اس لیے یہ خبر واقع کے غیر مطابق ہے۔ الحاصل زید کھڑا ہے۔ اس جملہ کا بحالت قیام زید تکلم اور بولنا صدق اور سچ ہے۔ اور بحالت قعود زید اس جملہ کا تکلم اور بولنا کذب اور جھوٹ ہے۔ اب جہد العقل کی عبارت پڑھیے کہ دیوبندیوں کے نزدیک حق تعالیٰ کے لیے مثلاً اس جملہ کے تکلم پر دونوں حالتوں میں سر مو تفاوت نہیں یعنی اللہ تعالیٰ جس طرح بحالت قیام زید (زید کھڑا ہے) کہنے پر قادر ہے۔ جو صدق ہے۔ اسی طرح بحالت قعود زید (زید کھڑا ہے) کہنے پر بھی قادر جو کذب ہے۔ اور غیر مطابق واقع ہے ان دونوں میں سر مو تفاوت نہیں یعنی دونوں حالتوں میں بال بھر بھی فرق نہیں کہ وہ خدا جس طرح صدق پر قادر ہے اسی طرح کذب پر بھی قادر ہے تو ہمیں مثلاً اقرار کر لیا کہ اللہ تعالیٰ کذب پر قادر ہے اگرچہ وہ عیب اور مذمت سے بچنے کے لیے کذب کا ارادہ نہ کرے گا۔ یہ باطل وہی قول ہوا جو گمراہ فرقہ مزواریہ نے کہا ہے۔ ہم اس کے جواب میں وہی حضرت قاضی عسکری کے بیزاروں کے جملہ کا ٹکھینا کافی سمجھتے ہیں۔

۱۔ جہد العقل از شہاب ثاقب ص ۱۰۴۔

تعالیٰ اللہ عما قالہ علواً کبیراً۔ مگر گنگوہی جی اس کے پیر نے فتویٰ دے کر اور وقوعِ کذب باری تعالیٰ کو درست کہہ کر اس جملہ (مگر وہ کذب کا ارادہ نہ کرے گا) کو بھی ختم کر دیا کہ جب وقوعِ کذب کے معنی درست ہو گئے تو وہ کذب کا ارادہ کیوں نہ کرے گا۔ لہذا جب اللہ تعالیٰ نے بالا ارادہ بحالتِ قعود زید (زید کھڑا ہے) کہا تو نعوذ باللہ خدا کا ذیہ بالفعل ہو گیا کہ اس نے کلام غیر مطابق واقع کا تکلم کیا۔ اور اسی کو کذب کہتے ہیں۔ تو اس صاحبِ جہدِ المقل نے خدا کو کاذب مان لیا۔ اب اس کا اس کے بعد یہ لکھنا خلاصہ نزاع یہ نکلا کہ صدق کے وجوب اور کذب کے امتناع پر سب متفق ہیں۔

عجیب بات ہے اس استادِ مصنف نے یہ لکھ کر تو ساری دیوبندیت کی تعمیر کو منہدم کر دیا اور نہ فقط مصنف بلکہ گنگوہی جی و دہلوی جی بلکہ دیوبندی قوم کی عمر بھر کی کمائی پر پانی پھیر دیا کہ وہ سب اہلسنت کے خلاف امکانِ کذب کے قائل بنے تھے۔ اور یہ اہلسنت کے ساتھ اتفاق کا دعویٰ کر کے امتناعِ کذب کا قائل بنا اور یہ بھی ملحوظ ہے کہ یہاں امتناع کے ساتھ بالغیر کی قید بھی نہیں ہے اور ہو سکتی بھی نہیں ہے کہ اگر بالغیر کی قید معتبر رکھی جائے تو پھر اس کا اہلسنت کے ساتھ اتفاق کا دعویٰ غلط اور جھوٹ ہو جائے گا کہ اہلسنت تو امتناعِ ذاتی کے قائل ہیں نہ کہ بالغیر کے۔ بالجلہ اس صاحبِ جہدِ المقل نے کذب کو متنع مان کر سب دیوبندیوں کے منہ پر ٹھوک دیا۔ اور ان کے امکانِ کذب کے دعوے کو خاک میں ملا دیا۔ مصنف محض اپنی جہالت سے اس کو امکانِ کذب کی دلیل بنا کر لایا تھا۔ باوجودیکہ اس میں امتناعِ کذب کا اقرار ہے۔

صاحبِ جہدِ المقل (محمود حسن دیوبندی) جاہل ہے کتابوں کے خبر ہے

اب باقی رہی یہ بات کہ صاحبِ جہدِ المقل کذب کو تحتِ قدرتِ الہی تو مان رہا ہے

سہ ۱۔ جہدِ المقل از شہابِ ثنائی ص ۱۰۴۔

جیسا اس کی پہلی عبارت سے ظاہر ہے تو اس کا جواب یہ ہے یہ نادار جاہل ہے علم سے بے پیرہ ہے۔ کتابوں سے بے خبر ہے۔ تصریحات علم کلام سے ناواقف ہے اتنی بات تو ہم بتائے دیتے ہیں کہ شرح مواقف میں ہے۔

ان علمہ تعالیٰ یعمو المفہوم
کلمہا الممكنة والواجبة
والممتنعة فهو اعم من
القدرة لانہما تختص
بالمکنات دون الواجبات
والممتنعات یلہ
مسامرہ میں ہے کہ :-

اللہ تعالیٰ کا علم مفہومات ممکنہ اور
واجبہ اور ممتنعہ سب کو عام ہے۔ تو
علم الہی قدرت الہی سے عام ہے
اس لیے کہ قدرت الہی ممکنات کے
ساتھ خاص ہے نہ کہ واجبات اور
ممتنعات کو شامل۔

متعلق القدرة الممكن
دون الواجب والممتنع یلہ
قدرت الہی کا تعلق صرف ممکن
سے ہے نہ واجب اور ممتنع سے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ قدرت الہی کے تحت میں صرف ممکن داخل ہے اور
واجبات و ممتنعات تحت قدرت میں ہی داخل نہیں۔ تو جب صاحب جہد المقل کے
نزدیک کذب الہی ممتنع ہے تو ممتنع تحت قدرت داخل نہیں لہذا اب اس کا کذب الہی
کو ممتنع مان کر تحت قدرت الہی کہنا سخت جہالت ہے۔ اور پھر اس پر قدرت کو مجبور اور
عاجز کہنا اس کی دوسری جہالت ہے۔ اگر اس کو کچھ علم ہوتا تو ایسی جہالت آمیز بات ہرگز
نہ کہتا پھر اس کا مرتج تبوٹ بھی ملاحظہ ہو وہ کہتا ہے۔

حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ اور ان کے اتباع بوجہ ارادہ و اختیار حق تعالیٰ
شانہ صدق کو ضروری اور کذب کو محال فرماتے ہیں :-

۱۔ شرح مواقف ص ۵۹۲۔ ۲۔ مسامرہ ص ۶۵۔

۳۔ جہد المقل از شہاب ثاقب ص ۳۲۔

یہ مصنف بھی جھوٹ بولنے کا بڑا مشاق ہے۔ مگر یہ پھر شاگرد ہی تو ہے اس نے باقاعدہ جس سے جھوٹ سیکھا ہے۔ اس استاد کے جھوٹ بولنے کا کیا ٹھکانہ ہو گا۔ چنانچہ یہ اسی استاد مصنف کا سفید جھوٹ ہے اور اپنے امام الوداع پر مرتجع افترا ہے۔ اور اتباع کو شامل کر کے یہ ایک کذب و افتراء معلوم کس قدر جھوٹ اور افترا پر مشتمل ہے۔ حالانکہ ہندوستان میں اسماعیل دہلوی ہی مسئلہ امکان کذب کا مجدد ہے اور وہ کذب الہی کو محال نہیں مانتا۔ چنانچہ وہ اپنے رسالہ یکروزی میں لکھتا ہے۔

لا نسلم کہ کذب مذکور محال بمعنی ہم نہیں مانتے کہ اللہ کا جھوٹ بولنا مسطور باشد بلکہ محال ہو۔

تو اب اس استاد مصنف کا صریح جھوٹ اور افتراء ملاحظہ ہو کہ خود اسماعیل دہلوی تو یہ کہہ رہا ہے کہ میں کذب الہی کو محال نہیں مانتا۔ اور یہ مفتری صاف لکھتا ہے کہ دہلوی جی کذب الہی کو محال فرماتے ہیں۔ یہ سفید جھوٹ اور اس پر یہ خجرات و دلیری ملاحظہ ہو۔ قلعتہ اللہ علی الکاذبین۔

بلکہ اس استاد نے اس شاگرد مصنف کے منہ پر بھی تھوک دیا کہ یہ مصنف اسی شہاب ثاقب کے مس۱ پر لکھتا ہے۔

مولانا گنگوہیؒ بعض اتباع مولانا شہیدؒ مسئلہ امکان کذب کے قائل ہوئے ہیں یہ قول ان کا محض افتراء و جہالت ہے مولانا گنگوہیؒ نے سلف صالحین اہل امت مرحومہ کا اتباع کیا ہے۔

اس میں مصنف نے دو باتوں کا اقرار کیا ایک یہ کہ اسماعیل دہلوی امکان کذب کے قائل یقیناً تھے دوسرے یہ کہ گنگوہی جی نے مسئلہ امکان کذب میں صرف دہلوی جی کا اتباع نہیں کیا ہے بلکہ اور سلف کا بھی کیا ہے۔ تو اس سے دہلوی کا قائل امکان کذب ہونا بھی ثابت ہوا۔ اور گنگوہی جی کا بھی قائل امکان کذب ہونا اور دہلوی کے اتباع میں

اس کا قائل ہونا ثابت ہوا۔ اور بقول صاحب جہد المقل دہلوی صاحب اگر کذب کے محال ہونے کے قائل ہوتے تو مصنف نہ تو دہلوی کی طرف امکان کذب کی نسبت گوارہ کرتا نہ گنگوہی کو اس مسئلہ میں ان کا متبع سمجھتا۔ بلکہ یہ کہتا دہلوی تو بجائے امکان کذب کے کذب کے محال ہونے کے قائل ہیں تو وہ مخالف مسئلہ امکان کے ہوئے۔ اور گنگوہی چونکہ امکان کے قائل ہیں تو یہ دہلوی کے متبع کیسے بلکہ مخالف قرار پائے۔ تو مصنف کے نزدیک دہلوی صاحب کذب کو محال نہیں مانتے۔ لہذا مصنف میں اور اس کے استاذ میں امتیاز ہو گیا۔ اب اس میں ضرور ایک سچا ہے اور دوسرا جھوٹا ہے تو ظاہر ہے کہ اس میں مصنف سچا ہے کہ اسکی تائید خود دہلوی کا یکروزی کا کلام کر رہا ہے اور استاذ صاحب سخت جھوٹے ہیں کہ خود دہلوی اسکی تکذیب کر رہا ہے۔ تو اس استاذ صاحب نے اپنے کذاب شاگرد کو بھی جھوٹ بولنے میں بہت پیچھے چھوڑ دیا۔

نیز صاحب جہد المقل یہ کہتا ہے کہ دہلوی کے متبعین بھی کذب کو محال فرماتے ہیں۔ اور ان کے متبعین میں جناب گنگوہی جی چوٹی کے متبع ہیں کہ یہ اس کی ہر ہر بات کو آنکھیں بند کر کے مانتے ہیں۔ تو اس کے قول کے بموجب گنگوہی جی کا مذہب بھی یہی ہوا کہ کذب الہی محال ہے۔ لیکن اس کے خلاف اسی شہاب ثاقب میں ترمیم موجود ہے کہ۔

مسئلہ امکان (کذب) کے البتہ حضرت مولانا (گنگوہی) اور ان کے متبعین حسب رائے اکابر سلف صالحین قائل تھے اور ہیں۔

تو ان ہر دو باتوں میں کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے ظاہر ہے کہ مصنف ہی سچا ہے کہ گنگوہی جی پہلے ہی امکان کذب کے مدعی تھے پھر وہ وقوع کذب کے قائل ہو گئے جیسا کہ اس سے پہلی فصل میں ثابت ہو چکا۔ تو صاحب جہد المقل کا ان کے لیے یہ کہنا کہ وہ کذب کو محال کہتے ہیں کیسا مزید افترا اور جیتا جھوٹ ہے۔

تو مصنف صاحب آپ ایسے جھوٹے مغتری کے جھوٹے کلام کو اپنی دلیل بنا کے لائے تھے۔ اور پھر دلیل بھی ایسی ذلیل جس نے تمہارے دعوے ہی کا قلع قمع کر دیا

لے :- شہاب ثاقب ص ۱۱۰

پھر مُعْتَف شہابِ ثاقب میں ہم اہلسنت کی پتی باتوں کو اخرا کہہ کر اپنی صفائی ان الفاظ میں پیش کرتا ہے۔

کہتے ہیں کہ ان لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ خداوند اکرم جل و علا شانہ کاذب اور جھوٹا ہو سکتا ہے اور ہو سکتا ہے کہ خدا کے کلام میں جھوٹ ہو۔ یہ سب بالکل غلط اور افتراء محض ہے ہرگز ہمارے اکابر اس کے قائل نہیں بلکہ اس کے معتقد کو کافر و زندیق کہتے ہیں۔

حب گنگوہی جی اور اس کے متبعین کا مذہب اور عقیدہ امکانِ کذبِ الہی بلکہ وقوعِ کذبِ باری تعالیٰ خود انہیں کے فتوؤں، رسالوں سے ثابت ہو چکا تو پھر اہلسنت کا یہ کہنا بالکل بیس اور حق ہے کہ معاذ اللہ۔ دیوبندی قوم خدا کو کاذب بالفعل کہتی ہے۔ ان کے نزدیک خدا کے کلام میں جھوٹ ہو سکتا ہے۔ مُعْتَف کا اس کو غلط یا افتراء کہنا صرف اس کی منہ زوری ہے اور عوام کو مغالطہ دینا اور فریب میں مبتلا کرنا ہے۔ مُعْتَف صاحب اگر تمہارے اکابر قائل امکانِ کذب اور قائل وقوعِ کذبِ الہی کو کافر اور زندیق جانتے تو تمہارا جدید مذہب ہی کیوں بنتا۔ اور ہم اہلسنت سے تمہارا اختلاف ہی کیا ہوتا۔ اور اگر تمہارے اس دعوے میں سچائی اور صداقت کا کچھ شائبہ بھی ہے تو تمہارے ہی اقرار سے گنگوہی اور اس کے متبعین امکانِ کذبِ الہی کے قائل ہیں تو ان سب پر کفر کا فتویٰ صادر کرو اور ہر ایک کو نام بنام کافر و زندیق لکھو۔ چھاپو۔ شائع کرو۔ مگر تم بھی ایسا نہیں کر سکتے۔ تو تمہارا یہ حکم محض مکر و فریب ہے۔ عوام کے مغالطہ کے لیے ہے۔

خدا محفوظ رکھے! اور اس ظالم کے مکروں سے

پھر مُعْتَف اپنی اور اپنے اکابر کی جہالت کو ان الفاظ میں اچھالتا ہے۔

(ہمارے اکابر) صاف طور سے تصریح فرما رہے ہیں کہ خداوند اکرم جملہ عیوب سے منزہ اور پاک ہے اس کا کاذب ہونا مستحیل بالذات ہے۔

۱۔ شہابِ ثاقب ص ۱۰۵۔ ۲۔ شہابِ ثاقب ص ۱۰۶۔

اس جاہل کو اور اس کے اکابر جہلا کو یہ بھی معلوم نہیں کہ حیب اللہ تعالیٰ کا کذب محال بالذات ہوا۔ تو محال بالذات تحت قدرت داخل نہیں ہوتا جیسا کہ اوپر کی عبارات میں گذر چکا تو پھر اس کے لیے قدرت علی الکذب اور امکان کہاں سے ثابت ہوگا۔ اور ساری دیوبندی تعمیر ہی منہدم ہو جائے گی۔ اور حیب گنگوہی کا وقوع کذب کا بھی فتوہ موجود ہے تو پھر خدانہ مجملہ عیوب سے منزہ اور پاک ہو نہ اس کا کذب ہونا مستحیل بالذات ثابت ہو سکا۔ مصنف کو جھوٹ بولتے مشرہ نہیں آتی کہ اپنے اکابر کا مذہب بدل کر پیش کرتا ہے۔

حسین احمد ٹانڈوی کی ڈینگیں اور ان کا جواب

پھر مصنف نے شہاب ثاقب کے صلت میں کچھ تو اہل سنت کو گالیاں دے کر اپنے دل کا بخار نکالا۔ کچھ اعظم حضرت قدس سرہ کو دل بھر کر کوسا تو یہ ہم نے بار بار عرض کر دیا ہے کہ ہم گالیوں کا تو کوئی جواب نہیں دیتے ہیں۔ لیکن اس میں اہلسنت کے بالمقابل ہزاروں مناظروں اور خصوصاً مرتضیٰ حسن درہنگی کے جیلنجوں اور رسالوں کا بڑے فخر سے ذکر کیا ہے اور اپنے رسائل کی لاجوابی اور اپنے مناظروں کی کامیابی کی ڈینگیں ماریں ہیں۔ ان کا جواب ضرور دیتا ہوں کہ معبود کا ذب بالفعل کے پجاریوں کا حیب مذہب ہی یہ ہے کہ جھوٹ عیب نہیں۔ جھوٹ ان کے معبود کی صفت ہے تو انہیں جھوٹ بولتے ہیں کس کا ڈر اور خوف ہو۔ اور خاص کر بحث امکان کذب ہی میں اگر دل بھر کر جھوٹ نہ بولا جائے گا تو کذب ثابت کیسے ہوگا۔ اس مصنف نے تو یہ طے ہی کر لیا ہے کہ اگر میں جھوٹ کو دلائل سے ثابت نہ کر سکا تو اس کی کو اپنے عمل سے پورا کیسے دیتا ہوں۔ تو یہ اپنی جماعت کے کارناموں پر اتر آیا۔ اپنی تعانیف کو یہ دکھایا کہ اہلسنت نے ان کے جواب نہیں دیئے۔ یہ جھوٹ ہے کذب ہے۔ ہمارے علماء اہلسنت نے ان کے قابل جواب رسائل کے جواب لکھے۔ چھاپے شائع کیے جن سے کتب خانے لبریری ہیں۔ وہابیہ کی سب سے بڑی کتاب تقویۃ الایمان ہے اس کے چالیس رد و ترقیہ ہیں جو انوار آفتاب صداقت

نے شمار کرائے۔ براہین قاطعہ کا جواب دوسری ایڈیشن انوارِ سامعہ ہے۔ حفظِ الایمان و سبط
البنان کے جواب میں دو رسائل لکھے گئے۔ ایک واقعاتِ السنان ہے۔ دوسرا ادخالِ السنان
ہے۔ المہند کا جواب ردالمہند ہے۔ سیفِ یانی جو ساری دیوبندی قوم کی مجموعی محنت کردہ
کتاب تھی اس کا جواب میں نے روسیعتِ یانی درجوف لکھنوی دتھانی... لکھا اس کے
علاوہ اور بھی کتب ہیں۔ اور ان جوابوں کو مصنفین کے پاس بذریعہ رجسٹری بھیجا گیا لیکن
آج تک کسی دیوبندی کو ایک حرف لکھنے کی ہمت نہ ہوئی۔ مرقعہ حسن درہنگی کے رسائل
اور آپ کی اس شہابِ ثاقب کے جوابات معض اس بنا پر نہیں لکھے گئے کہ ان میں سوائے
کالی گلوچ، سب و شتم، افترا و کذب کے کوئی علمی بات نہیں تھی۔ اب باقی رہے مناظرے
تو تخمیناً پچاس برس سے۔ اکثر مناظروں میں میں نے شرکت کی ہے۔ آپ کو یا مرقعہ حسن
درہنگی کو کبھی مناظرہ کرتے دیکھا نہ مناظرہ گاہ میں موجود دیکھا۔ بلکہ جہاں آپ ہر دو صاحبان
کو علماءِ اہلسنت نے گھیرا تو حضرتِ فدا کی گردان کرتے ہوئے آپ رخصت ہو گئے
جھوٹ بولتے ہوئے افترا کرتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ آج تک تمہارے مناظرہ ہر مناظرے
میں ذلیل ہوئے لا جواب ہوئے۔ سلکت و مہبوت ہوئے۔ مناظرہ گاہ سے کنا میں جی کہ
جوتیاں تک چھوڑ کر بدحواس ہو کر بھاگے۔ اور وہ شیر کے شیر ہی رہے جہاں کبھی تمہارے
اکابر نے مناظرہ کا نام بھی سن لیا تو اسے پولیس انچارج، اسے داروغہ المدد کے نعرے لگانے
شروع کر دے۔ اور مکان کی چہار دیواری میں چوڑیاں پہن کر بیٹھ گئے۔

مفتی سنبھل علیہ الرحمہ کا فیصلہ کن مناظرہ کے لیے چیلنج | اگر میں ہر ہر مناظرہ کی
تمہاری شکستوں اور

فراہوں۔ اور علماءِ اہلسنت کی عظیم الشان کامیابیوں اور فتحوں کے مختصر واقعات بھی پیش
کروں تو یہ رسالہ طویل ہو جائے گا تو اب ایک فیصلہ کن مناظرہ ہی کا چیلنج دیتا ہوں بصفت
آپ کے اور میرے درمیان انہیں آپ کے اب ثانی کی عبارات پر گفتگو ہوگی۔ آپ
مناظرہ کا کل انتظام کر کے مجھے مطلع کیجئے میں انشاء اللہ حاضر ہو جاؤں گا۔ پھر دنیا دیکھ
یگی کہ آپ کیسے شیر ہیں۔ اور آپ کے پاس کیا علی سرمایہ ہے۔ اور آپ کے عقائد اہلسنت و جماعت

کے عقائد کے کیسے مخالف ہیں۔ اور آپ سلف صالحین کے اعمال و عقائد کے کتنے دشمن ہیں اور آپ دائرہ اسلام سے کتنے کوسوں دور ہیں۔ اور پھر جہان واقف ہو جائے گا کہ اب آپ مناظرے سے کس قدر ٹال مٹول کرتے ہیں۔ اور میدانِ مناظرہ میں آپ کس طرح پسپا ہوتے ہیں۔ اور وہاں سے لاجواب و مہیوت ہو کر کس طرح دم دبا کر بھاگتے ہیں۔ اب ہمیں دیکھنا ہے کہ یہ معصوم مناظرے کے لیے تیار ہوتا ہے یا بغلیں جھانکتا ہے اگر تمہیں اپنے شیر کہنے کی کچھ بھی لاج ہے اور اپنی ڈینگیں مارنے کا کچھ بھی پاس ہے۔ اور اپنی تعبیوں کا شرم بھر لحاظ نہ نظر ہے۔ تو مناظرہ کے لیے تیار ہو جاؤ۔ اور اپنے اکابر کے سروں پر سے کفری بوجھ اتار دو۔ اور اپنا مسلمان ہونا۔ اور متبع سلف صالحین ہونا ثابت کرو۔ اور ہمیں تاریخیں مقرر کر کے کسی مشہور دہلی جیسے شہر میں طلب کرو۔ ہم نے تمہارے چیلنج مناظرہ کا جواب دے دیا۔ اب ہر شخص فیصلہ کر لے گا کہ مناظرہ کے لیے کون تیار ہے۔ اور کس میں مناظرہ کی ہمت ہے اور کون مرد میدان ہے اور کون شیر ہے۔ اور کون حق پر ہے اور کون باطل پر ہے۔ وما علینا الا البلاغ۔

فصل خاص اور عبارت براہین قاطعہ

معصوم نے براہین قاطعہ کے معصوم ظاہری کی تعریف میں پہلے تین سطریں سیاہ کیں اور اپنے ذہن میں یہ طے کر لیا کہ ان کی صفائی کے لیے یہ اوصاف ہی کافی ہو جائیں گے۔ پھر اپنے اس ناپاک تمثیل کی بنا پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ الزام قائم کرنا چاہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ نے۔

مؤلف براہین قاطعہ پر تہمت لگائی کہ معاذ اللہ وہ شیطان لعین کو حضرت رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اعلم و ادیع علما کہتے ہیں۔ اور یہ بھی کذب محض اور دروغ خالص ہے۔

لہ :- شہاب ثاقب مثلاً۔

جواب :- لاریب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو یہ فرمایا بالکل سچ ہے۔ براہین قاطعہ پہنچی ہوئی کتاب موجود ہے کوئی چھپی ہوئی چیز نہیں ہے وہ کتاب بارہا طبع ہو چکی ہے۔ اس کے ہزاروں نسخے آج موجود ہیں۔ ہر اردو خواں اس کی تصدیق کر سکتا ہے۔ اور سچائی اور قیوت کا امتحان کر سکتا ہے۔ چنانچہ براہین قاطعہ میں ہے۔

شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم (علیہ السلام) کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس قاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم (علیہ السلام) کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے یہ

اس عبارت میں صاف طور پر کہہ دیا کہ شیطان و ملک الموت کے لیے تو ساری زمین کے علم کی وسعت نص قطعی سے ثابت ہے اور اس کے بالمقابل حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ساری زمین کی وسعت علمی ثابت کرنے کے لیے کوئی نص قطعی وارد نہیں ہوئی تو حضور علیہ السلام کے لیے بغیر کسی دلیل کے محض اس قاسد قیاس کی بنا پر کہ حضور ان سے افضل ہیں ساری زمین کی وسعت علمی ماننا نصوص قطعیہ کے خلاف ہے۔ اور شرک ہے۔

براہین کی یہ عبارت ایسی صاف اردو ہے جس کو پڑھ کر ہر معمولی اردو کا پڑھنے والا یہ کہنے کے لیے مجبور ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے براہین قاطعہ کے جس مضمون کو تحریر فرمایا ہے وہ مضمون یقیناً اس عبارت براہین قاطعہ میں بعینہ موجود ہے کہ مؤلف براہین قاطعہ نے واقعی شیطان لعین کو حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اعلم (یعنی زیادہ علم والا) اور سع علم (یعنی علم میں زائد وسیع) کہا کہ حضور علیہ السلام کے لیے تو ساری زمین کی وسعت علمی حاصل نہ مافی اور شیطان لعین کیلئے ساری زمین کی وسعت علمی حاصل مافی تو اس کا نتیجہ کھلا ہوا یہ ہی تو قرار پایا کہ

لے :- براہین قاطعہ مطبوعہ ہلالی ساڈہ ہرہ ص ۱۰۰۔

شیطان حضور سے علم و ادب علمائے ساری زمین کی وسعت علمی کے حاصل ہونے کی بنا پر ہوا تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا حتام الحرمین یا تمہید الایمان میں یہ تحریر فرمانا بالکل صحیح اور حق ہے۔ اب مصنف کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس دعوے کو کذب محض اور دروغ خالص کہنا اور انہیں مؤلف براہین پر ہمت لگانے والا قرار دینا خود اس مصنف کے دروغ گو اور کاذب و مفتری ہونے کے لیے کافی ہے۔ مصنف نے اس فصل میں ایک درق سے زاید سیاہ کر ڈالا۔ مگر سوائے یادہ گوئی کے کچھ نہ کہہ سکا۔ باوجودیکہ حتام الحرمین میں اعلیٰ حضرت نے براہین قاطعہ کی اس قدر اصل عبارت بھی تحریر فرمادی جتنی پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے، مگر مصنف کی منہ زوری اور خجرات و دلیری ملاحظہ ہو۔ وہ لکھتا ہے۔

اس کاذب نے دعویٰ تو کیا ہے کہ وہ براہین میں تصریح کر رہے ہیں کہ ابلیس کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ سے زیادہ ہے اور وہ آپ سے علم و ادب علمائے اور اس عبارت کا کہیں تمام براہین میں بہتہ نہیں ملے

جواب :- اس کذاب مصنف کی دلیری دیکھئے کہ حتام الحرمین میں براہین کی وہ خط کشیدہ اصل عبارت مع قید صغیر کے موجود ہے اور اس میں صاف لکھا ہے کہ شیطان کو وسعت علمی نص سے ثابت اور غیر عالم (علیہ السلام) کی وسعت علمی کسی نص سے ثابت نہیں تو اس میں صراحت ہی تو یہ اقرار ہوا کہ ابلیس کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہے اور وہ آپ سے علم و ادب علمائے مصنف اس عبارت براہین کی کوئی ایسی تاویل تو کر نہیں سکا جس سے اس عبارت کی مراد بدل جائے یا اعلیٰ حضرت قبلہ کے بیان کردہ مضمون کے سوا کوئی اور معنی پیدا ہو جائیں۔ تو یہ عبارت براہین اعلیٰ حضرت کے بیان کردہ مضمون میں صریح اور ظاہر المراد ہے۔ یہاں تک کہ ہر اردو خواں اس عبارت براہین کے پڑھنے کے بعد اور کوئی دوسرے معنی نہیں سمجھتا۔ حتیٰ کہ خود مصنف نے بھی مجبور ہو کر اس عبارت براہین کے یہی معنی

ملے نہ شہاب شاقبہ مسئلہ۔

سمجھے اور بیان کیئے۔

حسین احمد ٹانڈوی اقبالی محرم ثابت ہو گیا

چنانچہ مصنف کہتا ہے۔

پس مضمون اس تقریر براہین کا یہ ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت آپ کو
انہیں دی گئی اور ابلیس لعین کو دی گئی ہے۔

دیکھو! اب مصنف نے بھی عبارت براہین کا مضمون یہی بیان کر دیا کہ حضور علیہ السلام
کو ایک خاص علم کی وسعت نہیں دی گئی اور ابلیس لعین کو اس خاص علم کی وسعت دی
گئی۔ تو اب مصنف کے نزدیک بھی ابلیس لعین اس خاص علم کی وسعت کی بنا پر حضور علیہ السلام
سے اعلم و ادسح علماً قرار پایا۔ اور ابلیس کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ہو گیا۔ لہذا اب مصنف
کے نزدیک بھی براہین میں یہ تصریح ہو گئی کہ ابلیس کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ سے زیادہ ہے
اور وہ آپ سے اعلم و ادسح علماً ہے۔ مصنف صاحب ابوت تمہارے ہی منہ سے عبارت
براہین میں وہ تصریح کرا دی۔ اور تم پر اقبالی ڈگری ہو گئی۔ اور ابوت تمہیں بھی اس عبارت
کا براہین قاطعہ میں پتہ چل گیا۔ تو کاذب کا لفظ اب تمہارے اوپر ہی صادق آگیا۔ اور
تمہاری اقرار کی ہوئی نسیم الریاض کے حکم تکفیر سے انیٹھی جی و گنگوہی جی کافر ہو گئے۔
مصنف کو یہ جاہلانہ گفتگو کر کے سخت شرمندگی بھی اٹھانی پڑی اور اس کے اکابر پر
حکم کفر اب خود اس کے اقرار سے بھی ثابت ہو گیا۔ نیز مصنف کی یہ کتنی شرمناک بات ہے
کہ اس عبارت کا کہیں تمام براہین میں پتہ نہیں۔ براہین قاطعہ ہزار ہا کی تعداد میں موجود
ہے۔ ہر اردو و خواں اس عبارت کو براہین میں تلاش کر کے اعلیٰ حضرت کی پیش کردہ عبارت
براہین کی تصحیح نقل کر سکتا ہے مصنف کو ایسی کمزور اور ذلیل باتیں کرتے ہوئے شرم نہیں

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۱۔

آتی اس سے یہی بہتر ہوتا کہ یہ کہہ دیتا کہ براہین قاطعہ کوئی کتاب ہی نہیں ہے تو اس کو جواب میں یہ ادراک سیاہ کرنے کی محنت تو نہ اٹھانی پڑتی اور اتنے ٹھوٹ بولنے اور گالیاں لکھنے سے نجات ملجاتی۔ اور مصنف اب اپنی اس بات پر پتھر مارے کہ:-

| عبارت جو نقل کی ہے وہ ہرگز صریح اس معنی پر نہیں ہے |

کیونکہ مصنف نے خود ہی وہ معنی بتا کر یہ ثابت کر دیا کہ عبارت براہین قاطعہ اسی معنی میں صریح ہے جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس کے معنی تحریر فرمائے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ سے ابلیس کو زیادہ علم ہے اور وہ اعلم و اوسع علما ہے۔ لہذا مصنف کو چاہیئے اب تو انبیٹھی اور گنگوہی پر کفری فتوے دے۔ اور اعلیٰ حضرت کی موافقت کر کے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اعلم الخلق ہونے پر ایمان لائے۔

حسین احمد ٹانڈوی کا جہالت آمیز مطالبہ

پھر مصنف کا ایک نہایت جہالت آمیز مطالبہ ملاحظہ ہو:-

(بتاؤ براہین قاطعہ میں) کہیں لفظ اعلم کا آیا ہے یا کہیں ابلیس کو اوسع علما کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ یا کہیں یہ کہا ہے کہ معاذ اللہ ابلیس کا علم حضور علیہ السلام سے زائد ہے یہ بحث صفحہ ۴۶ سے لے کر ۴۸ تک لکھی ہوئی ہے مگر کوئی متنفس ان الفاظ کو کہیں سے نہیں نکال سکتا۔

تو مصنف کی اگر کتب دینیہ پر نظر ہوتی تو ہرگز ایسی جہالت کی بات نہ کہتا۔ اگر قواعد مذہب معلوم ہوتے تو ہرگز ایسا جہالت سوال نہ کرتا۔ اگر اصطلاح فقہا پر اطلاع حاصل ہوتی تو ایسا کمزور مطالبہ نہ کرتا۔ تو پہلے اس کے مطالبہ کا جہالت آمیز ہونا ہی دکھا دیا جائے۔ تو مصنف کے اس کلام کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب کسی شے کے الفاظ خاص نہ پائے گئے تو اس کے معنی مراد اور مضمون مقصود اور ان پر دلالت و حکم بھی نہ پایا جائے گا۔ مثلاً:-

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۰۸۔

ایک عورت کو اپنا نکاح کرنا ہے اور وہ بوقت اجازت لفظ نکاح تو نہیں بولتی بلکہ بجائے اس کے ہبہ یا صدقہ کے الفاظ اس طرح کہتی ہے کہ میں نے اپنا نفس اُسے ہبہ کر دیا یا اُسے صدقہ کر دیا۔ تو فقہاء کرام کے نزدیک تو اس نے اگرچہ بجائے لفظ نکاح کے ہبہ اور صدقہ کے الفاظ کہے لیکن نکاح ہو گیا۔ کیونکہ نکاح کے معنی مراد اور معنوں مقصود پر ہبہ اور صدقہ کے الفاظ نے دلالت کی تو حکم وہی ہوا جو لفظ نکاح کے کہنے میں ہوتا۔ اسی طرح کسی شوہر نے اپنی بیوی کو بجائے لفظ طلاق کے لفظ تلاق کہا۔ اور یہ کہا۔ میں نے تجھے تلاق دی۔ تو فقہاء کرام کے نزدیک تو لفظ تلاق سے بھی عورت اس کے نکاح سے خارج ہو جائے گی۔ کیونکہ طلاق کے معنی مراد اور معنوں مقصود پر تلاق کے لفظ نے دلالت کی۔ اور حکم وہی ہوا جو لفظ طلاق کے کہنے میں ہوتا۔

لہذا ان فقہانے قاعدہ بیان فرمایا۔ العبرة للمعانی دون الالفاظ یعنی اعتبار معانی کا ہے نہ کہ الفاظ کا۔

یہ احکام فقہ کی درسی کتابوں میں بھی ہیں مگر اس نادار مصنف کو اتنا دیکھنا کب نصیب ہوا ہو گا۔ لہذا ہمارے بے علم مصنف کے نزدیک پہلے مسئلہ میں عورت نے ہبہ اور صدقہ کے الفاظ کہے ہیں اور لفظ نکاح نہیں کہا ہے تو ہرگز ہرگز ہبہ اور صدقہ کے الفاظ سے نکاح نہ ہو گا۔ فقہاء کے دلالت کردہ معنی مراد اور معنوں مقصود پر جو حکم نکاح دیا ہے وہ غلط ہے اسی طرح مسئلہ ثانیہ میں شوہر نے لفظ تلاق کہا ہے۔ لفظ طلاق تو نہیں کہا تو لفظ تلاق سے ہرگز ہرگز طلاق واقع نہ ہو گی۔ فقہانے دلالت سے مراد اور معنوں مقصود کی بنا پر جو حکم طلاق دیا ہے وہ غلط ہے۔

یہ ہر دو مثالیں تو علمی تھیں شاید مصنف کے ذہن کی رسائی نہ ہو سکے۔ اب ایک مثال اس کی سمجھ کے موافق اور بھی پیش کر دوں۔ کوئی مولوی صاحب اپنے وعظ میں کہیں قرآن مجید میں ہے کہ نماز فرض ہے۔ مجلس میں سے فوراً ایک ماہل ان سے دریافت کرے کہ مولوی صاحب سارے قرآن مجید میں جہتے یہ الفاظ کہیں دکھا دو کہ نماز فرض ہے میں قرآن مجید

کا حافظ ہوں الحمد سے لے کر والناس تک کا ایک ایک کلمہ مجھے خوب یاد ہے کہیں اس میں یہ الفاظ آئے ہی نہیں کہ نماز فرض ہے۔ تم ہرگز ان الفاظ کو نہیں دیکھا سکتے۔ لہذا تم سخت کاذب ہو۔ دروغ گو ہو۔ مفری ہو۔ تو مصنف صاحب اب بولو کہ اس جاہل حافظ کا جیسا جہالت اہمیز مطالبہ ہے اسی طرح تمہارا بھی جہالت اہمیز مطالبہ ہوایا نہیں۔

لہذا اس جاہل حافظ کے مطالبہ کا آپ جو جواب دیں وہی جواب ہماری طرف سے آپ کے مطالبہ کا ہے۔ کہیئے اب تو آپ کو اپنے مطالبہ کا جہالت اہمیز ہونا ظاہر ہو گیا ہوگا۔ مصنف صاحب آپ اپنی جاہل دیوبندی قوم کے سامنے ان جہالت اہمیز باتوں کو پیش کر کے خوش ہو جاتے ہوں گے۔ لیکن اہل علم ہی نہیں بلکہ ہر سمجدار اردو خواں بھی آپ کی اس جاہلانہ مطالبے پر کس قدر بڑی رائے قائم کرتا ہوگا اور آپ کی اس نفلی ایر پھیر کو کس حقارت کی نظر سے دیکھتا ہوگا۔ اور پھر اگر اس سے بھی قطع نظر کی جائے تو کیا آپ کی اس عیاری سے ایشیائی و گنگوہی کے سروں سے گھڑ کا بار اتر گیا۔ اور عبارت براہین کے مضمون کا توہین ہونا ختم ہو گیا۔ بلکہ اس نفلی بحث سے یہ ظاہر ہو گیا کہ وہ عبارت براہین اپنے گھڑی معنے میں ایسی متعین ہے کہ تم سے کوئی ضعیف سے ضعیف تاویل نہ ہو سکی اسی بنا پر تم نفیوں کے ایر پھیر پر اتر پڑے۔ اور ایک ورق اسی غزوہ بے ہودہ بات میں سیاہ کر دیا۔ اور پھر اس مصنف کا ایک مرتج بھوٹ اور افترا ملاحظہ ہو۔

حسین احمد ٹانڈوی کے مرتج بھوٹ کا جواب

اس دریدہ دہن نے تو علماء حرمین کے آگے یہ ظاہر کیا کہ براہین میں اس امر کی تصریح کی ہے جس سے علماء حرمین کو دھوکہ دیا گیا۔ مختصراً۔

جواب :- مصنف نے اس میں ایک بات تو یہ ظاہر کی کہ اعظمیٰ حضرت قدس سرہ نے

علماء حرمین کے سامنے اصل عبارت براہین کو اور اس کے عربی ترجمہ کو پیش نہیں کیا ہے بلکہ اس کے مضمون کو اپنے ان الفاظ (ابیس کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے) کی عربی بنا کر علماء حرمین کے سامنے پیش کی ہے تو یہ مصنف کا کذب محض اور صریح افتراء ہے۔ اعلمت قدس سرہ نے اس کی اصل عبارت کا عربی ترجمہ کر کے اس طرح پیش کیا ہے۔ چنانچہ تمام احرار میں ہے:-

وهذا نصه الشنيع بلفظه
الفظيح من شيطان وملك
الموت كوالخ اى ان هذه السعة
فى العلم ثبتت للشيطان و
ملك الموت بالنص،
واى نص قطعى فى سعة علم
رسول الله صلى الله عليه،
حق ترويه النصوص جميعا
ويثبت شرك وكتب قبله ان
هذا الشرك ليس فيه حجة
خردل من ايمان به

اب تمام احرار کی اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اعلمت قدس سرہ نے علماء حرمین کے سامنے براہین قاطعہ کی بعینہ اصل عبارت کو پیش کیا۔ ہر شخص اس عبارت کی براہین قاطعہ کی عبارت سے تصحیح نقل کر سکتا ہے۔ لہذا اس مصنف کا اس پہلی بات میں کس قدر کذاب و مغتری ہونا ظاہر ہو گیا۔

مصنف نے دوسری بات یہ کہی تھی کہ علماء حرمین نے براہین قاطعہ کی اصل عبارت پر

لہ۔ تمام احرار میں مسئلہ و مسئلہ۔

کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے بلکہ انہیں یہ دھوکا ہو گیا کہ وہ اعلیٰ حضرت کے پیش کردہ مضمون عبارت براہین قاطعہ پر جس کو اعلیٰ حضرت نے اپنے الفاظ مذکورہ میں لکھا ہے۔ اس پر علماء حرمین فتوے کفر کا تحریر فرمائے تو ہم مصنف کے اس کذب خالص اور صریح افترا کی حقیقت کا بھی اظہار کر دیں۔ مصنف کے مسلم مفتی الشافعیہ حضرت محقق مولانا السید احمد برزنجی مصنف غایۃ المامول ہی کے فتویٰ کا اتنا جز نقل کرتا ہوں۔

حسین احمد ٹانڈوی کے مسلم مفتی کا فتویٰ

اما قول رشید احمد الکنکوہی المذکور فی کتابہ الذی سماہ بالبراہین القاطعۃ ان هذه السعة فی العلم ثبتت للشیطان و ملک الموت بالنعص و اع نعص قطعی فی سعة علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حتی ترد بہ النصوص جمیعاً و یشیت مشرک الا فهو کفر من وجہین وجہ الاول انه صریح فی ان ابلیس واسع العلم و منه صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و هذا استحقاق صریح بہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والوجہ الثانی انه جعل اثبات سعة العلم

لیکن رشید احمد گنگوہی کا وہ قول جو اس نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں لکھا ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ تو رشید احمد مذکور کا یہ کہنا دو وجہ سے کفر ہے۔ ایک یہ کہ اس میں اس کی تصریح ہے کہ ابلیس کا علم وسیع ہے نہ کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اور یہ صاف صاف حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان گھٹانا ہے۔ دوسرے یہ کہ اس نے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی وسعت ماننے کو شرک ٹھہرایا

لرسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وستم شرکا وقد نص ائمة المذاهب
الاربعة على ان من استخف
برسول اللہ کافروان من جعل
ما هو من الايمان شرکا و
کفرا کافر لہ

اور چاروں مذاہب کے اماموں
نے تصریحات فرمائی ہیں کہ نبی
علیہ السلام کی شان اقدس گھٹانے
والا کافر ہے۔ اور یہ کہ جو کوئی
ایمان کی کسی بات کو شرک و کفر
بھرائے وہ کافر ہے۔

تو اس فتوے سے ثابت ہو گیا کہ علماء حرمین شریفین نے اصل عبارت براہین قاطعہ
کو نقل کر کے اسی پر حکم کفر دیا ہے اور انہیں کسی طرح کا دھوکہ نہیں ہوا ہے۔ اب اس
کاذب و مفتری مصنف کی یہ دوسری بات بھی محض کذب اور مریخ افتراء پر پائی مصنف
کو اپنے اوپر لعنت اللہ علی الکاذبین پڑھ کر دم کرنا چاہیے۔

ٹانڈوی کی محبوظ الحواسی پر مفتی صاحب کی گرفت

پھر مصنف نے براہین قاطعہ کے بعض مضامین فضائل کو دلیل بناتے ہوئے اس
کفری عبارت کی صفائی میں ایک یہ حیلہ ایجاد کیا جس کو وہ ان الفاظ میں لکھتا ہے۔
کوئی ادنیٰ مسلمان بھی ایسا خیال بہ نسبت حضور علیہ السلام نہیں کر سکتا
کہ کوئی بھی آپ سے اعلم ہو چہ جائیکہ ایک عالم متبحر جس کی تمام عمر دینیات
کی کتابیں پڑھاتے ہوئے ہو گئی ہزاروں علماء اس سے کتب درسیہ دینیہ
پڑھ کر مدرس و مادی خلق بن گئے یہ خیال برگزہ برگزہ اس کا ہو سکتا ہے
اور نہ وہ بکھے گا۔

یہ تو ظاہر ہو گیا کہ مصنف براہین قاطعہ والی عبارت کی کوئی ایسی توجیہ و تہادیل
پیش نہیں کر سکا جس سے اس کے اوپر سے حکم کفر اٹھ جائے۔ مصنف نے اس

کوشش میں بہت سی کردشیں بدلیں۔

○ کبھی اصل عبارت کے براہین میں ہونے ہی سے انکار کر ڈالا۔

○ کبھی اعلیٰ حضرت پر افترا کیا کہ انہوں نے علماء حرمین کے سامنے اصل عبارت ہی پیش نہیں کی۔

○ کبھی علماء حرمین پر دھوکہ کی یہ تہمت لگادی کہ انہوں نے اصل عبارت براہین پر کفری فتویٰ نہیں دیا ہے۔

جن کی حقیقت ہم نے اچھی طرح ظاہر کر دی۔ اور مصنف کی عیاری اور فریب دہی کا پردہ ہم نے اچھی طرح چاک کر دیا اور یہ ثابت کر دیا کہ وہ عبارت براہین قاطعہ میں اب بھی موجود ہے اسی عبارت پر علماء حرمین نے کفر کا فتویٰ دیا ہے تو اب مصنف اُس عبارت کے انکار کو چھوڑ کر اور اُس کے توہین آمیز معنے کو مان کر اس عبارت کو انبیٹھوی صاحب کی طرف نسبت ہی سے انکار کرنے پر اتر پڑا کہ مولوی خلیل احمد جیسے متبحر عالم جنہوں نے عمر بھر دینیات کا درس دیا۔ ہزاروں کو پڑھا کر عالم بنایا وہ ایسی خبیث توہین نہ کر سکتے ہیں نہ لکھ سکتے ہیں تو گویا مصنف کے نزدیک کسی عالم متبحر استاذ العلماء سے نہ کوئی غلطی ہو سکتی ہے نہ کسی طرح کی کوئی لغزش ہو سکتی ہے۔ اور اس کے حرام یا کفر کرنے کا تو کوئی امکان ہی نہیں ہے۔ اور اگر وہ کوئی حرام کر ہی لے یا کفر یک ہی دے تو اس کے اوپر نہ فاسق ہونے کا حکم دیا جاسکے نہ کافر ہونیکا فتوے لگایا جاسکے تو پھر اگر کوئی استاذ العلماء متبحر عالم اپنی بیوی کو تین طلاق دیدے تو مصنف کے نزدیک اس کی طلاق ہو نہیں سکتی کہ وہ طلاق کے مسائل سے پورا واقف، اس نے عمر بھر مسائل طلاق پڑھائے۔ ہزاروں کو مسائل طلاق کا عالم بنا دیا تو اُسے نہ طلاق دینے کا خیال آسکتا ہے نہ وہ طلاق دے گا تو یہ مصنف تو اپنے ضابطہ کے تحت غالباً ہی فتوے صادر کرے گا کہ اس کی عورت ہرگز ہرگز مطلقہ نہیں ہو سکتی۔

معلومات متعلقہ روحانی جدِ اعلیٰ و ماہیت و دیوبندیت

اور اگر اس دیوبندی ضابطہ کو دیکھ کر کوئی دیوبند شیطان کا بندہ یہ کہنے لگا کہ ہمارا

پیشوا ابلیس دیو تو اس قدر زبردست متحجر عالم ہے کہ محیط زمین کی وسعت کا عالم تفصیل افلاک کا عالم علوم دینیہ و دنیویہ کا عالم علوم شریفہ و رذیلیہ کا عالم حتیٰ کہ اعلم الخلق نبی کریم علیہ السلام سے بڑا عالم اور بھرا لیا زبردست عالم جو کہ معلم ملکوت ہو۔ کروڑ نہیں بلکہ بے شمار فرشتوں کا استاذ ہو۔ اور باوجود اس علم و فضل کے ایسا عابد و متقی ہو جس نے نہ فقط محیط زمین بلکہ وسعت افلاک میں سجدے کیے ہوں۔ زبردست عبادتیں کی ہوں۔ خدا کا انتہا درجہ کا مطیع و فرماں بردار رہا ہوا پھر اپنی اطاعت کی بنا پر ایسے عہدوں پر عرصہ دراز تک فائز رہا ہو۔

بقول علامہ صادی کے۔

- — چالیس ہزار برس تک خازن جنت رہا ہو۔
- — اسی ہزار سال تک فرشتوں کے ساتھ رہا ہو۔
- — بیس ہزار برس تک فرشتوں کو پند و وعظ کہتا رہا ہو۔
- — تیس ہزار برس تک ملائکہ کو دین کا سردار بنایا رہا ہو۔ ایک ہزار سال تک روحانیوں کا پیشوا بنایا رہا ہو۔
- — چودہ ہزار برس تک عرش کے گرد اگرد طواف کرتا رہا ہو۔ اور اس کا پہلے آسمان میں نام عابد اور دوسرے آسمان میں نام زاہد اور تیسرے آسمان میں نام عارف اور چوتھے آسمان میں نام ولی اور پانچویں آسمان میں نام تقی اور چھٹے آسمان میں نام خازن اور ساتویں آسمان میں نام عزازیل مشہور ہو تو اس کی طرف یہ ہرگز ہرگز خیال بھی نہیں ہو سکتا کہ اس نے خدا کے حکم کو نہ مانا ہو اور سجدہ سے انکار کیا ہو۔ قرآن کریم میں جو انکار سجدہ کی اس کی طرف نسبت ہے یہ کسی ادنیٰ سمجھ والے کی سمجھ میں بھی نہیں آ سکتی۔

کیئے مصنف صاحب اس دیو کے بندہ کا اپنے پیشوا دیو کی صفائی میں یہ استدلال صحیح ہے یا غلط ہے۔ اور اس سے شیطان کی طرف تافزائی کی نسبت باطل قرار پائی

یا نہیں۔ اور شیطان پر کافر ہونے کا حکم حق ہے یا نہیں۔ اگر آپ کہیں شیطان کی صفائی کے لیے یہ استدلال غلط ہے اور اس کی طرف نافرمانی کی نسبت صحیح ہے۔ تو آپ نے اپنے ضابطہ کو خود ہی غلط کر دیا۔ اور اپنے استدلال کو خود ہی باطل قرار دیا۔ اور یہ بھی صاف بتائیے کہ وہ اگر دیوبند کا بندہ تھا تو آپ بھی دیوبندی ہیں اُس نے اگر شیطان کو ایسا حید متحجر عالم مانا تو آپ بھی تو اُسے ایسا عالم بحر و بر مانتے ہیں کہ اُسے محیط زمین کی وسعت کا علم نص قطعی سے ثابت کر رہے ہیں۔ وہ اگر اس کو استاد ملائکہ مانتا ہے تو آپ بھی تو اُسے معلم الملکوت کہتے ہیں۔ وہ اگر اس کو علم میں سب سے فائق مانتا ہے تو آپ بھی تو اُسے اعلم الخلق فخر عالم سے زائد علم ثابت کر رہے ہیں۔ تو بتائیے کہ آپ اس دیوبند شیطان کو آپ کافر کہتے ہیں یا مسلم موحّد۔ آپ اگر اس کو کافر کہیں تو کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ آپ ہی نے اپنے پیشوا گنگوہی جی و انبیٹھی جی کے کفر سے بچانے کے لیے آخر میں سب سے بڑی دلیل یہی تو پیش کی ہے کہ انہوں نے عمر بھر دینیات کی کتابیں پڑھائیں ہزاروں دن سے پڑھ کر عالم و مادی خلق بن گئے۔ یہی دلیل تو وہ دیوبند کا بندہ اپنے پیشوا دیوبند ابلیس کے لیے پیش کر رہا ہے کہ گنگوہی جی و انبیٹھی جی نے تو زائد سے زائد پچاس ساٹھ برس ہی دینیات کا درس دیا ہو گا۔ ہمارے پیشوا نے تو نہ فقط صد ہا ہزار بلکہ لکھو کھا برس تک دینیات کا درس دیا ہے انہوں نے ہزاروں عالم و مادی خلق بنائے ہیں اور ہمارے پیشوا نے نہ فقط ہزار بلکہ لکھو کھا بلکہ کروڑ بلکہ بے شمار ملائکہ کو عالم و مادی خلق بنایا۔ پھر انہوں نے زمین پر درس دیا ہے تو ہمارے پیشوا نے آسمانوں پر درس دیا ہے۔ انہوں نے حوام انسانوں کو پڑھایا ہے تو ہمارے پیشوا نے خواص ملائکہ کو بھی پڑھایا ہے۔ لہذا مصنف کی اس دلیل سے اگر گنگوہی جی و انبیٹھی جی کافر نہیں قرار پاتے تو اسی دلیل سے بدرجہ اولیٰ ہمارا پیشوا شیطان بھی کافر نہیں مٹھرا۔ جب چھوٹا علم ان کو کفر سے بچا لیتا ہے تو بڑا علم کفر سے کیوں نہیں بچائے گا۔ جب چند سال کا درس دینا اور چند عالم و مادی بنانا ان کے لیے فتوے کفر سے مانع ہے تو لکھو کھا برس کا درس دینا اور کروڑ ہا عالم و مادی بنانا کیوں نہ فتوے کفر سے مانع ہو گا۔

لہذا مصنف صاحب اگر آپ کی اس دلیل سے گنگوہی جی و شبیٹھی جی مسلمان قرار پاتے ہیں تو اسی دلیل سے شیطان کو بھی مسلمان ٹھہرائیے تو پھر آپ کا دیوبندی ہونا علی وجہ الکمال ثابت ہو جائے گا۔

مسلمانو! یہ ہیں اس مصنف اور دیوبندی قوم کے دلائل جن سے اپنے پیشواؤں کا اسلام ثابت کیا کرتے ہیں۔ کیا ایسے دلائل سے وہ مسلمان ثابت ہو سکتے ہیں ہرگز ہرگز نہیں۔ پھر مصنف نے شہاب ثاقب ہی میں ابلیس کو معذور بنی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ علم ثابت کرنے والے کے کافر ہونے کا فتوے خود گنگوہی جی کا یہ نقل کیا۔

مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز نے متعدد فتاوے میں یہ تصریح فرمائی کہ جو شخص ابلیس لعین کو رسول مقبول علیہ السلام سے اعلم اور ادفع علما کہے وہ کافر ہے۔

جواب :- ہم گنگوہی جی کے ان متعدد فتاوؤں کا مطالبہ اور پھر ان کی تصحیح نقل کا مطالبہ مصنف سے اس وقت نہیں کرتے ہیں مگر اس قدر اظہار ضروری سمجھتے ہیں کہ اگر ان کے یہ فتوے موجود ہوتے تو فتاویٰ رشیدیہ میں موجود ہوتے اور مصنف اپنی عادت کے موافق فتاویٰ رشیدیہ کے حوالہ سے انہیں لکھتا۔ لیکن جب اس نے حوالہ نہیں دیا تو ثابت ہو گیا کہ گنگوہی صاحب کا ان الفاظ میں کوئی فتویٰ نہیں۔ یہ اس مفتری کا افترا ہی معلوم ہوتا ہے۔ اور جب یہ مصنف اپنے خصموں کی کتابیں گروہ لیتا اور ان کے مطبع تراش لیتا ہے ان کے صفحات اور عبارات بنا ڈالتا ہے تو اپنے اکابر کے نام سے فتاوؤں کا بنا لینا اس کو کیا دشوار ہے۔ ہمیں مصنف سے گنگوہی جی کے ان متعدد فتاوؤں کے مطالبہ کا حق حاصل ہے۔ لیکن اس کے پاس سوائے افترا کے اور کوئی جواب ہی نہیں ہے۔ اس وقت تو ہمیں یہ دکھانا ہے کہ جب گنگوہی جی کے ایسے معتد فتاوے موجود ہیں اور مصنف اور ساری دیوبندی قوم ان کو مانتی ہے تو ان فتاوؤں سے

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۰۹۔

ظاہری مصنف براہین قاطعہ مولوی خلیل احمد انبیٹھی کا کافر ہونا ثابت ہو گیا بلکہ خود گنگوہی جی مصنف حقیقی براہین قاطعہ کا کافر ہونا بھی ثابت ہو گیا کہ انہوں نے یقیناً اسی عبارت براہین میں شیطان کا علم حضور علیہ السلام سے زائد مانا جس کا اعتراف مصنف نے بھی شہاب ثاقب کے مسالہ پر کیا ہے۔ تو یہ فتاوے ان کے حق میں اقبالی ڈگری ہو گئے۔ مصنف نے یہ تو بہت آسانی کر دی کہ اب نہ نسیم الریاض کی عبارت تلاش کرنے کی ضرورت رہی نہ علماء حرمین کے فتاوے پیش کرنے کی حاجت رہی بلکہ مصنف نے انہیں مصنفین براہین کے فتاوے پیش کر کے خود انہیں کو کافر ثابت کر دیا۔ اور یہ واقعہ ہے کہ حق بات کبھی مخالفت و منکر کی زبان پر بھی جاری ہو جاتی ہے۔ تو مصنف صاحب اتہوان کے کفر پر خود تمہا سے اکابر کی مہر لگ گئی۔ اور فتوے صادر ہو گئے۔ تو جلد از جلد تو یہ کرو۔ اور ان کفری عبارات کی بیجا حمایت اور باطل تاویلات کرنے سے باز آؤ۔ اور علماء اہلسنت پر افترا کرنے۔ بہتان باندھنے۔ ان کو گالی گلوچ دینے سے اجتناب کرو۔ و ما علینا الا البلاغ۔

فصل سادس اور عبارات براہین قاطعہ کی پہلی بحث

مصنف نے ایک صفحہ سے زائد تو علوم کے انواع و اقسام اور ان کے تفاوت مراتب اور ان کے مابین بحث اشرفیت اور ہر علم کے کثرت مسائل وغیرہ کی غیر متعلق باتوں کو لکھ کر اپنی قابلیت کو اچھالا۔ لیکن نتیجہ پر اگر وہ ساری قابلیت جہالت سے بدل گئی۔ چنانچہ مصنف کہتا ہے۔

اور ہر عاقل ہدایت اس کو بھی جانتا ہے کہ ادنیٰ درجہ کے علوم پر اطلاع نہ ہونا کسی شخص کا اس کے اس کمال میں جو اس نے باعتبار علوم کمالیہ و معارف علیہ حاصل کیے ہیں سرسوت تفاوت نہیں ڈالتا۔

سہ یہ شہاب ثاقب مسالہ۔

مصنّف اپنے اکابر کی حمایت میں اندھا ہو گیا ہے۔ اور یہ نہیں سمجھتا کہ جس کو ہر شے کا علم عطا کیا گیا ہو اور اس کا کمال ہی یہ ہو کہ وہ ہر چیز کا عالم ہے تو اس کے لیے اونے درجہ کے علوم پر اطلاع نہ ماننا صاف طور پر اس کے کمال جامعیت سے انکار کرنا ہے اور اس کی تنقیصِ شان کرنا ہے۔ اور یہ اقرار کرنا ہے کہ اسے ہر شے کا علم حاصل نہیں۔ ایسے جاہل نام کے عاقل انبیٹہ ہی میں جتے ہیں کہ انبیٹہ فقدانِ عقل میں ضرب المثل ہے کسی نے کیا خوب کہا ہے ع

یہی کافی ہے دن آپ کا انبیٹہ ہے

تو مصنّف کا بنیادی قاعدہ ہی غلط ہے بلکہ یہ قاعدہ ہی تنقیصِ شانِ رسالت کے لیے بنایا جا رہا ہے۔ چنانچہ مصنّف اس کے بعد اس قاعدہ پر یہ تصریح کرتا ہے۔

آپ ہی خیال فرمائیں کہ نجاست کا کثیرا جو دن رات نجاست میں رہتا ہے۔ بے شک نجاست کے احوال و خواص سے اس قدر واقف ہے کہ جالینوس اور افلاطون کو مجتہد بریلوی کو ہرگز اس کی خبر نہیں علیٰ ہذا القیاس گڈریا بکریوں اور اس کے چرانے وغیرہ سے اس قدر واقف ہے کہ بڑے بڑے متورخ و ڈاکٹر کو اس کی اطلاع نہیں اس کو اپنے اونے علم میں اس قدر بڑی وسعت حاصل ہے کہ اتنی وسعت ہرگز ہرگز اس متورخ و ڈاکٹر کو حاصل نہیں ہے۔ اسی طرح علمِ شعر میں متنبی اور ابوتامام اور فردوسی وغالب کو جو وسعت حاصل ہے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو حاصل نہیں ہے۔

جواب :- یہ فرمن بھی کر لیجئے کہ جالینوس و افلاطون کو کیرے کی برابر نجاست کے احوال کا علم نہیں اسی طرح بڑے متورخ و ڈاکٹر کو بکریاں چرانے میں گڈریے کی برابر علم نہیں۔ اسی طرح حضرت امام اعظم کو شعر گوئی میں۔ متنبی و ابوتامام فردوسی وغالب کی برابر

لے :- شبابِ ثاقب منک و منک ۔

علم نہیں تو اس کا دعویٰ کس نے کیا ہے کہ انہیں ہر شے کا علم حاصل ہے۔ یہ علم الخلق میں انہیں اگر بعض چیزوں کا بالکل علم بھی نہ ہو تو ہمارے اصل دعوے پر کیا اثر دے گا تو یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے ہر شے کا علم عطا فرمایا۔ ان کو علم الخلق بنایا۔ مصنف کا اس دعوے کے جواب میں ان لوگوں کی مثالیں پیش کرنا بالکل بحث سے بیگانہ باتیں کرنا ہے جو اس کے اہتہائے جہل کی دلیل ہے۔ پھر مصنف کی ان مثالوں میں بھی مزید جہالت ملاحظہ ہو کہ کیرے کے لیے علم ثابت کرتا ہے اور اس کے علم کا جالینوس و افلاطون کے علم سے مقابلہ۔ اسی طرح چرواہے کے علم کا تورخ و ڈاکٹر کے علم سے مقابلہ۔ اسی طرح غالب و فردوسی وغیرہ کے علم کا حضرت امام عظیم علیہ الرحمۃ کے علم وسیع سے مقابلہ۔ اس جاہل نے اس تقابل میں کون سا تناسب مد نظر رکھ کر یہ مقابلہ کیا۔ اور اگر اس سے بھی قطع نظر کیجئے کہ توہین کا مقابلہ کرنے سے ہو جاتی ہے۔ کیا جالینوس و افلاطون کے مقابلہ میں نجاست کے کیرے کو لانا جالینوس و افلاطون کی توہین نہیں کیا گڈریئے کے مقابلہ میں تورخ و ڈاکٹر کا ذکر کرنا اس تورخ و ڈاکٹر کی توہین نہیں کیا غالب و فردوسی وغیرہ کے مقابلہ میں حضرت امام عظیم علیہ الرحمۃ کا اسم گرامی لینا ان کی سخت توہین نہیں۔ افسوس یہ دیوبندی قوم توہین خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرتے کرتے اپنے احساس توہین کو اس قدر کھو بیٹھی کہ ان کو کسی کی توہین ہی نہیں معلوم ہوتی۔ یہ لوگ اگر اس کو توہین نہیں سمجھتے تو ہم ان کے پیشواؤں کو کہتے ہیں کہ جھنگی کو جو علم خاص حاصل ہے۔ ایسا قاسم نانوتوی کو حاصل نہیں چار کو جیسا خاص علم حاصل ہے ایسا اشرف علی تھانوی کو حاصل نہیں شیطان کو جیسا خاص علم حاصل ہے ایسا رشید احمد گنگوہی کو حاصل نہیں۔ تو کیا دیوبندیوں کے نزدیک ہمیں نانوتوی و تھانوی و گنگوہی کی توہین نہیں ہوئی ضرور ہوئی۔ ذرا اس کو غور کرو اور حیا کرو۔ لیکن یہ مصنف تو ایسا گستاخ شان رسالت ہے کہ صاف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے شہاب ثاقب میں لکھتا ہے۔

ایک خاص علم کی وسعت آپ کو نہیں دی گئی اور ابلیس لعین کو

آدی گئی ہے۔

۱

اور اس گستاخی کے باوجود اپنا نمائشی عقیدہ اور اپنے اکابر کا نمائشی عقیدہ یہ ظاہر کرتا ہے اور اسی شہاب ثاقب میں لکھتا ہے۔

پس آپ مصداق اعطی علم الاولین والآخرین اور اعلم الخلائق قاطبہ ہوئے کوئی ادنیٰ شخص بھی حضور علیہ السلام کے علم الخلائق قاطبہ بالذات والصفات و افعاله تعلل اور حکم و اسرار و کلیات کو نہ وغیرہ

اہرنے میں شک نہیں کر سکتا چہ جائیکہ اس کے خلاف کا معتقد ہوئے۔
جواب :- تو مصنف کو شرم نہیں آتی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عالم علم الاولین والآخرین اور اعلم الخلائق قاطبہ لکھ کر بھی ابلیس لعین کو حضور کے مقابلہ میں وسعت علمی ثابت کر رہا ہے تو اس میں اس مصنف نے کیا حضور علیہ السلام کی توہین نہیں کی کیا ان کے علم کو نہیں گھٹایا لہذا اس نے ضرور توہین کی۔ تنقیص شان کی۔ علم شریف کو گھٹایا۔ بلکہ یہ نجاست کے کیڑے اور گڈریئے کے مقابلہ میں بھی حضور علیہ السلام ہی کا اسم گرامی لکھتا۔ لیکن مسلمانوں کے خوف کی بنا پر سکھ نہ سکا۔ غرض اس کی بھی یہی ہے۔ چنانچہ علم شعر کے متعلق کفل کر کہا۔

قرآن سے استدلال میں ٹانڈوی کی عیاریاں

خود باری تعالیٰ فرماتا ہے ما علمنہ الشعر وما ینبغی لہم لے حضور علیہ السلام کو شعر نہیں سکھایا اور نہ ان کے لائق تھا پس معلوم ہو گیا کہ بعض علوم روئے کا نہ جانتا انبیاء علیہم السلام کے کمالات میں نقص نہیں ڈالتا۔
جواب :- مصنف نے اس میں چند عیاریاں کیں۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۳۳ - ۲۔ شہاب ثاقب ص ۳۴ - ۳۔ شہاب ثاقب ص ۳۵ - ۴۔ شہاب ثاقب ص ۳۶ -

پہلی عیاری یہ ہے کہ آیت وما علمناہ الشعر کا ترجمہ خلاف تصریحات مفسرین محض اپنی غرض ناپاک کی بنا پر غلط کر گیا۔ آیت کا اصل ترجمہ یہ ہے کہ ہم نے حضور علیہ السلام کو شعر کہنا نہ سکھایا یعنی حضور کو شعر کہنے کا ملکہ نہیں دیا تو اس میں علم شعر کی نفی نہیں ہے بلکہ ملکہ کی نفی ہے کہ علم بمعنی ملکہ کے بھی استعمال ہوتا ہے جیسے دوسری آیت میں ہے۔ وعلمنہ صنعتا لبوس نکھ اور ہم نے داؤد علیہ السلام کو تہارے لیے ایک لباس (زرہ) بنانا سکھایا۔ یہاں بھی علم بمعنی ملکہ ہی کے ہے تو اس آیت میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علم شعر کی نفی نہیں ہے تو مصنف کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علم شعر کی نفی کر کے غالب اور فردوسی اور تنبی و ابو تمام کے لیے علم شعر ثابت کرنا یقیناً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین ہے اور ان کے علم الخلائق قاطبہ ہونے کا صاف انکار ہے۔

دوسری عیاری یہ ہے کہ غالب و فردوسی وغیرہ کے لیے حضرت امام اعظم کے مقابلہ میں تو صرف وسعت ثابت کی اور ان کا حضور علیہ السلام سے جو تقابل کیا تو حضور سے علم شعر ہی کی بالکل نفی کر دی تو حضور صریحاً سے عالم شعر ہی ثابت نہ ہو سکے اور وہ علم شعر میں اعلم قرار پائے۔ لہذا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم علم الاولین والآخرین کا بھی انکار کر دیا۔ یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کیسی تنقیص شان اور مرتج توہین کی۔

تیسری عیاری یہ ہے کہ مصنف کا کسی علم کو ردی یا ردیل کہنا غلط ہے، شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر عزیزی پارہ اقل منہ پر فرماتے ہیں۔ علم فی نفسہ مذموم نیست ہرچہ تکہ باشد یعنی کوئی علم فی نفسہ مذموم نہیں چاہے کسی طرح کا ہو۔ لہذا مصنف کا کسی علم کو ردی یا ردیل کہنا غلط ثابت ہوا تو جو مصنف نے اس پر نتیجہ مرتب کیا تھا وہ بھی غلط ہو گیا۔

چوتھی عیاری یہ ہے کہ بحث تو حضور اعلم الخلق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف میں ہے۔ پھر اس کا اور انبیاء کرام علیہم السلام کا ذکر کرنا بحث کو چھوڑ دینا ہے مصنف نے قول بدبر کو کیوں پیش کیا۔ اس کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کے علم شریف پر کیا اثر نہ معلوم بے تعلق امور سے کیوں کتاب کو طویل کرتا ہے، پھر یہ مصنف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف کے گھٹانے کے لیے یہ استدلال کرتا ہے۔

حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور عیاری

خود رسول مقبول علیہ السلام صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو فرماتے ہیں کہ انتم اعلم بما صود دنیا کم کہ تم اپنی دنیا کی باتوں کے زیادہ جاننے والے ہو، اس کی وجہ سے کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ معاذ اللہ صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اعلم تھے اور نہ ان امور جزئیہ دنیاویہ کا بعض جگہ حضور علیہ السلام سے غائب ہو جانا اور نہ جاننا آپ کی علیت میں نقص والتاب ہے۔

جواب :- مصنف نے نمائشی عقیدہ اپنا اور اپنے اکابر کا محض عوام کو فریب دینے کے لیے یہ ظاہر کیا کہ ہمارے نزدیک حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عالم علوم اولین و آخرین ہیں اور اعلم الخلائق قاطبہ ہیں۔ لیکن جو اصل عقیدہ دیا یہ تھا اس کا اب اظہار کیا کہ حضور علیہ السلام کو امور جزئیہ دنیاویہ کا علم نہ تھا، وہ امور آپ سے غائب تھے مصنف بتائے کہ ان کلمات حدیث میں کوئی کلمہ ایسا ہے جس کا یہ مفہوم ہو کہ حضور علیہ السلام امور دنیویہ کو نہیں جانتے تھے۔ یا وہ آپ سے غائب تھے اور جب کوئی ایسا کلمہ نہیں ہے تو پھر اس نے حضور علیہ السلام کے علم شریف سے امور دنیویہ کی نفی اس حدیث سے کس طرح نکالی حقیقت یہ ہے کہ مصنف کو اپنے اکابر کی کھڑی عبارات کی حمایت میں حدیث شریف کا مضمون کچھ کا کچھ بتانا پڑا۔ اور حضور علیہ السلام کا علم وسیع گھٹانا پڑا۔ مصنف نے اس جگہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس حدیث سے آنکھیں بند کر لی ہونگی کہ خود حضور فرماتے ہیں

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱۳۔

رَفَعَ لِيَ الْبَصِيرَةَ لِنَظَرِ الْبَصِيرَةِ
وَالْحَبْلُ مَا هُوَ كَأَنَّ فِيهَا
إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ كَأَنَّهَا نَظَرُ
إِلَى كَفِّ هَذِهِ

اللہ تعالیٰ نے میرے لیے دنیا کو
ظاہر فرمایا پس میں دنیا کی طرف اور
جو کچھ اس میں مقیامت ہو رہا ہے
سب کی طرف اس طرح دیکھ رہا
ہوں جیسے اپنی اس سبیل کی طرف۔

اس علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے گھٹانے والے کو شرح شفا شریف میں یہ
عبارت نظر نہ آئی۔

مُلَّاں علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں

وَمِنْ مَّجْدَاتِهِمُ الْبَاهِرَةُ أَيْ
آيَاتِهِ الظَّاهِرَةُ مَا جَمَعَهُ
اللَّهُ لَهُ مِنَ الْمَعَارِفِ أَيْ الْعِزَّةِ
وَالْعِلْمِ أَيْ الْكَلِيَّةِ وَالْمَدْرَكَاتِ
الظَّنِّيَّةِ وَالْيَقِينِيَّةِ وَالْأَسْرَارِ
الْبَاطِنِيَّةِ وَالْأَنْوَارِ الظَّاهِرِيَّةِ
وَحَصَّنَهُ بِهَا أَيْ مَا خَصَّنَهُ بِهَا مِنْ
الْإِطْلَاقِ عَلَى جَمِيعِ مَعَالِجِ الدُّنْيَا
وَالدِّينِ أَيْ مَا يَتَعَرَّبُ بِهِ إِصْلَاحُ
الْأُمُورِ الدُّنْيَوِيَّةِ وَالْآخِرَةِ يَتَرَبَّعُ
وَأَسْتَشْكِلُ يَا نَبِيَّ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ
وَسَلَامٌ وَجَدَا لَأَنْصَارِ يُلْقِحُونَ

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
روشن معجزات میں سے یہ ہے
کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے واسطے
معارفِ جزئیہ اور علومِ کلیہ اور مدرکاتِ
ظنیہ اور یقینیہ اور اسرارِ باطنہ اور انوارِ ظاہرہ
جمع کیے۔ اور آپ کو دنیا و دین کی تمام
مصلحتوں پر اور امورِ دنیویہ اور اخرویہ
کی اصلاح جن سے تمام ہوتی ہے ان
پر اطلاع دیکر خاص کیا اس پر اعتراض
وارد ہو سکتا ہے۔ ایک مرتبہ حضور نے
ملاحظہ فرمایا کہ انصارِ تلقیح نخل یعنی خرما
کے ترک کی کلی کو مادہ کی کلی میں رکھتے تھے۔

الْعَلَّ فَقَالَ الْوَسْرُ كَتَمُوا فَتَرَكُوا
فَلَمْ يَخْرُجْ شَيْئًا وَخَرَجَ شَيْئًا فَقَالَ
انْتُمْ أَعْلَمُ بِأَمْرِ دِينَاكُمْ وَأَجِيبْ
بِأَنَّهُ إِنَّمَا كَانَ ظَنًّا مِنْهُ لَا وَحْيًا
وَقَالَ الشَّيْخُ سَيِّدِي مُحَمَّدُ السَّنُوسِي
أَرَادَ أَنَّهُ يَحْمَلُهُمْ عَلَى حَرْقِ الْوَعْدِ
فِي ذَلِكَ الْكَلِمَةِ بِأَبِ التَّوَكُّلِ وَآمَنَّا
هَذَاكَ فَلَمْ يَمْتَثِلُوا فَقَالَ أَنْتُمْ
أَعْرَفُ بِدِينَاكُمْ وَلَوْ أَمْتَثِلُوا
تَحْمَلُوا فِي سَنَةِ
سِتِّينَ لَكُنْتُمْ أُمُورَ
هَذِهِ الْمُحَنَّةِ. انْتَهَى

تاکہ وہ حاملہ ہو اور پھل زیادہ لائے
حضور نے فرمایا اگر تم ایسا نہ کرتے
(تو شاید بہتر ہوتا) لوگوں نے اس کو
چھوڑ دیا پس پھل نہ آئے یا کم اور خراب
آئے۔ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ تم اپنے دنیوی کاموں کو
خوب جانتے ہو۔ اس اعتراض کا جواب
دیا گیا کہ یہ حضور کا ظن تھا کوئی وحی اس
بارے میں نازل نہیں ہوئی تھی، شیخ
سنوسی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ
حضور نے ان کو حرق و خلاف وعاد پر
براہمختہ کرنے اور باب توکل کی طرف
پہنچانے کا ارادہ کیا تھا۔

انہوں نے اطاعت نہ کی (اور جلدی کی) تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام
کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے (اور تعلق نخل نہ کرتے) تو انہیں تعلق کی
محنت نہ اٹھانی پڑتی۔

اس حدیث شریف اور اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو علوم کلیہ و جزئیہ مدد کات ظنیہ اور یقینیہ، انوار ظاہرہ و اسرار باطنہ، امور دنیویہ و
آخریہ سب پر اللہ تعالیٰ نے مطلع فرمایا دین و دنیا کی تمام مسلمات انہیں بتائیں، دنیا کی
کو ان پر ظاہر فرمادیا۔ جو کچھ تاقیامت ہونے والا ہے وہ سب انہیں اس طرح دکھا دیا
جیسے اپنی انگلی کا دیکھنا اور حضور نے ہر انصاری سے فرمایا تھا انتم اعلم بامور دنیا کم کہ تم اپنے

سہ ۱۔ شرح شفا شریف مصری ص ۱۱۲۔

دنیا کے کام کو خوب جانتے ہو۔ یہ ان کی جلد بازی اور بے صبری پر نتیجہاً فرما دیا ورنہ وہ اگر سال دو سال صبر کرتے تو انہیں تلقیح نخل کی محنت ہی سے نجات مل جاتی۔ مصنف نے ان تصریحات کے خلاف محض اپنے اکابر کی کفری عبارات کی حمایت کے جذبہ میں ادھر تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم وسیع کو اس طرح گھٹایا کہ امور دنیویہ ہی کو آپ سے غائب ٹھہرایا۔ اور انہیں حضور علیہ السلام کے احاطہ علمی سے خارج قرار دیا۔ اور حضور کو امور دنیویہ کا عالم نہ مانا۔ تو اس مصنف نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اعلم الخلائق ہونے کا صاف انکار کیا۔ عالم علوم اولین و آخرین نہ مانا۔ انہیں ہر شے کا عالم نہ جانا۔ لہذا یہ شان رسالت میں کھلی ہوئی گستاخی۔ مزہج توہین کر رہا ہے۔ اور اس کے ساتھ کس دلیری سے یہ کہتا ہے کہ یہ حضور کی علمیت میں نقص نہیں ڈالتا ہے۔ خود ہی تو امور دنیویہ کو حضور کے احاطہ علمی سے خارج کر کے صاف طور پر آپ کی وسعت علمی کو گھٹا رہا ہے۔ اور یہ بھی کہتا جا رہا ہے کہ یہ آپ کی علمیت میں نقص نہیں ڈالتا ہے۔ تو یہ حضور کی شان علمیت میں مزید استہزاء و تمسخر ہوا جو توہین کو مستلزم ہے۔ اور ادھر شیطان لعین کی وسعت علمی کو اس طرح بڑھاتا ہے۔

ٹانڈوی نے شیطان سے اپنی خوش اعتقادی کا اظہار کر دیا

اسی طرح جزئیاتِ کونیہ کے بعض افراد کا علم اگر خبیث ابلیس کو بوجہ اس کے کہ وہ عالم کے اضلال و امتحان کے لیے پیدا کیا گیا ہے دے دیا گیا ہو اور وہ خبیث ہر وقت اپنی توجہ کاملہ کو اسی طرف متوجہ رکھتا ہو جیسا کہ متعدد آیاتیں اور احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں۔

جواب :- مصنف نے شیطان سے اپنی خوش اعتقادی کا صاف اظہار کر ہی دیا کہ شیطان کی وسعت علمی کا یہ حال ہے کہ اسے جزئیاتِ کونیہ کا علم دیدیا گیا ہے۔

مسلمانو دیکھو! اس مصنف نے کتنے صاف الفاظ میں شیطان کو جزئیات کو نبیہ کا عالم مان لیا۔ صاحب براہین قاطعہ نے تو شیطان کو صرف محیط زمین ہی کی وسعت کا عالم مانا تھا۔ مگر اس مصنف نے نہ صرف محیط زمین کا عالم بلکہ جزئیات کو نبیہ یعنی امور دنیویہ کا عالم مانا تو اب مصنف کا یہ دعوے بلکہ عقیدہ ہوا کہ شیطان کے لیے جزئیات کو نبیہ اور امور دنیویہ کا علم حاصل ہے۔ اور اس دعوے کے ثبوت میں نہ کوئی آیت پیش کی نہ کوئی حدیث نقل کی۔ مصنف نے محض اپنی جاہل دیوبندی قوم کے اس پر ایمان لانے کے لیے یہ ضرور لکھ دیا ہے۔ متعدد آیتیں اور احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں تو دیوبندی قوم تو آنکھیں بند کر کے اس کو مان ہی لگی۔ لیکن ہر طالب حق اس مصنف سے مطالبہ کرے گا کہ وہ متعدد آیتیں اور احادیث کون سی ہیں اور کس نے انہیں پیش کیا ہے۔ اور وہ کس کتاب میں ہیں اور ان کی دلالت کس طرح کی ہے۔ ان آیات و احادیث کو جنہیں شیطان کے عالم جزئیات کو نبیہ ہونے پر دلالت ہے نہ تو کہیں اس کتاب شہاب ثاقب میں مصنف نے پیش کیا نہ براہین قاطعہ میں نقل کیا۔ مصنف میں اگر کچھ بھی حیا و غیرت کا کوئی شائبہ باقی ہے تو جلد از جلد ان متعدد آیات و احادیث کو پیش کرے جن میں شیطان کے عالم جزئیات کو نبیہ ہونے پر دلالت ہے۔ قرینہ اس کا مقتضی ہے کہ اس کے پاس ایک بھی ایسی آیت و حدیث نہیں ہے۔ اگر ہوتی تو وہ بجائے ان کے اس قیاس کرنے کے محنت نہ کرتا بلکہ اس کے وہ عالم کے اضلال و امتحان کے لیے پیدا کیا گیا اور وہ خبیث ہر وقت اپنی توجہ کاملہ کو اسی طرف رکھتا ہو مجھے دکھانا یہ ہے کہ مصنف شیطان کے عالم جزئیات کو نبیہ ہونے پر تو بغیر کسی آیت و حدیث کے اور بلا کسی دلیل شرعی کے محض اپنے قیاس فاسد ہی سے ثابت کر کے ایمان لے آیا اور اسی کو اپنا عقیدہ بنالیا۔

لیکن یہ مصنف اس کے مقابلہ میں اعلم خلاق۔ واقع اسرار وقائق عالم علوم اولین و آخرین۔ مطلع مصالح دنیا و دین۔ حاوی علوم کلیہ و جزئیہ۔ مخبر امور دنیویہ و اخرویہ۔ مستند انبیاء و مرسلین و محبوب رب العالمین حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم وسیع کو کس قدر گھٹاتا ہے اس کے بعد ہی شہاب ثاقب میں کہتا ہے۔

ٹانڈوی نے اپنا عقیدہ کھل کر ظاہر کر دیا

اور حضور علیہ السلام سے اس قسم کے جزئیات غائب ہوں اور ایسے جزئیات کے جاننے سے بوجہ عدم ورودِ نصوصِ صریحہ انکار کیا جائے ملخصاً۔

جواب :- مصنف نے اس میں اپنا عقیدہ نہایت کھل کر ظاہر کر دیا کہ حضور علیہ السلام سے جزئیاتِ کونیہ اور امورِ دنیویہ غائب ہیں اس لیے کہ حضور کے لیے جزئیاتِ کونیہ کو ثابت کرنے والی کوئی نصِ صریح وارد نہیں ہوئی تو حضور علیہ السلام کے لیے امورِ دنیویہ کے علم کا صاف انکار کیا جائے۔ یہ مصنف ابھی بھی جی اور گنگوہی جی سے بھی بڑھ گیا کہ وہ تو صرف محیطِ زمین کی وسعتِ علمی کے حضور علیہ السلام کے لیے منکر تھے اور اس مصنف نے حضور علیہ السلام کے لیے نہ صرف محیطِ زمین کی وسعتِ علمی کا انکار کیا بلکہ جزئیاتِ کونیہ و امورِ دنیویہ کا بھی صاف انکار کر دیا تو اس مصنف نے حضور علیہ السلام کے علم وسیع کو گھٹایا اور آپ کی علمیت میں یہ نقص نکالا۔ اور یہ صریح توہینِ شانِ رسالت ہے اور خاص کر اس کا شیطان کے لیے جزئیاتِ کونیہ کا علم بلا کسی نصِ صریح کے پیش کیے مان لینا اور اس کے مقابلہ میں حضور علیہ السلام کے لیے ان کے علم کا صاف انکار کرنا کیا حضور علیہ السلام کی بدترین توہین نہیں۔ اور پھر مصنف کا جزئیاتِ کونیہ کا علم شیطان کے لیے تو بلا کسی نصِ صریح کے ماننا اور حضور علیہ السلام کے لیے یہ کہہ کر انکار کرنا کہ نصوصِ صریحہ وارد نہیں ہیں کیا صریح بے ایمانی اور دشمنی رسول نہیں ہے اس دشمن رسول کو قرآن و حدیث میں نصوصِ صریحہ نظر نہیں آئیں۔ بخیاں اختصار چند نصوصِ صریحہ پیش کرتا ہوں۔

قرآن و حدیث سے علمِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ثبوت

اور تمہیں سکھا دیا جو کچھ تم نہ جانتے تھے۔ اور اللہ کا تم پر بڑا فضل ہے۔

(آیت) وَ عَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ وَ كَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا

(حدیث) فَعَلِمْتُ مَا فِي السَّمَوَاتِ
وَالْأَرْضِ (از مشکوٰۃ شریف ص ۶۹)
(حدیث) فَتَجَلَّى لِي كُلُّ شَيْءٍ
فَعَرَفْتُ بِهِ
پس جان لیا میں نے جو کچھ کہ آسمانوں
اور زمینوں میں ہے۔ پس مجھے ہر
چیز ظاہر ہو گئی اور میں نے پہچان
لیا۔

اور مبراہب لدینہ کی حدیث ابھی گزری کہ حضور نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے میرے
لیے دُنیا کو ظاہر فرمایا۔ پس میں دُنیا کی طرف اور جو کچھ اس میں تاقیامت ہونے والا ہے
سب کی طرف اس طرح دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی ہتھیلی کی طرف۔ اس آیت کریمہ میں جب
یہ موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو بھی حضور نہ جانتے تھے اس کو سکھا دیا تو کیا جزئیات
کو نہ اس آیت کے عموم میں داخل نہیں ہوئے احادیث میں آیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے فرمایا جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے میں نے سب کو جان لیا۔ مجھے ہر چیز ظاہر ہو
گئی۔ میرے لیے دُنیا کو ظاہر کر دیا گیا۔ اور اس میں جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے سب
کی طرف میں مثل اپنی ہتھیلی کے دیکھ رہا ہوں۔ تو وہ جزئیات کو نہ آسمان و زمین کے
احاطوں سے کیا خارج ہیں؟ یا کیا وہ شے نہیں ہیں اور کیا وہ دُنیا کی تاقیامت ہونے
والی چیزوں سے خارج ہیں تو آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ وہ جزئیات کو نہ
وامور دنیویہ انہیں احادیث و آیت کے عموم میں داخل ہو کر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے احاطہ علمی میں داخل ہیں۔ تو یہ نصوص صریحہ اس مصنف کو نظر آئیں۔ مگر کیسے نظر آ سکتی
تھیں۔ جب آنکھوں پر عداوت رسول کا چہرہ لگا ہو، دل میں عداوت رسول بھری ہوئی
ہو تو اس مصنف نے کیا صاف انکار کر دیا۔ اور شیطان کی محبت سے دل بہرہ نہیں
کہ اپنے آپ کو دیوبندی کہتا ہے لکھتا ہے تو اپنے شیخ دیوبند کے لیے کیسا منہ بھر کر جزئیات
کو نہیہ کا علم مانا اور محض برتاؤ محبت و الفت کہہ دیا کہ متعدد آیتیں اور احادیث اس پر
دلائل کرتی ہیں۔ اور پھر لکھنے کو تو لکھ گیا مگر کوئی آیت و حدیث پیش نہ کر سکا پھر بھی

۱۔ مشکوٰۃ شریف ص ۶۹۔

شیطان کے عالمِ جزئیات کوئی نہ ہونے پر بلا نصوص صریح ہی کے ایمان لے آیا یہ ہے اس دیوبندی قوم کا رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عداوت و دشمنی کا نمونہ اور اس کے مقابلہ میں شیطان سے محبت و عقیدت کا زبردست جذبہ۔ اسے دیوبندیو تمہیں ایسی تاویلیں کھڑے نہیں بچا سکتیں تو یہ کرو۔ شرماؤ۔ بارگاہ رسالت کی گستاخیوں سے باز آؤ۔

حسین احمد ٹانڈوی کی ایک اور شوخی و عیاری

مصنف کی عبارت براہینِ قاطعہ کے متعلق تمام فریب کاریاں ختم ہو چکی ہیں وہ خود بھی یہ سمجھ رہا ہے کہ اس کی یہ تحریفیں چل نہیں سکتیں اور سلمان حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علمِ جزئیات کوئی نہ کی نفی کو قبول نہیں کریں گے تو وہ اس فریب دینے پر اتر پڑا کہ جزئیات کوئی نہ و امورِ دینیہ کا علم کوئی کمال ہی نہیں ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے۔

ان جزئیات و دنیاویہ حادثہ کا علم کوئی کمال نہیں ہے۔ علاوہ ہر ان کی طرف توجہ کرنا خود حضور علیہ السلام کے منصبِ علیا کے مناسب نہیں۔ جیسے کہ شعر کہانتہ و سحر وغیرہ کی طرف توجہ کرنا خلاف شانِ کمالی حضور علیہ السلام ہے ہزار ہا احادیث اس قسم کی موجود ہیں کہ آپ کو بہت سے جزئیات مخصوصہ کا علم نہ ہوا۔ پس مدارِ کمال و فضل یہ جزئیات ہرگز نہیں نہ ان کی وجہ سے اعلیت و ادسیت علم بھی۔ ملخصاً یہ۔

جواب :- مصنف کی شوخی و عیاری ملاحظہ ہو کہ دعویٰ تو اتنا بڑا کر دیا کہ جزئیات و دنیاویہ کا علم کوئی کمال نہیں اور دلیل کچھ نہیں۔ اگر اس کے دعویٰ میں ادلے سا بھی صداقت کا شائبہ ہوتا تو اس پر کوئی آیت پیش کرتا یا کوئی حدیث نقل کرتا۔ محض منہ زوری اور وہ بھی آیات و احادیث کے خلاف اس کو شرم نہیں آتی۔ ہم نے اوپر ثابت کیا کہ فی نفسہ کوئی علم مذموم و قبیح نہیں ہر عاقل جانتا ہے کہ ہر چیز کا جانا کمال ہے اور نہ جانا بے کمالی ہے۔

مُصَنَّف اس قدر جاہل اور مذہب سے نادان تھا کہ جزئیاتِ دُنیاویہ اور شعر و کہانت و سحر وغیرہ کے علوم کو حیبِ قبیح جانتا ہے۔ اور ان کے علوم کو خلافِ شانِ رسالت کہتا ہے تو اس کے نزدیک ان جزئیاتِ دنیویہ اور شعر و کہانت و سحر وغیرہ کے علوم اللہ تعالیٰ کو بھی حاصل نہ ہونگے کہ اس کی ذاتِ پاک قبیح و مذموم سے منزہ و پاک ہے۔ اور حیب ان کے علومِ شانِ رسالت ہی کے خلاف ہیں اور شانِ رسالت کے لیے کمال نہیں تو شانِ الوہیت کے تو بدرجہ اولیٰ خلاف ہوں گے اور اس کے لیے بھی کمال نہ ہوں گے۔ پھر تو اللہ تعالیٰ و مایہ کے نزدیک بِکَلِّ شَیْءٍ عَلَیْمٌ ہی قرار نہ پایا۔ بلکہ وہ مایہ و مایہ کے ہر شے کے عالم ہونے پر ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اگر کہو کہ خدا کے بیکل شے عَلَیْم ہونے پر ایمان لائے ہیں تو جزئیاتِ دنیویہ شعر و کہانت و سحر وغیرہ بھی تو شے ہونے کی بنا پر اسی کے تحت میں داخل ہوئے تو اللہ تعالیٰ جزئیاتِ دنیویہ شعر و کہانت و سحر وغیرہ کا بھی عَلَیْم ہوا۔ اور ان کے علوم تمہارے نزدیک قبیح و مذموم تھے۔ تو تم نے قبیح و مذموم کو خدا کے لیے ثابت مانا اور یہ صریح کُفر ہے۔ نیز تمہارے عقیدے میں ان کے علوم کا حصول کمال نہیں تو تم نے بے کمالی کو خدا کے لیے حاصل مانا اور یہ بھی کُفر ہے۔ لہذا اب کھل کر بالا اعلان کہو کہ ہمارے دیوبندی عقیدے میں اللہ تعالیٰ ہر شے کا جاننے والا نہیں ہم اس کے بیکل شے عَلَیْم ہونے پر ایمان اس لیے نہیں لائے کہ جزئیاتِ دنیویہ شعر و کہانت و سحر وغیرہ علومِ رذیلہ مذموم و قبیح ہیں جب یہ شانِ رسالت ہی کے خلاف ہیں تو شانِ الوہیت کے بھی خلاف ہوئے ان کے حصول میں خدا کے لیے کوئی کمال نہیں یہ اس کی شانِ اعلیٰ و ارفع کے مناسب نہیں تو تمہارے نزدیک خدا ان کا ہرگز ہرگز عَلَیْم نہ ہوا۔ اور شیطان ان کا جاننے والا تمہارے نزدیک بدلتا آیات و احادیث ہے تو اسے وہاں جو اب یہ چھاپو کہ جزئیاتِ دنیویہ شعر و سحر وغیرہ کے علوم خدا کو تو حاصل نہیں۔ ہاں شیطان کو ان کے تفصیلی علوم حاصل ہیں۔ اور اس کے ساتھ یہ بھی کہہ دیا کرو کہ چونکہ مدارِ کمال و فضل یہ جزئیاتِ دنیویہ ہرگز نہیں تو کسی طرح ابلیس لعین کا خدا سے اعلم و اوسع علما ہونا لازم نہیں آتا۔ اگر واقعی تم نے ایسا چھاپ دیا تو پھر تو تمہارے دیوبندی اور دیوبندی ہونے پر ہر سی

لگ جڑے گی۔

مصنف صاحب کی کچھ تو انہیں کھلیں کہ آپ کی طرف سے کفری عبارت کی حمایت کا نتیجہ یہ نکلا کہ تمہارے استدلال اور کلام سے شان الوہیت کی بھی کیسی سخت توہین ہو گئی اور اس کے عقیدے میں خدا بھی بیکل شی علیہم نہیں قرار پایا۔ اور ابلیس کا علم خدا کے علم سے زائد مٹھرا۔ العباد باللہ تعالیٰ۔

مسلمانو! یہ ہے اس مصنف کی غلط گفتگو کا ناپاک نتیجہ۔ اس گستاخ کو نہ شان علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کچھ احترام ہے نہ شان الوہیت کی عظمت کا کچھ لحاظ ہے۔ بلکہ اس کی توخیر اپنے شیخ شیطان لعین کے وسعت علم ثابت کرنے کی طرف مبذول ہے یا اپنے اکابر کے کفر کے حمایت کرنے کی طرف اس نادان کی سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ اللہ تعالیٰ کا کمال علمی اسی میں ہے کہ وہ ہر شے کا علیم ہو۔ اس کے فضل و عطا سے اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کمال علمی بھی یہی ہے کہ وہ ہر شے کے عالم ہیں۔ چنانچہ حدیث شریف میں گذر اذ تجلی لی کل شئ فعرنت یعنی مجھے ہر شے ظاہر ہو گئی اور میں نے پہچان بھی لیا ہر شے کا جتنا کمال تھا اسی شکر نعمت کی بنا پر حضور نے اپنے کمال علمی کا اظہار فرمایا۔ اس مضمون کی بکثرت آیات و احادیث موجود ہیں جن میں سے متعدد میں نے اپنی کتاب ردِ سیفِ یمانی میں پیش کی ہیں۔ تو جب نصوصِ مرجعہ سے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ہر شے کا علم ثابت ہو چکا۔ تو مصنف کا ان کے خلاف جزئیات و ثبوت اور شرع کہانت و سحر وغیرہ کا آپ کے احاطہ علمی سے خارج کرنا کیا حضور کے علم شریف کو گھٹانا اور تنقیصِ شانِ رسالت کرنا نہیں ہے۔ تو جو عبارت براہین میں مزید توہین تھی وہ باقی رہی بلکہ وہ توہین اس مصنف کی تقریر سے اور مامع ہو گئی۔

اب باقی رہا مصنف کا یہ مزید جھوٹ کہ ہزار ہا ایسی احادیث ہیں جن سے حضور علیہ السلام کو جزئیاتِ مفروضہ کا علم نہ ہوتا ثابت ہوتا ہے اگر کوئی ایسی ایک حدیث بھی مصنف کو مل جاتی تو اس کو بہت اچھل کر پیش کرنا اور جب اس نے ایک حدیث بھی پیش نہیں کی تو ثابت ہو گیا کہ سخت جھوٹا اور مفتری ہے اس کی اس طرح لکھ دینے کی عادت

ہے جیسے ابلیس کے لیے جزئیات کو نیر کے اثبات میں صرف یہ ٹھکریا تھا کہ متعدد آیات و احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں۔ حالانکہ وہاں ایک آیت یا ایک حدیث بھی پیش نہ کر سکا۔ اسی طرح اس نے یہاں بھی لکھ دیا ہے کہ ہزار ہا احادیث موجود ہیں۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ایک حدیث بھی اگر موجود ہوتی تو اسے پیش کرتا۔ اور نئی علم کی احادیث ہو بھی نہیں سکتیں جب بکثرت احادیث میں یہ آچکا کہ حضور علیہ السلام کو ہر شے کا علم دے دیا گیا جن میں سے چند احادیث ابھی ہم نے پیش کیں۔ لہذا یہ مصنف سخت جھوٹا ہے۔ بڑا کذاب ہے۔ بہت مفتری ہے۔ اس کی کسی بات کا اعتبار نہیں۔

پھر مصنف عبارت براہین قاطعہ کی توجیہ اپنے ان الفاظ میں بیان کرتا ہے۔
 وہاں مطلق علم کی وسعت پر ہرگز بحث نہیں اسی وجہ سے لفظیہ "کافرا رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ وسعت یعنی جس میں بحث ہو رہی ہے اور جس کو صاحب انوارِ ساطعہ نے ذکر کیا ہے اور پہلے جس میں گفتگو ہوتی چلی آ رہی ہے پس مضمون اس تقریر براہین کا یہ ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت آپ کو نہیں دی گئی اور ابلیس بعین کو دی گئی ہے کہ جس کی وجہ سے وہ اضلالِ عالم کرے یہ

جواب :- مصنف عبارت براہین میں ایڑی چوٹی کا زور لگا رہا ہے لیکن کوئی بات بنائے سے بنتی نہیں۔ اس کا کفر بجائے اٹھنے کے اور مستحکم ہوتا ہے۔ ہم مصنف کی خاطر سے اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ بحث مطلق علم کی وسعت پر نہیں ہے اور بحث محیط ارض کی وسعت پر ہے اور لفظ یہ کا اشارہ اسی کی طرف ہے۔ تو عبارت براہین قاطعہ کا مضمون بقول مصنف یہ ہوا کہ محیط زمین کی وسعت علی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہیں دی گئی۔ اور شیطان بعین کو دی گئی ہے۔ لہذا صاحب براہین کا محیط زمین کی وسعت کا ہی علم شیطان بعین کو تو ثابت کرنا اور اس کے مقابلہ میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے

صاف انکار کرنا کیا حضور کے علم وسیع کا گھٹانا نہیں ہے۔ اور کیا یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بدترین توہین نہیں ہے۔

مگر مصنف کی تفہیم کے لیے ایک مثال پیش کرتا ہوں۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میزان الصرف مبتدی طالب علم سمجھ لیتا ہے۔ مگر مولوی اشرف علی تھانوی نہیں جانتے تو کیا اس نے تھانوی صاحب کی توہین نہیں کی۔ کیا یہ مصنف والا عذر کام دے جائے گا کہ تھانوی صاحب کے لیے ایک علم خاص ہی کا تو انکار کیا ہے۔ مطلق وسعت علم کا انکار تو نہیں کیا۔ لہذا تھانوی صاحب کی توہین نہیں ہوئی۔ اسے گستاخانِ شانِ رسالت ایسے عذر اس کو کفر سے نہیں بچا سکتے۔ جلد تو بہ کرو اور ایسی گستاخیوں سے باز آؤ۔

پھر جب مصنف نے دیکھا کہ اس توجیہ سے بھی کام بنتا نظر نہیں آتا تو براہِ فریب اس کی ایک یہ مثال پیش کرتا ہے۔

ٹانڈوی کا اوٹ پٹانگ مثال دینا

دیکھئے کوئی بھی سیہویہ اور ابنِ حاسب کو امام ابو حنیفہ سے اعلم نہیں کہہ سکتا۔ اسی عبارت میں مذکور ہے: ”اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چکا ہے زیادہ پس بحث ایک خاص علم کی وسعت میں ہو رہی ہے اور اسی کا جواب دیا جا رہا ہے۔“

جواب: مصنف کی ایسی بے مکی مثالوں کے مکمل جوابات اوپر گزر چکے کہ سیہویہ اور ابنِ حاسب اگر ایک خاص فن میں جب انہیں زیادہ کمال حاصل ہے تو انہیں اس فن کے لحاظ سے اعلم کہا جاسکتا ہے اور حضرت امام اعظم کو ہر فن کے اعتبار سے اعلم نہیں مانا جاتا ان کے لیے یہ دعویٰ ہی نہیں ہے کہ وہ ہر فن کے امام ہر شے کے عالم ہیں۔ تو یہ مثال

بے محل ہوئی۔

حضرت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے تو یہ عقیدہ ہے کہ آپ علم الخلق ہیں ہر شے کے عالم ہیں۔ تو ان سے ایک شے کے علم کا انکار کرنا اور ان کے مقابلہ میں اسی شے کا علم کسی دوسرے مخلوق کے لیے ثابت کرنا ان کے علم وسیع کو گھٹانا ہے جس میں ان کی صریح توجہ ہے۔

مصنف کا اور اس کے اکابر کا نمائشی عقیدہ تو یہ تھا جس کو اس نے اسی شہاب شاقب میں ان الفاظ میں نقل کیا ہے۔

ٹانڈوی اور اُس کے اکابر کا نمائشی عقیدہ

یہ حضرات (اکابر علماء دیوبند) علم اور ماسوا اسکے جتنے کمالات ہیں سب میں بعد خدا و خدا کریم عز اسمہ مرتبہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ہے۔ علوم اولین و آخرین سے آپ مالا مال فرمائے گئے ہیں کوئی بشر کوئی ملک کوئی مخلوق آپ کے ہم پلہ علوم اور دیگر کمالات میں نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ آپ سے افضل ہو۔

جواب :- اب دیوبندی اصلی عقیدہ یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم ملک الموت سے زیادہ تو کیا بلکہ برابر بھی نہیں یہاں تک کہ مصنف نے بھی شیطان کو آپ سے زائد علم ثابت کیا دیکھو شہاب شاقب ص ۱۱۳ تو دیوبندی اصلی عقیدہ یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم ملک الموت سے بھی کم ہے اور شیطان سے بھی کم ہے۔ اور پھر عذر یہ ہے کہ ایک خاص علم کی وسعت ہم حضور کے لیے نہیں مانتے ہیں اور اس کے مقابلہ میں اسی خاص علم کو ملک الموت اور شیطان کے لیے ثابت کر رہے تو اس کا صاف مطلب یہ ہے دیوبندی خاص علم کی وسعت میں حضور علیہ السلام سے زائد ملک الموت اور شیطان کو عالم مانتے ہیں۔ تو یہ کیا علم مصنف صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تنقیص نہیں۔

۱۰۔ شہاب شاقب ص ۸۲۔

اور کیا شانِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بدترین توہین و گستاخی نہیں۔ تو صاحبِ براہین قاطعہ یقیناً کافر ثابت ہو گیا کہ اس نے صاف طور پر ملک الموت کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے زائد مانا۔ بلکہ اس کے کافر ہونے کا اقرار خود اسی کی زبان سے پیش کرتا ہوں۔ المہند میں صاف لکھا ہے۔

خلیل بیٹوی نے اپنی تکفیر خود ہی کر دی

ہمارا بچہ عقیدہ ہے کہ جو شخص اس کا قائل ہو کہ فلاں کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے وہ کافر ہے یہ

اور صاف دیکھو خود اسی نے براہین قاطعہ کے ص ۵۲ پر یہ صاف لکھ دیا۔ اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔

اس میں خود ہی اقرار کر لیا کہ ملک الموت کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے تو وہ اپنے ہی حکم سے کافر ہو گیا اور اقبالی ڈگری ہو گئی اور مصنف بھی کافر ہو گیا کہ اس نے بھی شیطان کا علم نبی علیہ السلام سے زائد مانا۔

مسلمانو! یہ ہیں ان کی شانِ رسالت میں گستاخیاں و بے ادبیاں الیاذ باللہ تعالیٰ

پھر مصنفِ اعلم کی تحقیق کرتے ہوئے یہ اقرار کرتا ہے

ہمارے مقدس بزرگانِ دین کے نزدیک کسی کے اعلم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ شخص ایسے ایسے علومِ شریفہ و معارفِ کمالیہ کو حادی اور جاننے والا ہو۔ جن کو دوسرا شخص نہ جانتا ہو۔ پس اُن علوم کے نہ جاننے والے سے اس شخص کو اعلم اور ادفع علماً اور زائد فی العلوم کہیں گے اگرچہ اس شخص ثانی میں وہ علوم

موجود ہوں جو کہ نہایت اونٹے درجہ کے بہ نسبت شخص سابق کے علوم کے ہیں۔

لفظ علم اور بے علم کی نفیس تحقیق

مصنف صاحب تہارے نزدیک کے معنی اعلیت کو کون پوچھتا ہے۔ یہ معنی سلف میں سے کس نے بیان کیے ہیں۔ اور کونسی معتبر کتاب میں ہیں اس کا بھی حوالہ دیا ہوتا۔ اور جب حوالہ ہی نہیں دیا تو معلوم ہوتا ہے کہ ان بزرگان دین سے مراد دیوبندی تھے ہیں۔ اور یہ معنی ہر بھی انہیں کے سکتے ہیں۔ دنیا جانتی ہے کہ ہر شے کا علم کمال ہے۔ اور نہ جانتا ہے کمالی ہے اور جب ایک شخص ایک فن کو جانتا ہے اور دوسرا اس کو بالکل نہیں جانتا تو ہر فاعقل ان میں فرق عالمیت اور غیر عالمیت کا کرتا ہے کہ جاننے والے کو عالم کہیں گے اور نہ جاننے والے کو غیر عالم یعنی جاہل کہیں گے۔ مثلاً زید علم طب کو جانتا ہے تو اس کو عالم طب کہا جائے گا۔ اور عمر علم طب کو بالکل نہیں جانتا تو اس کو غیر عالم طب کہا جائے گا۔ تو زید اور عمر میں بلحاظ طب فرق عالمیت اور جاہلیت کا ہوا کہ زید عالم الطب کہلائے گا اور عمر جاہل عن الطب کہلائے گا۔ اور اعلیت کا فرق یہ ہوتا ہے کہ زید تو علم طب میں بہت کافی مہارت و کمال رکھتا ہے اور خالد علم طب کو جانتا ہے مگر اس کو زید کی برابر مہارت اور کمال طب میں حاصل نہیں تو کہا جائے گا کہ طب میں زید بمقابلہ خالد کے علم و ادب علمائے یالیوں سمجھے کہ مدرسہ عزیزی کا صدر مدرس تو صرف علم حدیث و علم تفسیر و علم فقہ کی اچھی مہارت و مشق درس کی رکھتا ہے۔ اور علم منطق و علم فلسفہ و علم ریاضی۔ علم حساب۔ علم نحو۔ علم معانی۔ علم ادب و غیرہ علوم مروجہ کا علم تو رکھتا ہے لیکن اسے ان کے درس کی مشق نہیں۔ اور مدرس دوم ان سب علوم اور علم حدیث و علم تفسیر و علم فقہ کے بھی درس کی مشق و مہارت اچھی رکھتا ہے جب تو اس مدرس دوم کو مدرس اول سے علم اور

۱۔ شہاب ثاقب مسئلہ۔

ادسح علما کہیں گے، اور اگر وہ مدرسِ اول سوائے تفسیر و حدیث اور فقہ و اصول فقہ کے اور ان علومِ درسیہ کو جانتا ہی نہیں اور مدرسِ دوم تمام درسِ نظامی ان چاروں اشرفِ علوم اور باقی تمام درجہ علوم کا سب سے اچھا عالم ہے۔ تو صرف مدرسِ اول کو بوجہ اشرفِ علوم کے عالم ہونے کے بمقابلہ اس مدرسِ دوم کے اعلم و ادسح علما اور زائد فی العلوم کہنا کسی عاقل کا قول تو ہو نہیں سکتا۔

دیوبندی نکلوں کو اعلم اور زائد فی العلوم کا بھی مطلب نہیں آتا

تعجب کہ یہ دیوبندی ملتے اپنے علماء کے علم کی بڑی ڈینگے مارا کرتے ہیں، اور اچھی انہیں یہ بھی تمیز نہیں کہ اعلم اور زائد فی العلوم ہونے کے کیا معنی ہیں۔ اور یہ واقعہ ہے کہ ان کے مدارس میں ہوتا بھی ایسا ہی ہے کہ فقہ تفسیر کی ایک دو کتابیں پڑھا دیں اور وعدہ حدیث کرادیا۔ اور وہ باقی علومِ درسیہ سے بالکل جاہل ہوتا ہے اُسے اعلم و زائد فی العلوم قرار دیدیا کہ وہ اشرفِ علوم سے واقف ہی ہو گیا۔ مگر دیوائے علم میں ایسے نام کے معلم کو اعلم و زائد فی العلوم و بحر العلوم نہیں کہتے۔

مصنف کے اس معنی کا یہ مطلب ہوا کہ ملک الموت اور شیطان علومِ شریفہ اور معارفِ کمالیہ کے بھی جاننے والے اور علومِ غیر شریفہ و معارفِ غیر کمالیہ کے بھی جاننے والے ہیں۔ اور حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف علومِ شریفہ اور معارفِ کمالیہ پر حادی اور علومِ غیر شریفہ و معارفِ غیر کمالیہ سے بالکل ناواقف تو یہ دیوبندی لوگ حضور کے لیے براہِ فریب یہ کہتے ہیں۔

پس حضور علیہ السلام کو جملہ مخلوقاتِ اولین و آخرین سے اعلم کہنے کے یہی معنی ہیں کہ جس قدر علومِ شریفہ کمالیہ ہیں ان سب میں آپ کی برابر کسی مخلوق کا رتبہ نہیں ہو سکتا بعد مرتبہ خداوندی آپ ہی کا مرتبہ ہے بلکہ

جواب :- لیکن اصل عقیدہ دیوبندی یہی ہے جو براہین قاطعہ میں ہے کہ حضور علیہ السلام کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔ اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپکا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ سے اور مصنف کہتا ہے ایک خاص علم کی وسعت آپکو نہیں دی گئی۔ اور ابلیس بعین کو دی گئی۔ اور عقانوی صاحب حفظ الایمان میں لکھتے ہیں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر جنسی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ تو ان دیوبندیوں کی ان تصریحات کے بعد ظاہر ہو گیا کہ ان کے نزدیک حضور علیہ السلام... کا علم و ادب علمائے اہل الذمہ فی العلوم کہنا بالکل غلط ہے اور یہ کہہ کر عوام کو مخاطبہ دیتے ہیں۔ اور اعلیٰ کے معنی گڑھ کر بھی یہی مقصد ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے بعض علوم سے انکار کر کے ان کے کمال علمی کی تنقیص کی جائے۔ چنانچہ مصنف اس کے بعد لکھتا ہے۔

اب ہم مجدد صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ آپ کے نزدیک اعلیٰ ہونے کے کیا معنی ہیں آیا یہ معنی ہیں کہ کوئی کئی جزئی شریف ہو یا ردی علوم کا لیے اور علوم دینیہ سے نہ چھوٹے اور سب کی سب معلوم ہوں تو اس وقت میں بہت سے اکابر و افاضل کہ عوام الناس بلکہ حیوانات سے اعلیٰ کہنا نہ صحیح ہو گا بلکہ

اہلسنت کے نزدیک حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اعلیٰ الخلق ہونے کا مطلب

اہلسنت و جماعت کے نزدیک حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایسے اعلیٰ الخلق ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے عطیے سے معارف جزئیہ و علوم کلیہ۔ مدرکات ظہریہ و یقینیہ۔ ہر اہل باطن و انوار ظاہرہ۔ احکام دینیہ و امور دنیویہ۔ اخبار گذشتہ و آئندہ۔ زمین و آسمان کی ہر شے۔ تمام ماکان و مایکون کے علوم ان کو حاصل ہیں۔ تمام مخلوق ان کی امت ہے اور جب وہ

اعلم الخلق ہیں تو ان کا علم اپنے ماتحتوں کے علم سے ادسح ہو گا۔ اور اس اُمت کے تمام علوم حضور کے علم سے مُکْتَسِب ہونگے۔ فَإِنَّ كُلَّ كَمَالٍ مُكْتَسِبٌ مِنْهُ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یہ اعلیت کے وہ معنی ہیں جو احادیث میں آئے اور اُمت کے سلف و خلف نے جس کی تصریح کی اور شرح شفا شریف کی عبارت تو ابھی گزری یہی اعلیت کے معنی اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بیان فرمائے۔ دلیلیہ نے اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایسی اعلیت کو نہ مانا تو انہوں نے نہ آپ کو اعلم الخلق جانا نہ ادسح علماء و زائد العلوم مانا۔ پھر ان کے حق میں کسی علم کا انکار کرنا ان کی تنقیصِ شان کرنا ہے۔ اب باقی رہی مصنف کی تصریح اس کا جواب یہ ہے کہ ایسے اکابر و افاضل دیوبندی کے ہوں گے جن کو عوام الناس بلکہ حیوانات سے اعلم کہنا نہ صحیح ہو گا۔ نجاست کا کیرا تو بہن الوہیت اور تنقیصِ شان رسالت تو نہیں کرتا تو وہ نجاست کا کیرا ان دیوبندی گستاخانِ شانِ رسالت و الوہیت سے یقیناً بہتر اور افضل ہے۔ اب مصنف کا یہ کہنا۔

الحاصل حضور علیہ السلام کا اعلم الخلق اور ادسح الخلق علماً ہونا ہمارے اور مجتہد بریلوی کے نزدیک ہر طرح مُسَلَّم ہے یہ

مصنف کا یہ فریب ہے کہ حضور علیہ السلام کا اعلم الخلق اور ادسح الخلق علماً ہونا خود اس کو بھی مُسَلَّم ہونا اور وہ حضور کے اعلم الخلق ہونے پر ایمان لاتا تو چار سطر کے بعد یہ نہ لکھتا۔

ہزاروں قصصِ جزئیہ آپ کے عدمِ علم پر دلالت کرتے ہیں۔ اب مصنف کی اس عبارت نے اس کے ظاہری اقرارِ اعلم الخلق کہنے کا عجب اٹھا دیا کہ مصنف حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ہزاروں قصصِ جزئیہ کا علم بھی نہیں مانتا اور پھر آپ کو اعلم الخلق بھی کہتا جاتا ہے۔ یہ بھی اس کا شانِ رسالت کے ساتھ ایک استہزاء ہے۔ جیسے کوئی تھانوی صاحب کو کہے کہ وہ فلاں مسئلہ نہیں جانتے فلاں حکم

۱۴۔۔ شہابِ ثاقب ص ۱۱۱۔۔ شہابِ ثاقب ص ۱۱۲۔

نہیں جانتے فقہ کے صد باب بلکہ ہزار ہا مسائل کو نہیں جانتے مگر میں ان کو مفتی اعظم ہی کہتا ہوں تو کیا یہ شخص عافوی کو مفتی اعظم کہہ کر استہزاء نہیں کر رہا ہے۔ اسی طرح یہ مصنف بھی شان رسالت کے ساتھ استہزاء کر رہا ہے۔ کہ برابر حضور کا عدم علم ثابت کرتا جاتا ہے اور پھر آپ کو اعلم الخلق کہہ کر استہزاء کرتا ہے۔ اور مصنف کا یہ بھی ایک فریب ہے جس کو وہ ان الفاظ میں لکھتا ہے۔

ہمارے نزدیک جو شخص حضور علیہ السلام سے کسی وقت میں وصفِ اعلیت
اکوفی کرے وہ مستوجب تکفیر و تفسیق ہے بلکہ

مصنف خود ہی تو شیطان اور ملک الموت کی اعلیت کو بمقابلہ حضور علیہ السلام کے ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہا ہے اور حضور کی اعلیت کی نفی میں ورق کے ورق سیاہ کر رہا ہے حتیٰ کہ حضور علیہ السلام سے نہ فقط اعلیت کی نفی بلکہ عدم علم کے لیے ہزاروں قصص کی دلالت ثابت کر رہا ہے۔ تو اپنے ہی حکم سے نہ فقط وہ مستوجب تکفیر و تفسیق بلکہ قطعاً کافر و مرتد قرار پایا۔ اور نسیم الرباض کے حکم کا خود ہی مصداق بنا۔ اور پھر ایسی تنقیص شان رسالت پر محبت رسول ہونے کا دعویٰ ہے۔ اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ تو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وہ اعلیت مانتے ہیں جو احادیث سے ثابت۔ تفاسیر سے ثابت صحابہ کرام کے اقوال سے ثابت۔ سلف صالحین کی تصریحات سے ثابت ہے۔ مصنف کو چاہیے کہ جلد تو بہ کرے۔ اور شان رسالت کی ایسی گستاخی سے باز رہے اور ان اکابر و نابہ کی حمایت کو ترک کرے۔

۱۔ شہاب شامی ص ۱۱۱۔

فصل سابع اور عبارت براہین قاطعہ کی دوسری بحث

براہین قاطعہ کی عبارت میں گذارا کہ محیط زمین کی وسعت علمی شیطان و ملک الموت کے لیے تو نفس سے ثابت ہے اور حضور علیہ السلام کے لیے خلافتِ نصوص قطعہ ہے اور اگر حضور علیہ السلام کے لیے محیط زمین کی وسعت علمی ثابت کی جائے تو وہ شرک ہے۔ چنانچہ براہین قاطعہ کی پوری عبارت یہ ہے۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخرِ عالم کو خلافتِ نصوص قطعہ کے بلا دلیل محض قیاسِ فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعتِ نفس سے ثابت ہوئی فخرِ عالم کی وسعتِ علم کی کونسی نفی قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے بلکہ

اعظم مرتقدس سرکہ نے حتام الحرین میں جو المعتمد المستند سے اس کا ترجمہ نقل کیا ہے۔ اس میں اس عبارت براہین کے رد میں ایک یہ مواخذہ بھی فرمایا ہے جس کی پوری عبارت یہ ہے۔

ابلیس کے لیے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لاتا ہے اور جب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر آیا تو کہتا ہے یہ شرک ہے۔ حالانکہ شرک تو اسی کا نام ہے کہ اللہ عزوجل کے لیے کوئی شریک ٹھہرایا جائے تو جس چیز کا مخلوق میں سے کسی ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو۔ وہ تو تمام جہان میں جس کے لیے ثابت کی جائے یقیناً شرک ہو گا کہ اللہ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا تو دیکھو ابلیس لعین کا اللہ عزوجل کے ساتھ شریک ہونے کا کیا ایمان رکھتا ہے شرکت تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے منتفی ہے بلکہ

۱۔ براہین قاطعہ ص ۱۵۔

۲۔ حتام الحرین ص ۱۵۔

اس عبارت میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو فرمایا وہ صحیح ہے کہ عبارت براہین کا واقعی یہی مضمون ہے کہ محیط زمین کا علم شیطان و ملک الموت کے لیے ثابت ہونا شرک نہیں اور حضور علیہ السلام کے لیے ثابت کیا جانا شرک ہے۔ تو اس نے شیطان کو خدا کا شریک ٹھہرایا۔ اسی لیے کہ محیط زمین کا علم جب حضور علیہ السلام کے لیے شریعتیہ طور پر شرک ہو جائے وہ جہان میں جس مخلوق کے لیے ثابت کیا جائے گا۔ شرک ہی ہوگا۔ لہذا اس شرک کو جب شیطان کے لیے وہ مان رہا ہے تو اس کا نتیجہ یہی تو ہوا کہ صاحب براہین قاطعہ نے شیطان کو خدا کا شریک مان لیا۔

مصنف نے اس پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو تہمت لگانے والا بعض افتراء خالص کرنے والا۔ دروغ سفید بولنے والا۔ بے سمجھ غیر متدین عبارات کی قطع و برید کرنے والا غیر طالب انصاف و تحقیق کی گالی گلوچ خوب لکھی حالانکہ ہر اردو خواں مصنف مزاج خود ہی اس فیصلہ پر مجبور ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ نے جو عبارت براہین پر مواخذہ کیا وہ بالکل حق ہے اور فی الواقع اس عبارت براہین سے یہی لازم آتا ہے کہ اس نے شیطان کو خدا کا شریک ٹھہرایا۔ مصنف اس کی کوئی صحیح توجیہ پیش نہیں کر سکتا ہے۔ تو عاجز ہو کر گایاں بکتا ہے اور یہ فریب دیتا ہے۔

شیطان کو برائے اضلال عالمیان علم بعض جزئیات حادثہ کا باری تعالیٰ سے دیدہ نظر میں قرآنیہ و احادیث نبویہ سے ثابت ہو چکا ہے۔ پس اس کے قائل ہونے میں کسی طرح شرک لازم نہیں آتا چنانچہ عبارت براہین میں صاف طور سے فرما رہے ہیں۔ پھر جس کو جس قدر وسعت علم و قدرت وغیرہ عطا فرما دی ہے اس سے زیادہ ہرگز ذرہ بھر بھی نہیں بڑھ سکتا شیطان کو جس قدر وسعت دی الخ ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اس کا حال مشاہدہ اور تصور قلعیہ سے معلوم ہوا اور پس جس امر کا اقرار ہے یعنی یہ کہ یہ علم ان دونوں کو ذاتی نہیں بلکہ باعطاء اللہ تعالیٰ ہے جیسا کہ لفظ دیدہ کا مستند وجہ موجود ہے بلکہ

جواب :- مصنف اس میں محیط زمین کا علم ملک الموت و شیطان کے لیے نصوص قطعیہ سے ثابت مان رہا ہے۔ تو دعوے تو یہ ہے اور صاحب براہین نے اور مصنف نے اپنے اس دعوے پر کوئی نص قطعی پیش نہیں کی۔

وہاں یہ وہ نصوص قطعیہ پیش کرو جن سے تم ملک الموت اور شیطان کے لیے محیط زمین کی وسعت علمی پر ایمان لائے ہو۔ دوسری بات مصنف کی یہ ہے کہ شیطان و ملک الموت کو محیط زمین کا علم ذاتی نہیں ہے۔ بلکہ علم عطائی ہے۔ مصنف کی اس توجیہ کو اس کے امام الہامیہ مولوی اسماعیل دہلوی کا قول کاٹ رہا ہے کہ وہ تقویت الایمان میں تصریح کرتا ہے۔

بقول سہیل قتل ٹانڈوی اور انبیٹھی مشرک ہیں

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے بلکہ

اگر مصنف کا قول مانا جائے کہ شیطان کی یہ وسعت علم عطائی ہے۔ اور صاحب براہین ان کو علم عطائی ہی کا اثبات کر رہا ہے تو یہ صاحب براہین تقویت الایمان کے حکم سے مشرک ٹھہرے گا کہ وہ صاف کہہ رہا ہے کہ جس طرح ذاتی سے شرک ثابت ہوتا ہے اسی طرح عطائی سے بھی شرک ثابت ہوتا ہے۔ تو مصنف صاحب نے اپنے انبیٹھی جی کی اچھی عبادت کی کہ اسے مشرک بنا دیا۔ کھر سے بچا کر شرک کے گڈھے میں ڈال دیا۔ بلکہ مصنف کی علم عطائی کی توجیہ خود صاحب براہین ہی کے کلام سے باطل قرار پائی ہے۔ خود مصنف ناقل ہے۔

دیکھو صفحہ ۴۸ سطر ۳ صاف طور سے تحریر فرماتے ہیں یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپکو کوئی ثابت کرنے کے یہ عقیدہ کرے بلکہ

بخیال مصنف عبارت براہین قاطعہ میں محیط زمین کے علم کے اثبات و عدم اثبات کی

بحث علم ذاتی میں ہے۔ تو عبارت براہین کا اس بنا پر مفہوم یہ ہوا کہ محیط زمین کے علم ذاتی کا حضور علیہ السلام کے لیے ثبوت کرنا تو شرک ہے اور شیطان و ملک الموت کے لیے ثبوت کرنا ایمان ہے کہ نصوص قطعیہ سے ثبوت ہے۔ تو شیطان و ملک الموت کا علم ذاتی قرار پایا کہ بحیال مصنف محیط زمین کے علم کے اثبات و عدم اثبات کی بحث ہی علم ذاتی میں ہے۔ ورنہ اس کا حضور علیہ السلام کے لیے ثبوت کرنا شرک کیسے قرار پایا۔ لہذا جب عبارت براہین قاطعہ میں یہ بحث ہی علم ذاتی میں ہے تو مصنف کا خلاف مراد صاحب براہین و خلاف بحث کتاب اس کو عطائی کہنا یہ اس کی توجیہ و تاویل یا تحریف تبدیل تو پھر ان میں سچا کون ہے مصنف یا صاحب براہین۔ اچھی توجیہ کی کہ اس کی تکتہ یب کر ڈالی۔ اور حقیقت یہ ہے عبارت براہین قاطعہ قابل تاویل و توجیہ ہی نہیں ہے۔ باطل کی حمایت کا یہ بُرا انجام نکلتا ہے۔ تو مصنف کا اس کو عطائی کہنا ہر طرح غلط و باطل قرار پایا۔ تو ثبوت ہو گیا کہ ذاتی تھا اور ذاتی کا شیطان کو ثبوت کرنا شرک ہے۔ لہذا شیطان کا خدا کے ساتھ شریک ہونا عبارت براہین سے ثبوت ہو گیا تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مواخذہ صحیح ثابت ہو گیا۔ پھر یہ مصنف عبارت براہین کی دوسری توجیہ یہ پیش کرتا ہے۔

وہابیہ کی عمارت میں شکاف ڈالنے والا تضاد

حضرت رسول مقبول علیہ السلام کے علم کمالی کو اگر کوئی شخص ذاتی قرار دے گا۔ بے شک بوجہ مشارکت بعینۃ اللہ تعالیٰ مشرک ہوگا اور اگر غیر ذاتی بلکہ باعطاء اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعتقاد کرے گا ہرگز مشرک نہ ہوگا صاحب براہین نے جو حکم شرک لگایا ہے وہ صورت اولے میں ہے۔ صورت ثانیہ میں نہیں ہے۔ دیکھیں صفحہ ۴۸ سطر ۳ صاف طور سے تحریر فرماتے ہیں۔ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثبوت کر کے یہ عقیدہ کرے اور صفحہ ۴۷ سطر ۱۸ میں فرماتے ہیں کہ ان ادویا کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا اگر اپنے فخر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی لاکھ گونہ اس سے

زیادہ عطا فرما دے ممکن ہے۔ ان دونوں عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا مؤلف براہین فقط علم ذاتی کو شرک فرما رہے ہیں اور باعطاء اللہ سبحانہ جائز فرماتے ہیں مگر وجہ عدم ثبوت نصوص شرعیہ اس کے اعتقاد سے منع فرماتے ہیں۔

جواب :- مصنف نے اس میں چند باتیں لکھیں پہلی بات یہ ہے کہ عبارت براہین میں جو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے یہ لکھا ہے علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ (نیز) فخر عالم کے وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ تو مؤلف براہین اسمیں علم ذاتی کو شرک فرما رہے ہیں۔ اور جو شخص ذاتی قرار دے گا۔ وہ مشرک ہوگا۔ تو مصنف یہ مؤلف براہین پر افترا و بہتان کر رہا ہے کہ اس عبارت میں ان کی مراد علم ذاتی ہے اس لیے کہ مؤلف براہین ایسے بے عقل تو نہ تھے کہ وہ اس بات کا رد کرتے جس کا قائل ان کا خصم ہی نہیں ہے۔ انوارِ ساطعہ (جس کے رد میں براہین قاطعہ لکھی گئی ہے) موجود ہے مصنف کہیں اس میں دکھا دے کہ مولانا عبد السمیع صاحب مصنف انوارِ ساطعہ نے حضور کے لیے علم ذاتی ثابت کیا ہو یا دنیا میں کسی سنی عالم نے حضور علیہ السلام کے لیے علم ذاتی کا اثبات کیا ہو۔ تو جب کوئی علم ذاتی کا قائل ہی نہیں ہے۔ تو کیا یہ رد کرنے والا دیوانہ ہے۔ جو علم ذاتی کا رد کرے گا۔ مصنف نے یہ مؤلف براہین کی حمایت نہیں کی بلکہ اس کی تجہیل و تحقیق کی۔ اور یہ توجیہ نہیں بلکہ اس پر افترا و بہتان ہوا۔

علاوہ بریں عبارت براہین اس بہتان کی متحمل نہیں ورنہ علم محیط زمین کا ذکر کیا معنی کیا اس سے کم کا علم ذاتی ماننا اس کے نزدیک شرک نہیں ہے۔ اور اگر اس کو علم ذاتی ہی کا رد کرنا ہوتا تو براہین میں اس طرح لکھتا کہ شیطان و ملک الموت کو محیط زمین کا علم عطائی ثابت ہے۔ اس سے فخر عالم کے علم ذاتی پر استدلال کیسے ہو سکتا ہے۔

پھر یہ بات بھی غور کرو کہ مؤلف براہین نے وسعت علم کو شرک کہا کہ اس کی عبارت

دیکھو "فخر عالم کے وسعتِ علم کی کوئی نصِ قطعی جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے" تو اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اس کے نزدیک علم ذاتی کی وسعت ثابت کرنا شرک ہے اور علم ذاتی غیر وسیع مانا جائے تو نہ شرک ہی ہے نہ خلافِ نصوص ہی ہے۔ تو اس تقدیر پر مؤلف براہینِ مشرک ٹھہرا۔ مصنف نے اچھی توجیہ کی کہ اس کو بجائے کفر سے بچانے کے مشرک بنا ڈالا۔

بہتر مؤلف براہین کی اس عبارت کے بعد تیسری سطر میں یہ ہے اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔ اس عبارت میں نفی ملک الموت کی برابری اور زیادتی کی ہے اس سے کم کی نہیں ہے تو وہاں یوں کیا ملک الموت سے کم علم ذاتی حضور علیہ السلام کے لیے تم مانتے ہو۔

بہتر مؤلف براہین اس کے ایک سطر کے بعد لکھتا ہے۔ الغرض یہ تحقیق وہی مؤلف کی محض جہل ہے وہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو۔ مصنف سے پوچھو کہ جب علم ذاتی مراد تھا تو اس کو مان کر اور ملک الموت سے زائد مان کر بھی مؤلف انوارِ سامعہ شرک میں مبتلا نہ ہوا مصنف نے صاف کہا تھا کوئی شخص ذاتی قرار دے گا بے شک جو ہر مشارکت بصفۃ اللہ تعالیٰ مشرک ہو گا۔ تو مصنف سے پوچھو جب علم ذاتی مراد تھا تو یہ مؤلف انوارِ سامعہ مشرک کیوں نہیں ہوا۔ یہ ہے مصنف کی توجیہ کی حقیقت۔ کیا آپ بھی یہ مصنف یا کوئی دہائی یہ کہہ سکتا ہے کہ مؤلف براہین کی مراد اس میں علم ذاتی تھی۔

اور اگر آپ بھی مصنف کی تسلی میں کچھ کسر باقی ہو تو ایک ضرب اور رسید کروں کہ مصنف ہی کی براہین سے پیش کردہ عبارت دوم جس کو وہ علم عطائی کے ثبوت ہی میں پیش کرتا ہے۔ اگر اپنے فخرِ عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونہ اس سے زیادہ عطا فرمائے ممکن ہے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کس نفس سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے۔ مصنف بھی اس عبارت کو علم عطائی کے ثبوت میں پیش کر رہا ہے اور طرد بھی مانتا ہے کہ اس میں علم عطائی کا صاف طور پر اقرار ہے۔ خود اس کے الفاظ عطا فرما دے عطا کیا پکار کر یہی اعلان کہ

رہے ہیں کہ براہین کی عبارت میں حضور علیہ السلام کے علم عطائی کا انکار کیا ہے۔ اسی پر نص طلب کی جا رہی ہے۔ اسی پر عقیدہ کرنے کی بحث ہے۔ پھر اس کو اب یہ کہتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ زیر بحث عبارت براہین میں علم ذاتی مراد ہے۔ مصنف اس سے پہلے خود ہی اقرار کر چکا ہے کہ شیطان کے لیے محیط زمین کی وسعت علمی باعطاء اللہ تعالیٰ نصوص قطعہ واحدیت نبویہ سے ثابت ہے اور اس کے لیے لفظ دیدینا عبارت براہین میں بین دلیل تھا اسی طرح حضور علیہ السلام کے لیے الفاظ عطا فرماوے عطا کیا۔ اس عبارت براہین کی روشن دلیل ہیں اور خود اس کا اقرار کہ حضور علیہ السلام کے لیے باعطاء اللہ سبحانہ جائز فرماتے ہیں تو ہر دو جگہ بحث علم عطائی میں ہے مگر شیطان کے لیے اس علم عطائی کا ثبوت نصوص قطعہ سے مان لیا اور حضور کے لیے اس علم عطائی کا ثبوت نصوص سے نہیں مانا تو بحث ہر دو جگہ علم عطائی میں ہوئی۔ تو پھر اس مصنف کا علم عطائی کی بحث کا اقرار کر کے اب یہ کہنا علم ذاتی مراد ہے کسی بے ایمانی ہے۔ اور خود اپنے آپ کی صریح تکذیب کر دینا ہے۔ جو مصنف کی بدحواسی و عاجزی کی دلیل ہے۔ اور یہ اقرار کر لینا ہے کہ عبارت براہین کی ایسی کوئی توجیہ نہیں ہے۔ جو مؤلف کو کفر سے بچا سکے۔ لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا الزام صحیح ہے اور شیطان خدا کا شریک ثابت ہو گیا۔

اب باقی رہا مصنف کا علم ذاتی کے مراد ہونے پر یہ عبارت براہین پیش کرنا یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے۔ تو یہ اس کا مغالطہ اور فریب دہی ہے کہ اس میں (یہ) کا اشارہ براہین کی عبارت زیر بحث کی طرف نہیں ہے۔ بلکہ حضور علیہ السلام کو حاضر اعتقاد کرنے کی طرف ہے کہ خود براہین میں اس کے بعد یہ ہے جیسا کہ پہلا کا یہ عقیدہ ہے اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دے کر حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ مصنف نے اس کو خود ہی نقل بھی کیا ہے۔ تو اس میں حاضر اعتقاد کرنے کی طرف (یہ) کا اشارہ کیا ہے۔ مؤلف براہین نے اصل بحث (حاضر ناظر ہونے) کی طرف رجوع کیا ہے اور اس میں بتایا ہے کہ حاضر اعتقاد کرنے کی دو صورتیں ہیں ایک علم ذاتی کی بنا پر اس سے تو حاضر اعتقاد

کرنے والا مشرک ہو جاتا ہے اور ایک علم عطائی کی بنا پر اس سے مشرک نہیں ہوتا۔ مصنف کا (یہ) اشارہ براہین قاطعہ کی عبارت زیر بحث کی طرف بتا کر علم ذاتی مراد لینا سخت مغالطہ و صریح فریب ہے۔ اور اگر مصنف کی خاطر سے فرض بھی کر لیا جائے کہ علم ذاتی مراد ہے۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں ہے کہ حضور علیہ السلام کے لیے تو علم ذاتی مراد لیا جائے اور شیطان کے لیے علم عطائی۔ یہ تفرقہ محض بیجا اور باطل ہے۔ تو اب عبارت براہین کا یہ مطلب ہو گا کہ شیطان و ملک الموت کے لیے تو علم ذاتی کی وسعت نص سے ثابت مان لی۔ اور حضور علیہ السلام کے لیے علم ذاتی کی وسعت کا انکار کرتا ہے اور اس پر نص طلب کرتا ہے۔ تو مصنف شیطان و ملک الموت کے لیے علم ذاتی ثابت مان کر اپنے ہی حکم سے خود مشرک قرار پاتا ہے۔ اور پھر نطف یہ ہے کہ مصنف بلکہ مؤلف براہین تو یہ حکم لگا رہے کہ جو شخص حضور علیہ السلام کا علم ذاتی قرار دے گا۔ وہ مشرک و کافر ہے۔ اور اصل مصنف براہین گنگوہی جی یہ فتوے لکھتے ہیں کہ۔

اور جو یہ عقیدہ ہو کہ خود بخود آپ کو علم تھا۔ بدون اطلاع حق تعالیٰ کے تو اندیشہ کفر کا ہے لہذا پہلی شق (علم عطائی) میں امامت درست ہے دوسری شق (علم ذاتی) میں امام نہ بنانا چاہیے اگرچہ کافر کہنے سے بھی زبان کو روکے اور تاویل کرے واللہ تعالیٰ اعلم بلکہ

دیکھو گنگوہی جی علم ذاتی کے اعتقاد پر بھی کافر کہنے سے زبان روکنے کا حکم دیتے ہیں۔ اب تاؤ اس میں کون سچا ہے اور کون بھوٹا اور کس کا حکم صحیح ہے اور کس کا غلط۔

ابھیٹھوی اور ٹانڈوی گنگوہی کی زد میں

مصنف کی دوسری بات یہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے علم کمالی کو باعطاء اللہ تعالیٰ اعتقاد کرے گا ہرگز مشرک نہ ہو گا اور مؤلف براہین اس کو جائز فرماتے ہیں۔ مصنف اور

سہ۔ ۱۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۵۷۔

مؤلفِ براہین کا یہ قول نالشی ہے۔ اصل وہابیہ کا عقیدہ وہ ہے جو براہین کے اصل مصنف گنگوہی جی کے فتوؤں میں ہے۔

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب کا مرتب شرک ہے۔ فقط یہ دوسرے فتوے میں ہے۔

علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق کرنا ابہام شرک سے خالی نہیں ہے امامِ اویامیہ لکھتا ہے۔

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

ان عبارات سے صاف ثابت ہو گیا کہ حضور علیہ السلام کو علم غیب باعطاء اللہ تعالیٰ اعتقاد کرنا بھی صریح شرک ہے۔ تو اب مصنف بتائے کہ اس کی بات صحیح ہے یا اس کے ان اکابر کی۔ اور وہ خود جھوٹا ہے یا اس کے اکابر۔ اور وہ اپنے اکابر کی حمایت کرتے ہوئے ان کے خلاف لکھتا ہے۔ اور ان کی کجلی ہوئی تکذیب کرتا ہے یہ ہے مصنف کی بدحواسی کا عالم۔

اور اگر مصنف کی یہ بات صحیح ہے کہ مؤلفِ براہین قاطعہ حضور علیہ السلام کے علم کمالی کو باعطاء اللہ جائز فرماتے ہیں اور وہ محیطِ زمین کے علم عطائی کا حضور کے لیے انکار نہیں کرتے تو اب حضور کو بر بنائے علم عطائی حاضر کہنا درست ہو گیا۔ اور مولوی عبد السمیع صاحب مؤلفِ انوارِ ساطعہ کا مدعا ثابت ہو گیا تو پھر مؤلفِ براہین کی عبارت ہی خبط ہو گئی۔ مصنف سے کہو کہ باطل کی حمایت کا یہی انجام ہوتا ہے۔ اس کا کلام ہی قابلِ تاویل و توجہ نہیں۔ اس لیے ساری دیوبندی قوم کی سنی اس کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتی۔ اس کا کفر تمہارے

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم منط مطبوعہ قاسمی دیوبند۔

۲۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۳۱۔ ۳۔ تقویۃ الایمان ص ۱۔

ٹالے سے نہیں ٹل سکتا۔ تو آب تو توبہ کرو۔
 پھر مصنف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے پیش کردہ آیات و احادیث پر یہ نمائشی قول
 پیش کر کے دُعا کو فریب دیتا ہے۔

ٹانڈوی کا نمائشی قول پیش کر کے لوگوں کو دھوکہ دینا

جو اس نے آیات و غیرہ علوم نبویہ علیہ السلام کے بارے میں ذکر کیے ہیں ان
 کا کب کسی کو انکار ہے علوم نبویہ میں اور اس کی وسعت و کمال کے بارے
 میں سیکڑوں رسالے ہمارے اکابر نے تالیف کر دیئے ہیں یہ جملہ آیات و احادیث
 علی الراس والعین ہیں حضور علیہ السلام اعلم الخلق علی الاطلاق و اشرف المخلوق
 باتفاق ہیں کسی کو اس میں کوئی کلام ہی نہیں البتہ اطلاق عالم الغیب خصوصاً
 باری تعالیٰ عزوجل کی ہے اور اس کے دلائل کتابیہ و حدیثیہ معروفت و
 مشہور ہیں۔

جواب :- مصنف یا دیوبندی قوم اگر اپنے اس دعوے میں سچی ہے کہ وہ ان آیات
 و احادیث کو مانتی ہے جن سے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وسعت علمی اور اعلم
 الخلق و اشرف المخلوق ہونا ثابت ہو رہا ہے تو پھر ان سے اہلسنت کا اختلاف ہی کیوں ہوتا
 اور ان وابیہ کو تو بین شان رسالت کرنے والا کس بنا پر کہا جاتا۔ مصنف کا یہ سخت فریب
 ہے اور مغالطہ ہے۔ اور یہ مرتکب کذب اور جہتاً جھوٹ ہے کہ اکابر دیوبند نے حضور علیہ السلام
 کی وسعت علمی کے اثبات میں رسالے لکھے ہیں۔ مصنف اگر اپنے اس دعوے میں سچا تھا
 تو کم از کم دس رسائل کے نام تو یہاں شمار کرا دیتا سیکڑوں رسالے کہہ دیتا تو سفید جھوٹ
 ہے مرتکب کذب ہے۔ ہاں دیوبندیوں نے تنقیص علم مصطفیٰ و تو بین شان حبیب کبریا صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم میں مزور رسالے لکھے ہیں۔ دیکھئے ہم بطور نمونہ کے چند رسائل کی عبارات

سہ :- شہاب ثاقب مثلاً :-

پیش کرتے ہیں ہر ذی عقل اس کا خود فیصلہ کر لے گا کہ اس میں وسعت علم ثابت کی ہے یا تنقیص رسالت کی ہے۔ ان کے پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی نے لکھا اور حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر بلکہ ہر بچے اور پاگل بلکہ جانوروں کے برابر قرار دیا۔

پھر یہ کہ آپ کی ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید و عمر ہو تو دریافتِ طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تنقیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے بلکہ

انہیں کے پیشوا مولوی قاسم نانوتوی اپنے رسالہ تحذیر الناس میں امتی کو اعمال میں نبیاء کی برابری مان کر بلکہ امتی کو ان سے بڑھا کر شانِ انبیاء کرام کی اس طرح تنقیصِ شان کرتا ہے۔

بقول نانوتوی امتی اپنے نبی سے بڑھ جاتا ہے

انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں بلکہ اور برابرین قاطعہ کی عبارت زیر بحث میں حضور علیہ السلام سے زائد شیطان و ملک الموت کے لیے وسعتِ علمی ثابت کی۔ تو ان اکابر دیوبند نے کیا تنقیصِ علم نبوی اور توہینِ شانِ رسالت نہیں کی ضرور کی حضور کی وسعتِ علمی کو گھٹایا۔ تو کیا یہ اکابر دیوبند ان آیات و احادیث پر ایمان لائے۔ ہرگز نہیں۔ ہرگز نہیں۔ اور کیا ایسے گستاخانِ شانِ رسالت کے متعلق کوئی ذی عقل یہ باور کر سکتا ہے کہ یہ بے ادب حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم الخلق و اشرف المخلوق ہونے پر ایمان لا سکتے ہیں۔ اور ایسے علم نبوی کے گھٹانے والے کیا وسعتِ علم نبوی میں کوئی رسالہ لکھ سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ یہ مصنف کا مزاح کذب ہے فریب ہے۔

باقی رہا اطلاقِ عالم الغیب کا اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہونا اس کو مصنف نے کسی

دلیل سے ثابت نہیں کیا اپنی عادت کی بنا پر صرف یہ کہہ دیا اس کے دلائل کتابیہ و حدیثیہ معروف و مشہور ہیں۔ اب میں کوئی آیت کوئی حدیث پیش نہیں کرتا ہوں کہ اس پر پوری گفتگو اگلے فصلوں میں پیش کی جائے گی۔ اس کے بعد مصنف ایک موضوع حدیث قابلِ حجت ٹھہراتا ہے۔

شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اگر اس روایت کو باعتبار اسناد کے بے اصل قرار دیا تو بوجہ دلائل آخر صحیحہ مقبول المعنی ہونے میں کسی کو انکار نہیں ہو سکتا پس بحسب المعنی قابلِ احتجاج ہے حتیٰ کہ خود دجال بریلوی نفی علم ذاتی کا اسی طرز پر موافق حدیث منقول قائل ہے یہ

جواب :- مصنف اس میں مؤلف براہین قاطعہ کی باطل دے بے اصل روایت کی سند پکڑنے کی حمایت میں ناپاک سعی کر رہا ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ مؤلف براہین کو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم وسیع کی نفی میں کوئی آیت یا حدیث قول نہ سکی۔ اور کس طرح مل سکتی تھی کہ آیات و اسنادیث تو ان کے علم کی وسعت ثابت کرتی ہیں مان کے نفی علم میں کوئی آیت یا حدیث ہو نہیں سکتی۔ تو مؤلف براہین نے ایک بے اصل اور باطل روایت ہی کو اپنی سند بنالیا اور براہین میں یہ لکھا۔

اور شیخ سب سے روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو (یعنی حضور نبی علیہ السلام فرماتے ہیں مجھ کو) دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں ہے

مؤلف براہین کی بے ایمانی ملاحظہ ہو کہ شیطان کا علم تمام زمین کو محیط مانا اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیوار کے پیچھے کے حال سے بے خبر ٹھہرا کر اس کی سند میں کسی بے اصل اور مردود روایت کو پیش کر دیا اور بکمال بے حیائی حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے سراسر روایت دھردی اور طرفہ دہی ہے کہ حضرت شیخ عبدالحق رحمہ اللہ نے اُسے روایت نہیں کیا بلکہ اس کا رد کیا ہے چنانچہ حضرت شیخ نے مدارج النبوة میں فرمایا۔

لے :- براہین قاطعہ ص ۱۰۰

لے :- شہاب ثاقب ص ۱۰۰

ایں جا اشکال می آرند کہ در بعضی روایات آمدہ است کہ گفت انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ من بندہ ام نیدانم آنچه در پس این دیوار است جوابش آنست کہ این سخن اصلے ندارد و روایت بدال صحیح نشدہ است

یہاں ایک شبہ پیش کرتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا میں بندہ ہوں۔ اس دیوار کے پیچھے کا حال مجھے نہیں معلوم اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ بات محض بے اصل ہے اور اسکی روایت صحیح نہیں۔

علامہ علی قاری موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں۔

حدیث ما علم ما خلف
جداری هذا قال العقلا
لا اصل له

یہ حدیث کہ میں اپنی اس دیوار کے پیچھے کا حال نہیں جانتا ہوں۔ امام عسقلانی نے فرمایا اس حدیث کی کوئی اصل نہیں۔

علامہ ابن حجر مکی افضل القری میں فرماتے ہیں۔

لم یعرف له سند
اب مصنف کی بے ایمانی دیکھو کہ اس بے اصل اور بلا سند باطل روایت کی محض اپنے پیر کی محبت میں حمایت کر کے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و وسیع کو گھٹا رہا ہے۔ اور خود یہ اقرار بھی کرتا ہے کہ باعتبار اسناد کے بے اصل ہے۔ اور پھر اس سے سند پڑتا ہے اور پھر یہ بے حیائی ملاحظہ ہو کہ یہ بحسب المعنی قابل حجت ہے اور اس کے مقبول المعنی ہونے پر دلائل صحیحہ کا صرف نام لیتا ہے۔ اگر ایک دلیل صحیح بھی مصنف کے پاس ہوتی تو اس کو پیش کرتا اور جب ایسے اہم موقع پر پیش نہ کر سکا تو ثابت ہو گیا کہ اس کے پاس مٹری

۱۔ مدارج النبوة کشوری ج ۱ ص ۱۔ ۲۔ موضوعات کبیر مہتانی ص ۱۰۰۔

کے جانے برابر بھی کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔ مصنف کو جھوٹ بولتے ہوئے شرم نہیں آتی۔ اور پھر یہ صریح افتراء بیتان العظمت رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کرتا ہے کہ وہ بھی موافق حدیث منقول کے طرز کے قائل ہیں۔ اگر وہ قائل ہوتے تو ان کا قول نقل کرنا ضروری تھا تا کہ مصنف کی صداقت ظاہر ہو جاتی اور جب وہ ان کا کوئی قول پیش نہ کر سکا تو معلوم ہوا کہ مصنف سخت مفتری و کذاب ہے۔ فلعلنا اللہ علی الکاذبین۔

اس کے بعد مصنف نے تقریباً ایک ورق العظمت قبلہ کو صرف گالیاں دے کر اپنے نصیب کی طرح سیاہ کر ڈالا۔ اور آخر میں عبارت براہین کی صفائی میں ایک یہ قلم لکھا ہے

امام الکاذبین ٹانڈوی کا ایک نرالا جھوٹ

ہم نے ہزاروں مصنفین پر یہ عبارت براہین کی مع عبارت انوار ساطعہ پیش کی جن کو پہلے سے بدتر شہیر اس کلام لغو کے سونٹنی حضرت مؤلف براہین سے ہو چکی تھی انہوں نے جب بتامل دونوں عبارتوں کو دیکھا تو دیکھتے ہی اور فکر کرتے ہی خود بخود کہنے لگے کہ بے شک حضرت مؤلف براہین پر افتراء محض ہے ہرگز یہ عبارت اس بات پر جو جہال زمانہ ان کی طرف نسبت کرتے ہیں نہیں دلالت کرتی۔ صاحبو مضمون دقیق نہیں عبارت عربی و ترکی نہیں سلیس اردو ہے غور فرمائیے

جواب :- مصنف نے عبارت براہین قاطعہ کی صفائی میں خوب اچھی طرح ایڑی چوٹی کا زور لگایا۔ لیکن اس کی کوئی ایسی توجیہ و تاویل پیش نہ کر سکا جس سے اس کا کفر اٹھ جاتا۔ اور اس کا مؤلف حکم کفر سے نفع جاتا۔ خود مصنف کا دل بھی جانتا ہے کہ انتہائی سعی کے بعد بھی نتیجہ صفر ثابت ہوا۔ تو اس نے اس عبارت کی صفائی میں ایک یہ قلم لکھا۔ اور خوب دل بھر کر جھوٹ بولا۔ افتراء کیا۔ مگر اس کا کذب پھر بھی پکڑا گیا کہ اگر اس قلم کا کچھ بھی

وجود ہوتا تو مصنف ان ہزاروں مصنفین میں سے کم از کم دس بیس کے نام لکھ دیتا تو ہر مخالف و موافق اس کی تصدیق کر سکتا تھا نام سے یہ بھی ظاہر ہو جاتا کہ وہ مصنفین کس قابلیت و شہرت کے مالک ہیں اور کس فرقہ و جماعت کے ہیں تاکہ ان کے جواب پر ترجیح کی جاتی اور بقول مصنف ہی کے وہ عبارت براہین جب عزنی ترکی نہیں سلیس اردو ہے تو ان کے جواب ہی سے ظاہر ہو گیا کہ وہ مصنفین بھی مصنف کی طرح دیوبندی و بابی ہونگے۔ ورنہ ہر سلیس اردو خواں اس عبارت کے دیکھنے کے بعد یہ کہے گا کہ اس عبارت براہین میں شیطان و ملک الموت کے علم کو حضور علیہ السلام کے علم سے زائد ثابت کر کے حضور کے علم کو گھٹایا گیا ہے۔ اور شان رسالت کی سخت توہین و تنقیص کی گئی ہے۔ رجب وہ مصنفین اس قدر سلیس اردو کو بھی نہیں سمجھ سکے تو وہ مصنف کی طرح جاہل مصنفین ہونگے۔ مسلمانو! اگر ایسے مجہول الحال مجہول الاسماء کی شہادت اس عبارت کی صفائی کے لیے کافی ہو۔ تو ہر قادیانی غلام احمد قادیانی کی عبارات توہین آمیز کی صفائی میں ایسا قلعہ گڑھ کر یہ کہہ سکتا ہے کہ ہم لے ہزاروں مصنفین پر اس کی عبارات کو پیش کیے۔ تو انہوں نے بعد غور و مامل کے خود بخود کہا بے شک مصنف قادیانی پر افتراء محض ہے ہرگز اس کی عبارات اس بات پر جو جہاں دیوبند اس کی طرف نسبت کرتے ہیں نہیں دلالت کرتیں۔

کیئے مصنف صاحب تو کیا ایسا قلعہ گڑھ کہ عبارت قادیانی کی صفائی ہو جائے گی۔ اور یہ ثابت ہو جائیگا کہ اس نے شان رسالت میں گستاخیاں و بے ادبیاں نہیں کی ہیں۔ مصنف کی ایسی حرکت سے خوب ظاہر ہو گیا کہ اس کے پاس عبارت براہین کی صفائی میں ادلے سے ادلے ترجیح و تامل بھی نہیں ہے۔ پھر آخر میں اس کا یہ کہنا۔

ٹانڈوی کے جھوٹے دعوے کی حقیقت

اہم نے جب مجدد صاحب مدنیہ میں ان امور اربعہ میں گفتگو طلب کی تھی کیوں فرار کیا تھا۔

جواب :۔ کس قدر جھوٹ اور کیا مرتج کذب ہے۔ مصنف کو آج تک ایسی جرأت کب ہوئی ہے کہ ان کفری عبارات پر کوئی گفتگو کرتا۔ اور کسی سے مناظرہ کرتا۔ مصنف کو مناظرہ کا نام سن کر تو بخار آجاتا ہے۔ اور جہاں مناظرہ کا شبہ بھی ہو جاتا ہے۔ وہاں پر جانے کی ہمت بھی نہیں کر سکتا۔ تو اس حالِ زار پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے گفتگو کرنے کی جرأت۔ یہ منہ اور مسور کی دال۔ تمہارے پیشوا مخالفی جی تو مراد آباد میں گھر کے اندر چوڑیاں پہن کر چھپ گئے۔ اور اعلیٰ حضرت کے مقابلہ میں میدان میں نہ آ سکے۔ اور وہاں سے خائف و فریاداً کی گردان کرتے مقام بھون پہنچ کر سانس لیا۔ اور یہ پدی نہ پدی کا شور با اور مناظرہ کی ڈینگ چیلنج۔ مصنف کو اگر ان کفری عبارات پر مناظرہ کی ہمت ہو اور اس کے پاس ان کی کوئی توجیہ موجود ہو تو کسی مشہور شہر میں مناظرہ کا انتظام کر کے مجھے طلب کر لے میں انشاء اللہ اس کی مقرر کردہ تاریخ پر اسی مقام پر حاضر ہو جاؤں گا۔ مصنف کی ساری شیخی کر کری ہو جائے گی۔ اور دنیا دیکھ لے گی کہ اس کی ساری تعلیمیں خاک میں مل جائیں گی۔ اور اکابر دیوبند کا کفر آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جائے گا۔ مجھے اس کا چیلنج قبول ہے۔ اب وہ مناظرہ کے لیے تاریخ و مقام سے مطلع کرے۔

فصل ثامن اور مخالفی صفا کا کلمہ درود

مصنف نے تین سطروں میں اس کے لیے اوصاف بیان کیے اور ایسے القاب ذکر کیے جن کا وہ غریب نادار ہرگز ہرگز اہل نہیں۔ میں نے ان کو دیکھا ہے وہ ایک سعیدھا ملا آدمی تھا۔ مصنف نے اس کے یہ اوصاف ہی بیان کیے لیکن اس کی نبوت کا کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علیٰ دُستور اللہ اور اس کا درود اللہم صل علی سیدنا ونبینا و مولانا اشرف علیٰ کھنا قبول کیا جس کو رسالہ الامداد ماہ صفر ۱۳۳۲ھ ص ۲۵ پر چھاپ کر شائع کیا گیا ہے۔ مصنف کو اس اپنے دیوبندی قوم کے کلمہ اور درود کا بھی کھنا ضرور تھا۔ تاکہ دیوبندیوں پر یہ ظاہر ہو جاتا کہ ان کا وہ ایسا نبی ہے جس کا نام کلمہ میں داخل درود اس کے نام پر پڑھا جاتا ہے۔ وہ یہی مخالفی جی ہیں۔

مصنف نے اس موقع پر یہ سخت حق تلفی کی۔ بلکہ ان تھانوی جی کی اس زبردست عظمت کا اظہار نہیں کیا۔ جس کو اسی رسالہ الامداد ماہ صفر ۱۳۵۵ھ میں چھاپا۔

تھانوی گستاخ کی خباثت باطنی یعنی ام المؤمنین عائشہ کی ان میں گستاخی

ایک ذاکر صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر (اشرف علی تھانوی) کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا میرا (اشرف علی کا) ذہن معاً اسی طرف منتقل ہوا کہ کس عورت کا ہوا آئیگی۔ اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا تو حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں۔ وہی قصہ یہاں ہے۔

جواب :- یہ دیکھ کر کلیجہ منہ کو آتا ہے کہ حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا مسلمانوں کی ماں ہیں کوئی بے غیرت سے بے غیرت بھنگل چپا رہی ماں کو خواب میں دیکھ کر اس کی تعبیر جوڑو سے کرنے کی جرأت نہ کریگا۔ کوئی بے حیا سے بے حیا جاہل بھی ماں کے آنے کی یہ تعبیر نہیں کر سکتا کہ اس کی کس مرغوبہ سے شادی ہوگی۔ پھر حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احوال کریمہ کو فقہ کہہ کر یہ لکھنا کہ وہی قصہ یہاں ہے۔ اور ان حالات قدسیہ سے اپنی حالت کو تشبیہ دینا اور اپنے ناپاک حال کو حضور کے پاک حال کا عین ٹھہرانا۔ یعنی جو واقعہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ام المؤمنین صدیقہ کا تھا۔ بعینہ بلا تفاوت تھانوی و تھانویہ کا قرار دینا یہ اسی قلب کی پیداوار ہو سکتی ہے جو اپنے آپ کو نبی جانتا ہو۔ اپنا نام کلمہ میں داخل کرنے درود میں شامل کرنے کو تسبیح بخش بتا کر مریدوں کو لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھنے کی ترغیب دیتا ہو۔ اپنے آپ کو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جگہ اور اپنی جگہ کو حضرت ام المؤمنین کی جگہ سمجھتا ہو۔

مسلمانو! یہ وہ اکابر دیوبند ہیں جن کی تعریف میں مصنف اور دیوبندی قوم شمس العلماء بدر القضا محی السنہ۔ قاصح البدعہ۔ امام اہل السنہ والجماعہ حکیم الامت۔ وغیرہ وغیرہ کہا کرتی ہے۔ اور کس بنا پر محض اس بات پر کہ یہ اکابر دیوبند خدا اور رسول کو توبہ گالیاں

دیتے ہیں۔ ان کی شانوں میں گستاخیاں ویں ادبیاں کرتے ہیں۔ ان کی توہین و تنقیص
 شان کرتے ہیں۔ ان کے علم و وسیع کو گھٹاتے ہیں۔ چنانچہ گنگوہی جی و انبیہ ٹی جی نے تو صرف شیطان
 و ملک الموت کے علم کے مقابلہ میں حضور علیہ السلام کا علم گھٹایا تھا۔ اب ان حقانوی صاحب کی توہین
 شان رسالت و تنقیص علم نبوی کا کارنامہ بھی سینے۔ چنانچہ یہی حقانوی جی اپنے پورے سات صوفی
 کے مہبوط رسالہ حفظ الایمان میں لکھتے ہیں۔

حقانوی کا شان رسالت پر ڈاکہ

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبح ہو
 تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب
 اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب
 تو زید و عمر بلکہ ہر مہی و مخنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے یا

جواب :- اس عبارت میں حقانوی جی نے آقا و مولانا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی شان میں کیسی توہین کی کہ وہ یہ کہتا ہے کہ دیوبندی مذہب میں تو حضور کی ذات پاک
 پر علم غیب کا حکم کیا جانا ہی سرے سے صحیح نہیں بلکہ صریح شرک ہے۔ لیکن زید حضور کی ذات
 پاک پر علم غیب کا حکم کرتا ہے تو ہم اس سے یہ پوچھتے ہیں کہ اسے زید تو حضور کے لیے غیب
 کے کل علوم ثابت کرتا ہے یا غیب کے بعض علوم ثابت کرتا ہے۔ اگر حضور کے لیے غیب
 کے بعض علوم ثابت کرتا ہے تو اس میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی کیا خصوصیت او
 اور کیا فوقیت نکلی کہ جیسا علم غیب حضور کا ثابت ہوا ایسا علم غیب تو زید و عمر کو یعنی ہر ہر
 معمولی شخص کو بھی حاصل ہے۔ پھر حقانوی جی کو خیال آیا کہ زید عمر اگرچہ ناخواندہ جاہل بھی
 لیکن پڑھ کر مولوی عالم ہو سکتے ہیں۔ ان کے علم کی برابر حضور کے علم کو کرنے میں دلوں تسکین
 نہیں ہوئی تو اس نے اس سے اتر کر کہا ایسا علم تو بھی یعنی بچے اور مخنون یعنی پاگل کو بھی حاصل

۱۔ حفظ الایمان ص ۱۰ مہبوط ہالی شمیم ساہوورہ۔

ہے پھر تقاضی جی کو یہ دہم ہوا کہ میں نے حضور کا علم اگرچہ نیچے اور پاگل کے برابر بتا دیا لیکن بعض نیچے ذریعہ اور عقلمند ہوتے ہیں اور بعض پاگل پڑھ لکھ کر مجنون ہو جاتے ہیں تو حضور کے علم کو ان کے علم سے تشبیہ دینے میں بھی کلیجہ ٹھنڈا نہیں ہوا تو اس سے بھی نیچے اتر کر کہتا ہے بلکہ جمیع حیوانات یعنی جانوروں اور بہائم یعنی چوپایوں کو بھی حاصل ہے کہ جب تمام جانور اور چوپائے کہا تو گدھے کتے سور سب کو شامل ہو گیا۔ اور دنیا جانتی ہے کہ حیوانات ذوی العقول نہیں اور جب ذوالعقول نہیں تو سرے سے ذی علم ہی نہیں ہوئے۔ تو جب تقاضی نے حضور کو حیوانات کے ساتھ تشبیہ دی تو گویا یہ کہہ دیا کہ حیوانات کو جس طرح علم حاصل نہیں اس طرح حضور کو بھی علم حاصل نہیں۔ چہ جائیکہ زید حضور کو بعض غیب کا علم ثابت کرتا ہے پھر اس عبارت میں ایک بات قابلِ توجہ یہ ہے کہ یہ لوگ علم غیب کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص مانتے ہیں اسی بنا پر حضور علیہ السلام کے لیے صاف انکار ہے اور اس کے لیے دلائل قطعیہ کا مطالبہ ہے اور اس کے مقابلہ میں حیوانات گدھے کتے سور وغیرہ کے لیے علم غیب حاصل ہونے کو تسلیم کر لیا۔ اور حیوانات کے علم غیب ثابت کرنے کے لیے کسی نقل قطعی کے ہونے کی ضرورت نہیں ان کو خاصہ الہی بھی بغیر کسی نقل قطعی کے مان لیا۔ یہ ہے ان تقاضی جی کی عداوت خدا و رسول کا نمونہ۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے المعتمد المسند میں اس عبارت کو نقل فرما کر علماء حرمین کے سامنے پیش کیا۔ اور عربی میں ترجمہ کر کے اصل عبارت حفظ الایمان ہی کو پیش کیا۔

تقاضی مجرم کا ٹانڈوی دیل کہتا ہے

اس پر مصنف لکھتا ہے۔

(تقاضی) پر یہ تہمت لگائی کہ معاذ اللہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو زید و عمر بلکہ چوپایوں اور مجنوں کے علم کی برابر کہتے ہیں اب آپ حضرات ذرا غور فرمائیں اور انصاف کریں عبارت حفظ الایمان کی موجود ہے آیا یہ امر اس میں مسطور ہے یا نہیں صاحبو محض دروغ اور افتراء ہندی پر اس گراہ

کنندہ عالم نے کمر باندھ رکھی ہے اس جواب و بہتان بندی پر تعجب و حیرت کے ساتھ غصہ پر غصہ آتا ہے مگر تہذیب علم کوئی لفظ مجتہد بریلوی کے شایان شان قلم سے نہیں نکلنے دیتی۔ مختصراً

جواب :- ہر اردو خواں کے سامنے حفظ الایمان کی اصل عبارت موجود ہے۔ بقول مصنف وہ عربی و ترکی نہیں ہے۔ سلیس اردو ہے تو ہر اردو کا پڑھنے والا اپنے آپ یہ فیصلہ کرے گا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو مضمون بیان فرمایا ہے وہ حفظ الایمان کی اس عبارت میں موجود ہے۔ مصنف کا اس کو تہمت کہنا یا دروغ یا افتراء بہتان بندی کہنا گویا دن میں بوقت دوپہر آفتاب کا انکار کرنا ہے حاتم الحرمین میں جو عبارت ہے وہ حفظ الایمان کی اصل عبارت کا ترجمہ ہے جس کو ہم ناظرین کی تسکین خاطر کے لیے بلفظ نقل کرتے ہیں۔

اس کی طعن عبارت یہ ہے: آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مہی و معجون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

هذا لفظ الملعون ان
صح الحكم على ذات النبی
المقدسہ بعد المخبیات كما
يقول یہ زید فالمستول عنه
انه ما اذا اراد بهذا البعض
الغیوب امر كل لها فان
اراد البعض فای خصوصية
فيه لحضرة الرسالة فان
مثل هذا العلم بالغیب حاصل
لزيد و عمرو بل لكل صبی و
معجون بل لجميع الحيوانات والنباتات

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۱ و ص ۱۲۔ ۲۔ حاتم الحرمین ص ۲

۳۔ ترجمہ حاتم الحرمین ص ۲

تو اب ہر اردو خواں اپنے گھر بیٹھ کر حفظ الایمان کی عبارت اور اعلیٰ حضرت قبلہ کی پیش کردہ عبارت میں مطابقت کر لے اور پھر یہ فیصلہ کرے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ نے تقاضی کی طرف جس عبارت کی نسبت کی ہے وہ بلقلم حفظ الایمان میں موجود ہے۔ اب اس مصنف کا اعلیٰ حضرت قبلہ کو گالی گلوچ دینا۔ اس کی دریدہ دہنی اور کتاب ہونے کی دلیل ہے۔ اور پھر مصنف کی پارسائی اور بھولا پن ملاحظہ ہو جسے ابتدائے کتاب میں اس کی چھ سو چالیس گالیوں کی فہرست پیش کر دی ہے۔ اور صد گالیاں اس میں درج بھی نہیں کیں ہیں۔ مگر گرہیں اور بگڑ بگڑ بن کر کیا لکھا ہے۔ غصہ پر غصہ آتا ہے مگر تہذیب علم کوئی لفظ مجید و بریلوی کے شایان شان قلم سے نہیں نکلنے دیتی۔ اسے تیری شوخی، ساری شہاب ثاقب تو گالیوں سے پر ہے کوئی صفحہ چار چھ گالیوں سے خالی نہ ہو گا اور کہتا یہ ہے کہ کوئی لفظ نہیں کہا ہے حقیقت یہ ہے نہ اس کو اپنے کہے کا کچھ پاس ہے، نہ جھوٹ بولنے کا خوف ہے نہ گالی گلوچ بکنا اس کو برا معلوم ہوتا ہے۔ نہ افترا بہتان باندھنے سے اس کو شرم آتی۔ اس مصرع کا پورا مصداق ہے ط

بے عیا باش آنچه خواہی کن

پھر مصنف حفظ الایمان کی ایک صفحہ سے زائد عبارت نقل کر کے عبارت زیر بحث کی صفائی کے درپے ہوتا ہے اور ایک بے نظیر صریح افترا اور میتا بہتان اس طرح کرتا ہے۔

ٹانڈوی دجال کا بیشال دجل نمبر ۱

افسوس صد افسوس اپنے گھر کی خبر نہیں یہ الزام فقط مولانا صاحب ہی تک پہنچتا ہوتا تو امر کچھ سہل تھا یہ تو مجتہد صاحب کے روحی اور جسمی باپ دادا کو بھی نہیں چھوڑتا۔ دیکھئے جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور صفحہ ۱۵ میں ارقام فرماتے ہیں علم غیب صفت خاص ہے۔ رب العزۃ کی جو عالم الغیب والشہادہ ہے جو شخص رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

۱۔ کہ عالم الغیب کہے دہلے دین ہے اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے امور مخفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا گمراہی ہے۔ ورنہ جمیع مخلوقات نعوذ باللہ عالم الغیب ہے۔ انتہی حضرات اس عبارت سے صاف طور سے معلوم ہو گیا کہ محدث صاحب کے دادا پیر صاحب کے قول نہایت وضاحت سے علم غیب میں مجملہ مخلوقات دیو، پری، جن، بھوت، کیرٹے، مکوڑے، بجنون و پاگل گدھے کتے وغیرہ معاذ اللہ رسول مقبول علیہ السلام کے مساوی ہو گئے۔ اگر اس کلام میں کوئی تاویل نکالتا ہے تو تھانوی کا کلام کیوں نہ اس تاویل کا محتمل ہوگا۔ **المختصایہ**

جواب :- دنیا میں بہت سے جھوٹے پیدا ہوئے لیکن کبھی انہیں اپنے جھوٹ پر شرمندگی لاحق ہو جاتی ہوگی۔ جہان میں بہت سے مفتری مشہور ہوئے لیکن کبھی انہیں اپنے افترا پر شرمساری آگئی ہوگی۔ عالم میں بہت سے بہتان طراز کہلائے لیکن کبھی انہیں بہتان طرازی پر حیا پیدا ہوگئی ہوگی۔ مگر ایسا کتاب جو اپنے کذب پر فخر کرتا ہو۔ ایسا مفتری جو اپنی افترا پر دازی پر نہ شرماتا ہو۔ ایسا بہتان طراز جو اپنی بہتان طرازی پر حیا نہ کرتا ہو۔ ایسا سلطان الکالمین۔ امام المفتریشین اس مصنف کے سوا کوئی دوسرا مشکل ہی سے دیتا ہوگا۔ اس کا جھوٹ بولنا افترا کرنا عادت ثانیہ ہو چکا ہے۔ اس سے جب عبارت حفظ الایمان کی توجیہ نہ بن سکی تو اس نے حضرت قدوة السالکین زبدۃ العارفین حضرت شاہ حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اسم مبارک سے ایک کتاب تصنیف کر ڈالی اور بکمال بے حیائی اس کا نام بھی خزانۃ الاولیاء رکھ دیا اور بکمال بے شرمی اس کا مطبع بھی کانپور اپنے دل سے تراش لیا۔ اور بکمال بے غیرتی اس کا صفحہ ۱۵ بھی اپنی طرف سے تجویز کیا۔ اور بکمال شیطنت اس کی یہ خط کشیدہ عبارت حسب منشا اپنے ناپاک قلب سے حفظ الایمان جیسی اختراع کر ڈالی۔ اور پیر اس مفتری کذاب کی دیدہ دلیری دیکھو کہ خود اس کی من گڑھت

چیز اور اپنے خصم کو کس شرخ چشمی۔ کس بلند آہنگی کے ساتھ الزام دے رہا ہے کہ مجدد صاحب کے دادا پیر شاہ حمزہ صاحب مارہروی کا کلام عبارت حفظ الایمان سے بھی زیادہ صریح تر گالی اور توہین آمیز ہے کہ وہ علم غیب میں کیڑے، مکوڑے، پاگل، گدھے کتے وغیرہ کو حضور کے مساوی لکھتے ہیں۔ نوان کے کلام میں اگر کوئی تاویل نکلتی ہے تو تھاوی جی کا کلام بھی اسی تاویل کا متحمل ہے۔ درہ ان کو بھی کافر کہو وغیرہ بے ہودہ بکواس۔

مسلمانوں! روافض کی تحریف مشہور ہے لیکن ایسی دلیری کہ کسی کے نام سے کتاب تصنیف کر لی گئی ہو۔ ایسی جرأت کہ اس کتاب کا نام اپنی طرف سے گڑھ لیا گیا ہو۔ ایسی بے حیائی کہ اس کا مطبع اپنی طرف سے تراش لیا ہو۔ ایسی بے شرمی کہ اس کا صفحہ اپنی طرف سے تجریز کر لیا گیا ہو۔ ایسی بے غیرتی کہ اس کی باطل ساری عبارت اپنے حسبِ منشا اپنی طرف سے بنا ڈالی گئی ہو۔ شاید ان روافض نے بھی نہ کی ہوگی، مصنف اس صریح جھوٹ اس افترا اس بہتان پر شیخ الوقت بتا رہے اور اس کی ساری دیوبندی قوم اس کو شیخ اسکل کہتی تو کیا یہ اسی افترا و کذب ہی کا شیخ ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ یہ مصنف سلطان الکافرین۔ امام المسقرین ہے۔ اور ابلیس لعین کا خاص چہیتا فرزند ہے۔

فعلیہ لعنة الله والملائكة والناس اجمعین یوم الدین۔

پھر اس مصنف نے دیکھا کہ اس ایک جھوٹ اور افترا سے عبارت حفظ الایمان کی صفائی نہ ہو سکے گی، جو کہم ازکم عدد شہادت کو تو پورا کر دیا جائے لہذا دوسرا افترا و کذب یہ پیش کرتا ہے۔

ٹانڈوی دجال کا بے مثال دجل نمبر ۲

جناب بندہ درہم و دینار صاحب کے دادا یعنی مولوی رضا علی خاں صاحب ہدایت الاسلام مطبوعہ صبح صادق سیتا پور صفحہ ۳۰ میں فرماتے ہیں۔ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم غیب بالواسطہ تھا۔ یعنی بذریعہ وحی کے تعلیم معلوم ہوتا تھا اور یہ علی قدر مراتب سب کو حاصل ہے اور علم غیب مطلق و بالذات کا اعتقاد رکھنا مغنی الی الکفر ہے اور نفسِ قطعی کے خلاف۔ اس میں تاویل

اور ایر پھیر کر نابے دین کا کام ہے ادا اب مجتہد صاحب اپنے دادا صاحب کی بھی تکفیر کریں وہ بھی سب کو علم غیب بتاتے ہیں اور وہ اس تفسیر سے تو گدھے کہتے مجتہد بندر وغیرہ سب کو آپ کے شریک عالم الغیب ہونے میں کر رہے ہیں۔ بالفرض اگر مولانا تقانوی نے ایسا کہا بھی ہو اور ان کی تحریر کا وہی مطلب ہو مجتہد صاحب نے سمجھا ہے تو جب اپنے ہر دو داداؤں کی تکفیر نہیں کرتا تو مولانا تقانوی پر کیوں لامعہ صاف کرتا ہے۔ (ملخصاً) ^{۱۷۳}

جواب :- مسلمانو! مصنف کی برابر کاذب، مفتری، فریبی شاید کسی فرقہ میں بھی نہ مل سکے۔ یہود و نصاریٰ نے تحریفیں کیں، اور دیگر فرق باطلہ نے تحریفیں کیں مگر مصنف نے سب کے منہ پر قنکر دریا، سب سے اس تحریف میں سبقت لے گیا، اس کی ایک تحریف کس قدر افتراؤں کا مجموعہ ہے کہ بکمال بی حیائی حضرت عامی دین و ملت، ناصر سنت مولانا مولوی رضا علی خاں صاحب بریلوی قدس سرہ کے اسم گرامی سے ایک کتاب تصنیف کر ڈالی اور بکمال بے شرمی اس کتاب کا نام بھی ہدایت الاسلام گڑھ لیا، اور بکمال بے خبری اس کا مطبع بھی صبح صادق سیتاپور اپنے دل سے تراش لیا، اور بکمال بیباکی اس کا صفحہ ۳۰ اپنی طرف سے تجویز کر لیا۔ پھر بکمال شیطنیت اس کی یہ خط کشیدہ عبارت حسب مطلب اپنے ناپاک دل سے مثل عبارت حفظ الایمان اختراع کر ڈالی، اور پھر اس سلطان الکاذبین، امام المفترین کی انتہائی بے حیائی دیکھئے کہ طوہی تو اس کو گڑھا اور اپنے خصم کو کس دیدہ دلیری اور شوع چٹخی کے ساتھ جلیج دے رہا ہے کہ تم اپنے دادا کی بھی تکفیر کرو، وہ بھی علم غیب گدھے کہتے، مجتہد بندر وغیرہ کہتا رہے ہیں، اور جب تم اپنے دادا کی تکفیر نہیں کرتے تو تقانوی جی کی بھی تکفیر مت کرو، دیو بند یو یو، یہ مصنف کذب کی ایجنسی کا ٹھیکیدار اور افترا کی نکال کا مالک و مختار ثابت ہوا یا نہیں، کہو ضرور ہوا ضرور ہوا۔

۱۔ شہاب ثاقب ص ۱۷۳ و ص ۱۷۴۔

حیرت ہے کہ دیوبندی قوم ایسی اندھی ہے جو ایسے مفتری و کذاب کو اپنا شیخ بناتی ہے جس کے کذب و افترا کی یہ چھٹی سہوٹی نہیں بلکہ چھٹی سہوٹی دستاویزیں موجود ہیں دیوبندی قوم ایسی بے حس اور بے غیرت ہے جو ایسے مکار و فریبی جھوٹے کو پیر بناتی ہے جس کے مکر و فریب کی یہ چلتی دو تحریریں طبع شدہ موجود ہیں۔

دیوبند لو۔ ○ — کیا تمہارا شیخ وہی ہوتا ہے جو ایسے مرتکب کذب بولے ایسے جیسے افترا باندھے۔

○ — کیا تمہارا پیر وہی ہوتا جو ایسا مکار ہو۔ اتنا فریبی۔

○ — کیا تم ایسے ہی کو اپنا پیشوا بناتے ہو جو انتہا درجہ کا جھوٹا اور بے حیا ہو۔

○ — کیا تم ایسے ہی کو اپنا مقتدا ٹھہراتے ہو جو اس قدر مکار اور عیار ہو۔

مسلمانو! اس مصنف نے یہ دونوں افترا محض اس بنیاد پر کیے کہ عبارت حفظ الایمان کی توہین و تنقیص اور اس کا کفر اس قدر صریح تھا کہ یہ مصنف کیا خود صاحب حفظ الایمان ہی اپنی حیات میں اس کی کوئی ایسی توجیہ و تاویل نہ کر سکا جس سے وہ حکم کفر سے بچ جائے اس مصنف نے اس کی جب کوئی توجیہ و تاویل نہ پائی تو وہ یہ دوا افترا کرنے پر مجبور ہوا۔ اور اس نے حفظ الایمان جیسی یہ دو عبارتیں گڑھ کر ان دو حضرات کی طرف منسوب کر دیں اور یہ سمجھ لیا کہ دیوبندی قوم پر تو ان اکابر دیوبند کا وقار باقی بنارہ جائے گا۔ اور پھر اس کی تحقیق کون کرے گا۔ مگر اس کو یہ کیا خبر تھی کہ اس شہاب ثاقب کا رو دکھا جائے گا۔ اور اس کا بھانڈا پھوٹ جائے گا۔ اور یہ طلسم خاک میں مل جائے گا۔

دیوبند لو! عبارت حفظ الایمان کا جب تمہارے پاس کوئی جواب نہیں اس کی کوئی ایسی تاویل نہیں جو اس کو کفر سے بچائے۔ جب تم نے اس کے لیے انتہائی عرق ریزیاں کر لیں۔ امکانی کوششیں کر لیں ایڑی چوٹی کے زور لگا دیئے شرمناک جھوٹ بولے۔ جیسا سوزا فراد بہتان باندھ لیے۔ انفرادی و اجتماعی محنتیں کر لیں اور کسی طرح اس کا کفر نہ اٹھ سکا۔ کسی طرح اس کی توہین نہ منسٹ سکی تو حیلہ تو بہ رو۔ ایمان لاؤ۔ اللہ تعالیٰ کی توہین سے بچو۔ اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گستاخیوں سے باز آؤ۔ اور ان مفتری و کذاب

اکابر دیوبند مرتدین و کفار کی پیروی اور اندھی تقلید سے بچو۔

ٹانڈوی کا دیوبندی قوم کو تسلی دینا

پھر مصنف نے خود ہی غور کیا کہ اگرچہ میں نے یہ افترائے لیکن انکا بھانڈا ضرور پھوٹ جائے گا۔ اور دیوبندی قوم ہاتھ سے نکل جائے گی۔ تو ان کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے کے لیے کہتا ہے۔

اس کے بعد آپ غور کریں کہ جو تہمتیں مولانا تھانوی پر رکھی ہیں آیا وہ موجود ہیں یا نہیں دیکھئے ص ۱۱ میں لکھتا ہے۔ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر و تکوین یہ شخص کسی برابری کر رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور چنیں و چناں میں۔ اہ یہ مضمون درودِ خالص نہیں تو کیا ہے۔ ہم نے حفظ الایمان کی تمام عبارت نقل کر دی ہے۔ آپ خود دیکھ لیں کہیں یہ موجود ہے۔ کیوں نہیں عبارت مولانا کی دکھاتا بلقیٰ ص ۱۱

جواب :- اس بے حیا مصنف کو شرم نہیں آتی۔ مزید جھوٹ بولتا ہے دن میں آفتاب کا انکار کرتا ہے اور شر ماتا نہیں۔ کہ حتام الحزین ص ۱۱ کی جو یہ عبارت نقل کر رہا ہے اس سے پہلے اصل حفظ الایمان کی عبارت موجود ہے جو ہم نے ابھی اوپر مع عربی ترجمے کے نقل کی ہے اس اصل عبارت حفظ الایمان کے بعد اعظمیٰ نے قبلہ فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر و تکوین یہ شخص کسی برابری کر رہا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور چنیں و چناں میں۔ اس مصنف سے پڑچھو کہ اعظمیٰ نے جو حفظ الایمان کی عبارت نقل کی وہ مصنف کی پیش کردہ عبارت حفظ الایمان میں بعینہ و بلفظ موجود ہے جو چاہے اس کے لفظ لفظ حرف حرف نقطہ نقطہ مطابق کرے۔ اگر مطابق نہ اترے تو اعظمیٰ نے قبلہ پر تہمت لگائے اور درودِ خالص پورے کا الزام ہے۔ جب بالکل مطابق

اُتر آئے تو وہ تہمت اور دروغ کی بلا اسی مصنف پر تو واپس آئے گی خود تو جھوٹ بولتے
ہے اور دوسرے کی طرف نسبت کرتے ہیں کہ حیا کا کوئی حصہ اس میں ہے ہی نہیں باقی
رہی اعلیٰ حضرت کی یہ عبارت کہ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو تو یہ نہ تھا نوی کی عبارت
ہے نہ اعلیٰ حضرت یہ فرما رہے کہ یہ تھا نوی کی عبارت ہے بلکہ اعلیٰ حضرت اس عبارت حفظ
الایمان کا خلاصہ اپنے الفاظ میں ظاہر فرما رہے ہیں مصنف کا فریب اور مغالطہ یہ ہے
کہ اصل منقولہ عبارت حفظ الایمان کی تفسیر نقل کا مطالبہ کرتا نہیں۔ اور اس خلاصہ کا مطالبہ کرتا
ہے کہ اس کو بلفظ حفظ الایمان میں دکھا دو۔ یہ بالکل ایسا ہی جاہلانہ مطالبہ ہے جیسا
پہلے براہین قاطعہ کے متعلق کر چکا ہے۔ اور ہم نے اس جاہلانہ مطالبہ پر گفتگو کی ہے۔
مسلمانوں!۔ دکھانا یہ ہے کہ مصنف کے پاس عبارت حفظ الایمان کا جواب نہیں
ہے ایسے ہی فریب اور مغالطہ دیکر اوراق کو سیاہ کرتا ہے اسی طرح کا فریب
یہ ہے۔

دوسرا اتہام خبیث دیکھئے اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا
علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچے کو اور ہر پاگل کو بلکہ
ہر جانور اور ہر جوڑے کو حاصل ہے۔ اب اس خبیث عبارت کو ڈھونڈ بیٹھے
کہیں بھی پتہ نہیں چلتا اس مضمون کے ثابت کرنے کے واسطے ایک دو
سطر حفظ الایمان نقل کر دیئے اور اگلی پچھلی عبارت حذف کر دی ہے
مگر لوگوں پر اصلی معنی اور مقصد مؤلف کا کھل نہ جاوے اور اس کے مکر اور
بہتان کا ظہور نہ ہو جائے۔ ملخصاً یہ

جواب | مصنف کی کوئی بات کذب و فریب سے خالی نہیں ہوتی کہ نہایت صاف
بات تھی اعلیٰ حضرت نے حفظ الایمان کی اصل عبارت نقل کر کے اس کے مضمون کو صاف
الفاظ میں کہا تھا اس کو یہ مصنف مکر و بہتان کہہ کر انصاف کا خون کر رہا ہے۔ ہم ناظرین

کے فیصلہ کے لیے ہر دو عبارات کو مقابلہ میں رکھ کر اس غور و فکر کی دعوت دیتے ہیں کہ ان دو عبارتوں میں کیا فرق ہے مضمون ہر دو کا ایک ہے یا نہیں۔

اصل عبارت حفظ الایمان بلفظہ

خلاصہ مضمون عبارت حفظ الایمان بالفاظ الخضر قبلہ

اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو ہمیں	غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ
حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو
توزید و عمر و بلکہ ہر مہی و مہنون بلکہ	ہر نیچے کو اور ہر پگھل کو بلکہ ہر جانور
جمع حیوانات و بہائم کے لیے بھی	اور ہر چوپائے کو حاصل ہے۔

ہر اردو طراں ان دونوں عبارتوں کو پڑھ کر یہ فیصلہ کرے گا کہ اصل عبارت حفظ الایمان میں جو مضمون تھا اس خلاصہ میں بھی بالکل اپنی مضمون کو مختصر الفاظ میں سلیس اردو میں لکھ دیا گیا ہے مضمون میں کسی طرح کا کوئی فرق نہیں ہوا ہے۔ اب مصنف کا اس خلاصہ مضمون کے متعلق یہ لکھنا کہ اس کا کہیں حفظ الایمان میں پتہ نہیں چلتا، کیسا مریخ جھوٹ ہے۔ نیز اس کا اس خلاصہ مضمون کو مکروہ بہتان قرار دینا خود اس کے منکار اور بہتان طراز ہونے کی روشن دلیل ہے اب باقی رہا مصنف کا یہ کہنا کہ اس مضمون کے ثابت کرنے کے واسطے ایک دو سطر حفظ الایمان نقل کر دی ہے۔ الحمد للہ کہ مصنف نے یہ تو اقرار کر ہی لیا کہ ایک دو سطر حفظ الایمان نقل کر دی ہے تو خود اپنے ہی کلام کا رد کر دیا اور خود اپنے ہی منہ پر پتھوک لیا۔ اب رہی یہ بات کہ ایک دو سطر حفظ الایمان کی نقل کی ہے تو حسب یہ خلاصہ مضمون ہی ایک دو سطر کا ہے تو اس سے زائد کا نقل کرنا خلاصہ مضمون سے زائد ہو جاتا اور اسکی حاجت

ہی نہیں تھی کہ حکم کفر تو صرف اس عبارت پر ہے کہ تو ہیں شان رسالت تو اسی میں ہے کہ حضور کے علم شریف کو بچوں پاگلوں، جانوروں چوپایوں کے مشابہ ٹھہرا دیا اب اس پر مصنف کا یہ کہنا اگلی پھیلی حذت کر دی ہے تو مصنف ناواقف ہے اس کی اگلی پھیلی کی ضرورت نہیں ہوگی۔ مفتی کو کوئی حاجت نہیں اگر مصنف فتویٰ لکھنا جانتا تو ایسی بے اٹکل بات نہ کہتا کہ بعضے طلاق کے استفتے میں ایک دو ورق بھرے ہوتے ہیں اور حکم ایقاع طلاق کا ایک ٹکڑہ پر ہوتا ہے۔ اس میں اگلی پھیلی عبارت کی مفتی کو خاص حاجت نہیں ہوتی۔ ہاں تو اب ہم مصنف کو اس کی اجازت دیتے ہیں کہ تم اس کی اگلی پھیلی خوب دیکھ بھال کراڑی چوٹی کا زور لگا کر اس عبارت زیر بحث کے حکم کفر کو اگر ٹال سکتے ہو تو ٹال دو۔ کوئی صحیح توجیہ و تاویل بتا سکتے ہو تو پیش کرو۔ اور اس کے اصل معنی اور مقصد کو کھول سکتے ہو تو کھول کر دکھاؤ۔

تھانوی کی عبارت ٹانڈوی کا استدلال

پھر مصنف خود تھانوی جی کی ایک عبارت کو اپنے استدلال میں اس طرح پیش کرتا ہے۔

خود مولانا تھانوی اس رسالہ میں اور اسی بحث میں فرماتے ہیں کیونکہ آپ ایجا داد البقاء عالم کے سبب ہیں اور معلوم ہے کہ جس کے سبب سے کوئی چیز ہوا کرتی ہے وہ ہمیشہ تابع اور غیر مقصود بلکہ بمنزلہ عبد و خدام کے ہوا کرتی ہے وہ کسی طرح اصلی مقصد کے برابر نہیں ہو سکتی ہے پس کیونکہ یہ ہو سکے گا کہ وہ حضور علیہ السلام کو برابر جنس و چنان کے اعتقاد کریں۔ مخلصاً لہ

جواب :- مصنف کا یہ کلام محض امکاں ہے کہ تھانوی جی جب حضور کو سبب ایجا داد البقاء عالم کہتے ہیں تو آپ کو جنس و چنان کی برابر کیسے کہہ سکتے ہیں اور وقوع یہ ہے کہ تھانوی جی

لہ :- شہاب ثاقب ص ۱۲۳۔

نے لکھ دیا کہ حضور علیہ السلام چنیں و چناں کی برابر ہیں جیسا کہ عبارت زیر بحث سے ظاہر ہے
 تو مصنف کی ساری کوششیں ہی بیکار اور رایگان ثابت ہو گئی اور مصنف کی اس تقریر
 سے ایک نئی بات مذہب دیوبندیت کے خلاف یہ ثابت ہوئی کہ جب حضور علیہ السلام
 سبب ایجادِ عالم ہوئے تو اہل عالم حضور کے بمنزلہ عید و خدام ہوئے تو افرادِ عالم اپنے آپ
 کو غلام محمد، غلام احمد، غلام مصطفیٰ، عبدالمصطفیٰ، عبدالنبی، عبدالرسول کہہ سکتے ہیں۔ خصوصاً جو
 امتیازِ اجابت میں ہیں وہ اپنی اولاد کے یہ نام رکھ سکتے ہیں۔ مصنف کے نزدیک ان
 اسماء کی کوئی ممانعت نہیں۔ تو یہ مصنف اپنے امام الطائفۃ اسمعیل دہلوی کے حکم سے مشرک
 و کافر ہو گیا (دیکھو تقویۃ الایمان ص ۵ و ص ۱۳) تو مصنف عقانوی جی کو بچانے کی سعی
 کر رہا ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ وہ تو کفر سے قبح نہ سکا اور یہ خود اپنے ہی امام کے حکم سے کافر و
 مشرک ہو گیا۔

پھر مصنف ڈوبنے والے کی طرح جوتکے کا سہارا تلاش کیا کرتا ہے یہ بھی اسی طرح
 حفظ الایمان کی اس عبارت سے استدلال کرتا ہے۔

دیکھئے ص ۱ کی سطر ۱۲ میں فرماتے ہیں کہ پس اس کا مقصد صرف اس قدر ہے
 کہ نبوت کے لیے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو تمام حاصل ہو گئے
 تھے! اس عبارت سے کیا نکلتا ہے؟ آیا معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ حضور
 علیہ السلام اور زید، عمر، بکر وغیرہ کے علوم میں مساوات ہے یا بہت بڑے
 فرق پر حضرت مولانا کی عبارت صراحتاً دلالت کر رہی ہے۔ اگر ہم تسلیم بھی کر
 لیں کہ ان کی عبارت اسی بات پر دلالت کر رہی ہے۔ جو محد و صاحب نے
 ان کی نسبت لکھا ہے تو جب یہ عبارت اسی صفحہ میں اس کے بعد مذکور
 ہے پس یہ معنی نکالنے کی کسی طرح صحیح نہ ہونگے اور نہ ان کے دامن کو کوئی
 دہبہ لگ سکے گا قطعاً۔

جواب :- اس عبارت حفظ الایمان سے بھی یہی نکتہ ہے اور یہی معلوم ہوتا ہے کہ تقانوی جی کے نزدیک حضور علیہ السلام اور زید و عمر و بکر وغیرہ کے علوم میں مساوات اور برابری ہو۔ اس لیے کہ علوم لازمہ نبوت بعض علم ہیں یا کل علم۔ اگر بعض علم ہیں تو بالذات ہیں یا بالواسطہ تو ظاہر ہے کہ حضور علیہ السلام کو بعض علم بالذات تو ہو نہیں سکتے اب اسے بعض علم بالواسطہ تو یہ بعض علم بالواسطہ اگر حضور علیہ السلام کو ہیں تو بعض علم بالواسطہ زید و عمر ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہیں۔ تو بعض علم بالواسطہ ہونے کی بنا پر بھی تقانوی جی کے نزدیک حضور علیہ السلام اور زید و عمر، بچوں یا گاون جانوروں چوپایوں میں مساوات اور برابری لازم آگئی۔ تقانوی جی کی اس عبارت میں بہت بڑے فرق پر مراحۃ دلالت کہیں ثابت ہوئی تو اب تو مصنف کو تسلیم ہی کرنا پڑے گا کہ تقانوی جی کی عبارت اسی بات پر دلالت کر رہی ہے جو علمسرت نے تحریر فرمایا ہے اور اگر تسلی نہیں ہوئی تو اور بھی سن لیجئے۔

اگر سعید یہ کہے کہ

- — جیسا علم جناب گنگوہی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر کسے کو حاصل ہے۔
- — جیسا علم جناب نانوتوی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر کسے کو حاصل ہے۔
- — جیسا علم جناب تقانوی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر گدھے کو حاصل ہے۔
- — جیسا علم جناب دہلوی کو تھا ایسا علم تو ہر سور کو بھی حاصل ہے۔

اور وجہ شبہ یہ بتائے کہ ان گنگوہی و نانوتوی و تقانوی۔ دہلوی کو بھی بعض علم ہی تو ہے کہ کل علم کا انہیں حاصل ہونا تو عقلاً نقلاً باطل ہے۔ اور کہتے، اُو گدھے سور کو بھی بعض علم ہی حاصل ہے اگرچہ گنگوہی و نانوتوی۔ تقانوی۔ دہلوی صاحبان کو درسیات کا علم جتنا آج کل مولویت کو لازم و ضروری ہے وہ انہیں بتا مہا حاصل تھا۔

تو اسے دیوبند لو! کیا تم ان کے لیے ایسا کہنا، بکھنا، چھاپنا، شائع کرنا پسند کرو گے۔ کیا اس جیسی عبارت میں ان کی توہین نہ کہو گے۔ اگر کہو کہ ہمیں ایسی عبارت پسند ہے۔ اور اس میں ان کی کوئی توہین نہیں ہے۔ تو ان سب کے نام بنام لکھ کر ایسی عبارت

چھاپو۔ اور اس پر اپنے اکابر کے مہر و دستخط بھی کرادو۔ تو دنیا دیکھ لے گی کہ واقعی تمہارے
 نزدیک ایسی عبارت میں توہین نہیں تھی اسی بنا پر تم نے اپنے اکابر کے لیے اس
 عبارت کو چھپوا دیا۔ شائع کر دیا۔ اور اس پر اپنے مہر و دستخط بھی کر دیئے۔ ورنہ ہر شخص
 یہ یقین کرنے کے لیے مجبور ہے کہ جب تم ایسی عبارت کو اپنے اکابر کے لیے چھپوانا
 شائع کرنا گوارہ نہیں کرتے تو اس عبارت میں ضرور توہین ہے۔ اور کوئی تاویل کوئی توجیہ
 کوئی عذر اس کا توہین ہونا میٹ نہیں سکتا۔ کوئی حیلہ بہانہ اس عبارت کو توہین سے
 پاک ثابت نہیں کر سکتا۔ تو اے گستاخ دیوبند یو۔ اے بے ادب و مایوس۔ اس
 ناپاک توہین آمیز عبارت کو سید انبیاء محبوب کبریا احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی جناب میں نکلتے ہو چھاپتے ہو۔ شائع کرتے ہو۔ جب تم سے مسلمان یہ مطالبہ کرتے
 ہیں کہ اس عبارت میں سرکار رسالت کی توہین و تنقیص شان ہے تو اس بات پر اڑے
 ہوئے ہو کہ اس میں توہین نہیں ہے اس کی تاویل ہے یہ توجیہ ہے۔ اور جھوٹے بہانے
 کر کے اُسے بنانے کے پیچھے پڑے ہوئے ہو کہ اس میں تنقیص شان رسالت ہرگز
 نہیں ہے۔ فلاں کلمہ فلاں جملہ اس کی صفائی کر رہا ہے۔ لہذا اگر تم اپنے اس دعوے
 میں سچے ہو کہ اس عبارت میں توہین علم نبوی نہیں ہے تو ایسی ہی عبارت اپنے اکابر
 کے نام سے کیوں نہیں چھاپتے۔ ایسی ہی عبارت اپنے پیشواؤں کے لیے کیوں نہیں
 شائع کرتے۔ تمہاری یہ تاویلیں یہ توجیہیں آقا و مولا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں
 تو صفائیاں ہیں۔ اور اکابر دیوبند کے لیے صفائی نہیں ہے۔ گستاخ عبارت سید انبیاء
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے گالی اور توہین نہیں اور تمہارے اکابر کے لیے گالیاں
 اور توہین ہے۔ تو ظاہر ہو گیا کہ جو عزت تمہارے دلوں میں اپنے اکابر دیوبند کی ہے
 وہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہرگز ہرگز نہیں۔

اب باقی رہا مصنف کا ناپاک عذر اور گندہ بہانہ کہ یہ عبارت اسی صفحہ میں اس
 کے بعد مذکور ہے پس یہ معنی لگانے کی طرح صریح نہ ہونگے تو اس سہمی سعید نے بھی اسی
 صفحہ میں چند سطر کے بعد ہی لنگڑی۔ نانوڑی۔ تقانوی۔ دہلوی کے لیے ان کے علموں

کہہ دیتے۔ اور گدھے، سور کے علموں سے تشبیہ دے کر یہ عبارت لکھ دی تھی کہ اگرچہ ان صاحبان کو درسیات کا علم جتنا آج کل مولویت کو لازم و ضروری ہے وہ انہیں بتماہا حاصل تھا۔ اب تمہارے قاعدہ سے گنگوہی و نانوتوی، تھانوی، دہلوی کے لیے توہین کے معنی نکالنے کی طرح صحیح نہ ہونگے۔ اور پھر سعید کے اس عبارت کے لکھنے کے بعد اس کے دامن پر نہ کوئی دھبہ لگ سکے گا۔ تو مصنف صاحب اگر تھانوی کی اس پچھلی عبارت سے پہلی عبارت کی صفائی ہوتی ہے تو سعید کی پچھلی عبارت سے بھی پہلی کی صفائی ہو جائے گی، تو اب سعید والی پوری عبارت اپنے اکابر کے حق میں وہی ان کے تین تین سطر کے القاب و اوصاف لکھ کر چھاپو، شائع کرو، مگر ہمارا دعوئے ہے کہ تم اپنے اکابر کے لیے سعید کی عبارت جو عبارت حفظ الایمان کا چربہ ہے ہرگز ہرگز نہیں چھاپ سکتے، کہ فقط نہ تمہارے قلوب بلکہ تمہارا عمل شہادت دیا کہ سعید والی عبارت کو تم اپنے اکابر کے حق میں توہین جانتے ہو۔ تو بے ایمانوں! تھانوی کی عبارت کو آقا و مولا سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں کیوں توہین نہیں جانتے۔

مکن ہے کہ مصنف کی ابھی تسلی نہیں ہوئی ہو تو اور لیجئے، کہ ولید تھانوی صاحب کو لکھے حامی سنت حکیم الامتہ مولوی اشرف علی صاحب الحق دامت برکاتہم و فیوضہم تو غالباً آپ اس سے ناراض تو نہ ہوں گے کہ وہ تھانوی صاحب کے اوصاف و مدرجہ کے کلمے اول میں بھی لکھ رہا ہے، اور آخر میں بھی لکھ رہا ہے نہیں بلکہ ضرور ناراض ہوں گے کہ لفظ الحق گالی ہے اور گالی کو اس کی تعریف کے الفاظ نہیں میٹ سکتے بلکہ یہ تعریف کے الفاظ مسخر قرار پائیں گے تو مصنف اپنے اس قاعدہ کو کہ توہین کو تعریف میٹ دیا کرتی ہے اگر خود بھی صحیح جانتا ہے تو اپنے اکابر کے کئی سطریں القاب و اوصاف لکھے اور ان سے پہلے ایک کلمہ گالی کا بھی لکھ کر چھاپے، شائع کرے۔ اور اگر نہیں چھاپتا اور نہیں شائع کرتا ہے تو ثابت ہو جائیگا کہ یہ قاعدہ صرف اللہ تعالیٰ کے حبیب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی

دیکر عذر کرنے کے لیے بنایا۔ اپنے اکابر دیوبند کے لیے تیار نہیں کیا۔
 وہاں یہودی ایسے ناپاک عذروں باطل تاویلوں سے تھانوی کا کفر اٹھانا چاہتے
 ہو۔ تمہاری ان غلط باتوں سے ثابت ہو گیا کہ تمہارے پاس عبارت حفظ الایمان کی کوئی
 ایسی تاویل نہیں جس سے اس کا کفر اٹھ سکے۔ تو جلد توبہ کرو۔ اور ان گستاخ اکابر دیوبند
 کی پیروی چھوڑ دو۔ پھر مصنف نے ایک صفحہ تک علوم و لازمہ نبوت کا ذکر کیا۔ جن کا زیر
 بحث عبارت حفظ الایمان سے کوئی تعلق نہیں اور پھر مصنف نے اسی کے ضمن میں لکھا۔
 اگر آپ کو اس (علم نبوت) کی تفصیل کی ضرورت ہے تو منصب امامت
 مصنفہ جناب مولانا اسماعیل صاحب شہیدؒ ملاحظہ فرمائیں اور پھر معلوم کریں
 کہ کس قدر عظمت انبیاء علیہم السلام کی اور ان کے علوم کی ہے اور حضرت مولانا
 شہیدؒ کس طرح اعلیٰ درجہ کے معتقد انبیاء علیہم السلام کے ہیں اور نیز آپ
 حیات قبلہ نما۔ ہدایتہ الشیعہ وغیرہ رسائل جناب مولانا نانوتویؒ کے
 دیکھیں جن سے وہ علوم مضامین معلوم ہونگے کہ جنکو مجدد صاحب کی سات
 پشت نے خواب میں بھی حضور علیہ السلام کے فضائل کی بابت نہ دیکھا ہو گا بلکہ
 جواب :- مصنف نے یہ ایک صغیر علوم لازمہ نبوت کے شمار ہی میں صرف کیا اور
 عبارت زیر بحث کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکا ہم نے جو یہ عبارت شہاب ثاقب سے
 نقل کی یہ بھی بحث سے غیر متعلق ہے لیکن جو اس میں مصنف نے کئی صریح جھوٹ
 بولے ہیں ان کا اظہار کرنا اور حقیقت واقعی کا کماحقہ ظاہر کرنا ضروری سمجھا معنی اس
 بنا پر اس عبارت کو پیش کیا گیا ہے۔ مصنف کا پہلا دوسرا کذب یہ ہے کہ اس نے
 یہ کہا منصب امامت میں کس قدر عظمت انبیاء علیہم السلام اور ان کے علوم کی ہے
 اور اس کا مصنف دہلوی کس طرح اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء کا ہے۔ تو میں اس کی صرف
 ایک دو عبارات نقل کرتا ہوں۔ ناظرین بغور ملاحظہ کریں۔

بقول اسماعیل دہلوی جادو اور طلسم معجزے اور کرامت سے زیادہ باکمال ہے

بسیار چیز است کہ ظہور آں از
مقبولین حق از قبیل خرق عادت
شمر دن میشود حالانکہ امثال ہماں
افعال بلکہ اقوی و اکمل ازاں ارباب
سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشند بلکہ
بہت چیزیں کہ مقبولوں کی معجزہ
یا کرامت گنی جاتی ہیں ایسی بلکہ
قوت و کمال میں ان سے بڑھ کر
جادوگر اور طلسم والے کر سکتے
ہیں۔

اس منصب امامت میں امام ابوہاشم نے صاف کہہ دیا اور دہلوی عقیدہ کا اظہار
کر دیا کہ کرامت اور معجزے کی برابری بلکہ ان سے بڑھ کر جادوگر اور طلسم والے دکھا سکتے
ہیں تو دہلوی عقیدہ میں معجزہ نبوت کی دلیل نہیں کہ اس سے کامل و قوی تر عجائب
جادوگر دکھا سکتے ہیں تو دہلوی نے نہ تو نبوت ہی کو سمجھا نہ معجزہ کو جانا۔ اور جب ان کے
نزدیک جادوگر حضرات انبیاء کرام سے بڑھ کر عجائبات دکھا سکتے ہیں تو ان کے عقیدہ
میں انبیاء کرام کے مقابلہ میں زیادہ عظمت جادوگروں کو حاصل ہوئی تو ان بد بختوں نے
جادوگروں کے مقابلہ میں حضرات انبیاء علیہم السلام کی عظمت گھٹادی۔ اب مصنف کا
صریح کذب دیکھئے کہ اسی منصب امامت اور اس کے مصنف کے متعلق خلاف واقعہ
یہ لکھا ہے کہ اس میں کس قدر عظمت انبیاء علیہم السلام کی اور ان کے علوم کی ہے اور اس
کا مصنف دہلوی اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء ہے۔ اس مصنف سے پوچھو کہ تمہارے عقیدہ
میں تو حضرات انبیاء کرام کی عظمت سے ناٹ جادوگروں کی عظمت ہے کہ جادوگر ان
سے بڑھ کر عجائب دکھا سکتے ہیں اور یہی تو تمہارے امام کا حضرات انبیاء کرام کے متعلق
اعلیٰ درجہ کا عقیدہ ثابت ہوا۔ پھر مصنف منصب امامت اور اس کے مصنف کی تصریح
اور عقیدہ کے خلاف لکھ کر صریح تجوٹ بولتا ہے۔ اور ان پر صریح افترا کرتا ہے ان کی تحریر

سہ :- منصب امامت معتقد اسماعیل دہلوی منقول فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۲۔

کی تصریح کے بالکل خلاف لکھتا ہے اور جاہل دیوبندی قوم کو اُلٹا سمجھا کر مرتج فریب دیتا ہے، پھر اسی منصب امامت کی دوسری شہادت بھی سن لیجئے۔

بقول سائل دہلوی انبیاء کو قدرت تصرف ماننا شرک اور کفر ہے

بیانش آنکہ حق جل و علا بقدرت کاملہ خود در عالم تکوین تصرف عجیب و غریب بنا بر تصدیق مقبولے از مقبولان خود میسر نماید نہ آنکہ قدرت صدور خرق عادت در و ایجاد میفرماید اور اہا ظہار اں امور می نماید (فیہ الیغیر) نہ اینکہ حق جل و علا ایشان را قدرت آثار تصرف عالم عطا فرمودہ و آخر میں یہ حکم ہے، ایں اعتقاد شرک محض است و کفر بحت، مضافاً بلہ

معجزہ کا بیان یہ ہے کہ حق تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے تکوین میں اپنے مقبولوں میں سے کسی مقبول کی تصدیق کیلئے ایک عجیب و غریب تصرف کرتا ہے نہ یہ کہ معجزہ دکھانے کی قدرت اُس مقبول نبی کو دے اور اس کو اس کے اظہار کا حکم کرے، نہ یہ کہ حق تعالیٰ نے ان انبیاء کو تصرف عالم کی قدرت عطا فرمادی اور یہ اعتقاد کہ (انبیاء کو قدرت تصرف دی) شرک محض اور کفر خالص ہے۔

مسلمانو! اسی منصب امامت میں امام الوہابیہ نے وہابی عقیدہ بیان کیا کہ نبی معجزہ میں عاجز ہے۔ نبی کو خدا کی عطا کی ہوئی قدرت کا ماننا شرک محض اور کفر خالص ہے تو وہابی نبی کو تو معجزہ پر قدرت نہیں مانتا۔ اور اس کے مقابل جاؤوگر کو عجائب دکھانے پر قدرت مانتا ہے۔ اول تو اوپر کی عبارت میں جاؤوگر کی قدرت پر ایمان لے آنے کی تصریح گزری۔ علاوہ بریں وہابی جاؤوگر کو حرام جانتا ہے۔ اور ہر مسلمان یہ جانتا ہے کہ حرام حلال افعال اختیار یہ ہیں جو تحت قدرت انسان ہوتے ہیں۔ تو وہابی نے بھی جاؤوگر کو حرام

۱۔ ہر منصب امامت منقولہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۲۔

کہہ کر جاؤ وگرنے کے تحت قدرت عطا ئیہ اور اس کا فعل اختیاری ہونا مان لیا، تو وہابیہ جادو کے عجائب دکھانے کی قدرت عطا ئیہ پر ایمان لائے اور حضرات انبیاء علیہم السلام کے معجزہ دکھانے کی قدرت عطا ئیہ پر ایمان لانے کی بجائے اس کو شرک محض اور کفر خالص اعتقاد کرتے ہیں تو اب مصنف سے پوچھو کہ تم نے بہت اچھل کر یہ کہا تھا کہ منصب امامت میں کس قدر عظمت انبیاء ہے۔ اور اس کا مصنف دہلوی کتنا اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء ہے۔ اب آنکھیں کھول کر دیکھ لے کہ انہوں نے حضرات انبیاء کرام کی عظمت جادو گردوں کی عظمت سے بھی گھٹا دی کہ انہوں نے حضرات انبیاء کو خرق عادت کے دکھانے سے عاجز مانا۔ اور جادو گردوں کو اس پر قادر جانا۔ تو یہ مصنف اس منصب امامت اور اس کے مصنف کی تصریح اور عقیدہ کے بالکل خلاف لکھ کر صریح جھوٹ بول رہا ہے۔ اور ان پر صریح افسر کر رہا ہے اور اپنی جاہل دیوبندی قوم کو کیا صریح فریب دے رہا ہے۔

امام الوہابیہ نے آیات کی تکذیب کی

ہاں اس میں ایک بات اور باقی رہ گئی کہ اس امام الوہابیہ نے نبی میں معجزہ کی خداوند قدرت کے اعتقاد کو شرک محض اور کفر خالص کہہ کر قرآن کریم کی صریح تکذیب کی۔ اور فرمان قرآنی کو صاف جھٹلایا۔ قرآن کریم میں ہے کہ حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا۔

اَنِّیْ اَخْلَقْتُ لَکُمْ مِنَ الطَّیْنِ کَھَمِیۡتَہٗ الطَّیۡرُ فَالْفَخُّ فِیۡہِ فِیَکُوۡنُ طَیۡرًا
بِاِذِنِ اللّٰہِ۔

ترجمہ :- تمہارے لیے مٹی سے پرند کی سی صورت میں بناتا ہوں۔ پھر اس میں پھونک مارتا ہوں تو وہ اللہ کے حکم سے پرندہ ہو جاتی ہے۔
اور حضرت یسوع نے فرمایا۔

وَاُبْرِئُ الْاَکْمَہٗ وَالْاَبْرَصَ لِیَعْنٰی مَا دُرِّزَادَ اَنْدَھُہُ اَوْرَبْرَصَ وَلَےْ کَوِیۡنَ

اچھا کر دیتا ہوں۔ اور فرمایا اُحْیِ الْمَوْتِیَ بِإِذْنِ اللّٰهِ یعنی میں مُردے جلا دیتا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تو دہا بیو۔ دیکھو ان آیات میں یہ افعال حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی کے تو ہیں اور یہ افعال خدا داد تصرف کی قدرت ہی سے تو ہیں۔ اور تمہارے نزدیک انبیاء کو قدرت تصرف عطا نہیں ہوئی۔ تو تم ان آیات کے منکر ہوئے اور تمہارے نزدیک یہ شرک ہوئے تو ذرا سوچو کہ یہ شرک کس کے ہوئے۔ قرآن عظیم کے حضرت مسیح علیہ السلام کے۔ العیاذ باللہ۔

نیز تمہارے امام دہوی نے یہ بھی کہا ہے کہ خدائی کو معجزہ کے اظہار کا حکم نہیں دیتا یہ کہہ کر بھی اس نے قرآن کریم کی تکذیب کی اور فرمانِ قرآنی کو ہٹلایا حضرت سیدنا موسیٰ علیہ السلام سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فَاَضْرِبْ لَهُمْ طَرِيقًا فِی الْبَحْرِ یَبًا۔

ترجمہ:- اے موسیٰ تم ان (بنی اسرائیل) کے لیے دریا میں سوکھا راستہ نکال دو کہ بنی اسرائیل پار ہو جائیں۔

اور اللہ تعالیٰ ان سے فرماتا ہے۔

وَإِنَّكَ الْبَاحِثُ لَهُمْ جُنْدًا مُّغْفً قُوْن۔

ترجمہ:- اے موسیٰ تم دریا کو یوہیں کھلا چھوڑ دینا (پار اتر کر پانی ملا نہ دینا) کہ فرعونی ڈوبنے والے ہیں۔ (یعنی وہ اسمیں اتریں اس کے بعد پانی طے اور وہ ڈوبیں) دہا بیو دیکھو! ان آیات میں اللہ تعالیٰ نبی کو اظہار معجزہ کا حکم دے رہا ہے تمہارے امام نے ان دونوں آیات کی تکذیب کی کہ دریا میں خشک راستہ نکال دینا اور پھر پانی کو پار اترنے کے بعد بھی رکھنا اگر اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو اس کی قدرت نہیں دی تھی تو ان کے لیے حکم انہیں کیوں فرمایا۔ تو تمہارے نزدیک قرآن عظیم کے یہ دو شرک ہوئے۔

دہا بیو بولو! اب اگر اپنے امام ابوہامیہ دہوی جی کی بات پر ایمان لاتے ہو تو قرآن کریم چھوٹتا ہے۔ رب العالمین سے تعلق ٹوٹتا ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سے رشتہ قطع ہوتا ہے۔ لہذا اس دہوی ہی سے تعلق توڑو۔ اور اس مصنف کے
 فریب میں نہ آؤ۔ یہ سخت جھوٹا ہے جو اس دہوی کو اعلیٰ درجہ کا معتقد انبیاء علیہم السلام
 کہتا ہے۔ اگرچہ اہل انصاف اور اصحاب فہم کے لیے تو یہ منصب امامت کی دو عبارتیں
 کافی ہیں لیکن دیوبندی قوم کے لیے ابھی اور بھی چند عبارات کا پیش کرنا ضروری ہے۔
 تو ہم اسی امام الوہابیر اسماعیل دہوی کی اور دیگر تصنیفات سے کچھ روشنی ڈالیں۔ یسے:-
 تقویدۃ الایمان کے ص ۴ پر ہے۔

جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔
 ص ۶ پر ہے۔

رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔
 ص ۳ پر ہے۔

جیسا ہر قوم کا چہرہ ہری اور گاؤں کا زمیندار سوان معنوں کو ہر پیغمبر اپنی امت کا
 سردار ہے۔
 ص ۶ پر ہے۔

سب انبیاء اور اولیاء اس کے رو برد ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔
 ص ۱۶ پر ہے۔

ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔
 ص ۱۷ پر ہے۔

ان باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں
 اور نادان۔

ص ۶ پر ہے۔

اولیاء اور انبیاء امام زادہ پر شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب
 انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی ہے۔ وہ
 بڑے بھائی ہوئے۔

ص ۷۹ پر ہے۔

ان باتوں میں سب بندے بڑے اور چھوٹے برابر ہیں۔ عاجز اور بے اختیار۔

ص ۸۰ پر ہے۔

اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے۔ وہ سب رعب

میں اگر بے حواس ہو جاتے ہیں۔

صراطِ مستقیم کے ص ۸۱ پر (فارسی میں ہے جس کا ترجمہ یہ ہے)۔

نماز میں پیر اور اس کے مانند اور بزرگوں کی طرف خیال لے جانا اگرچہ جنابِ رسالت

مآب ہوں کتنے ہی درجوں اپنے بیل اور گدھے کے تصور میں ڈوب جانے سے

بدتر ہے۔

اس امام الوہابیہ دہلوی کی یہ دس عبارات بطور نمونہ کے پیش کیں جن میں حضرات

انبیاء علیہم السلام کو اس نے ذرہ نا چیز سے کمتر۔ چارٹے زیادہ ذلیل۔ بے خبر۔ نادان بڑے

جانی۔ عاجز۔ بے اختیار۔ بے حواس ان کی طرف خیال لے جانا۔ بیل اور گدھے کے

تصور میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر۔ ان کی سرداری کو مثل چودہری اور زمیندار کے

کہا اور بتایا۔

اب مصنف سے پوچھو کہ کیا اس دہلوی گستاخ و بے ادب کو اعلیٰ درجہ کا عقیدہ

انبیاء کہتا ہے اور اس تنقیص شان رسالت کرنے والے کو انبیاء کی اور ان کے علوم کی بڑی

عظمت کرنے والا لکھتا ہے۔ اور اسی طرح اُس نا توہیدی کو جو حضور علیہ السلام کی ختم نبوت

کا منکر ہے۔ اور حضرات انبیاء کرام کی شان میں یہ سخت گستاخی و بے ادبی کرتا ہے کہ اپنے

رسالہ تحذیر الناس میں لکھتا ہے۔

انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رما عمل اس

میں بسا اوقات بظاہر اُمتی مساوی ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

لہ:۔ تحذیر الناس ص ۸۱۔

مسلمانوں! یہ ہیں اس مصنف کے وہ دہلوی دنانو توڑی اکابر۔ جو شانِ انبیاء علیہم السلام میں ایسے سخت گستاخ و بے ادب ہیں۔ اور فضائلِ سیدِ انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے گھٹانے والے ان کو یہ مغفرتی و کذاب مصنف اعلیٰ درجہ کا معتقدِ انبیاء لکھ کر صریح جھوٹ بولتا ہے اور عوام کو فریب دیتا ہے۔ اور پھر اس کی دیدہ دلیری دکھو کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کی طرف نسبت کر کے لکھتا ہے کہ انہیں ان کی سات پشت نے نہ دیکھا ہوگا۔

وہاں یہ وہاں انبیاء علیہم السلام میں ان گستاخیوں گالیوں کو اعلیٰ حضرت کی سات پشت ہی کیا بلکہ سارے خلف اور تمام سلفِ صالحین۔ صحابہ و تابعین کسی نے نہ دیکھا ہوگا۔ اُس وقت ایسے گستاخ و بے ادب تو واجبِ القتل ہوتے تھے۔ اور ایسی ناپاک کتابیں تو دریا برد کر دی جاتی تھیں۔

پھر مصنف ان علومِ لازمہ نبوت کے سلسلہ گفتگو کو ختم کر کے پھر اصل مسجت کی طرف رخ کرتا ہے اور یہ لکھتا ہے۔

الحاصل جبکہ علومِ لازمہ نبوت تمامہا آپ کے واسطے حاصل ہیں اور اس کی تصریح خود تعالٰویٰ ذکر فرما رہے ہیں تو اب کون سی مخلوق آپ کے درجہ علمی کے قریب بھی پہنچ سکتی ہے۔ خود انبیاء علیہم السلام تو پہنچ ہی نہیں سکتے چہ جائیکہ کوئی مخلوق دیگر ہو کہ تمامہا علوم کا جاننا مخصوص آپ ہی کیساتھ ہے۔

جواب :- مصنف اس کا تعالٰویٰ جی ہی سے سوال کرتا کہ وہ حضور علیہ السلام کے لیے جب جملہ علومِ لازمہ نبوت کو ثابت مانتا تھا اور بقول مصنف یہ اعلیٰ حضرت ہی کے ساتھ خاص تھی حتیٰ کہ خود انبیاء علیہم السلام بھی اس درجہ تک نہیں پہنچ سکے اور کوئی مخلوق بھی آپ کے درجہ علمی کے قریب بھی نہیں پہنچ سکتی تھی۔ تو اسے تعالٰویٰ جی! جب حضور کا ایک درجہ علمی مخصوص و ممتاز تھا۔ وہ مرتبہ ناقابلِ شرکت اختیار تھا۔ تو تم نے

حضور کو اس درجہ خاص و ممتاز سے کیوں نیچے آمارا۔ اور مرتبہ ناقابلِ شرکت میں مطلق و بعض کی شق لے کر کیوں زید و عمر صبی و مجنون حیوان کو شریک کیا۔

لہذا اسے مصنف اس تقاضی کا حضور کو اس درجہ خاص و ممتاز سے نیچے آمارا ہی تو تنقیصِ شانِ رسالت ہے۔ اور مرتبہ ناقابلِ شرکتِ علم میں مطلق بعض کی آڑ لے کر اختیار کو شریک کرنا ہی تو توہینِ علمِ نبوی ہے اور اختیار بھی ایسے جواد نے مخلوق ہوں اور ان میں بھی بعض ایسے ہوں جو ناقابلِ ہوں تو یہ اور زبردست توہین و تنقیصِ رسالت ہے اور توہینِ تنقیصِ شانِ رسالت تمہارے نزدیک بھی کفر ہے۔ تو اب تو مصنف اعتراف کر لے کہ تقاضی جی نے فی الواقع توہین و تنقیصِ شانِ رسالت کی۔ اور حضور کو ان کے درجہ مخصوصہ سے واقعی نیچے آمارا۔ اور ان کے مرتبہ ناقابلِ شرکتِ علم میں ادنیٰ مخلوق کو قصداً شریک کیا۔ تو وہ تقاضی ان امور کا مرتکب ہو کر یقیناً کافر و مرتد ثابت ہو گیا۔ تو مجاہدہ تعالیٰ اب تو تقاضی کا کفر خود مصنف کے کلام سے ثابت ہو گیا۔

حسین احمد ٹانڈوی کی مجنوط الحواسی

پھر مصنف نے یہ خود ہی احساس کیا کہ میں نے سات صفحات ادھر ادھر کی بے تعلق باتوں میں سیاہ کر دیئے۔ اور عبارت زیر بحث کی ان سے کچھ معافی نہ ہو سکی۔ تو اس کی اب یہ توجیہ پیش کرتا ہوں۔

ان کی دھوکہ دہی پر نظر ڈالیں کہ گفتگو کس بات میں ہو رہی تھی اور بات کون سی لانگانی۔ گفتگو اس بات میں تھی کہ حضور علیہ السلام پر اطلاق لفظِ عالم الغیب جائز ہے یا نہیں۔ حضور علیہ السلام کے علم اور مقدارِ علم میں تو بحث ہی نہیں ہو رہی ہے آپ ابتدا سے لیکر اخیر تک عبارت دیکھیں کہ تقاضی اس میں بحث کر رہے ہیں کہ اس لفظ کا بولنا آپ کی ذاتِ مقدسہ پر جائز نہیں ہے۔ اس میں تو یہاں گفتگو ہی نہیں کر رہے ہیں کہ آپ کو مغیبات میں ہے

ا کسی چیز کا علم ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کتنے معنیات کا ہے ملخصاً ۱۵ |
جواب :- مصنف کی کوئی بات جھوٹ اور فریب سے خالی نہیں ہوتی جب اس کو عبارت
 زیر بحث میں کوئی واقعی توجہ نہ مل سکی تو اس نے یہ تحریف شروع کی کہ تقانوی جی اس عبارت
 میں حضور علیہ السلام کے علم غیب حاصل ہونے یا نہ ہونے میں بحث نہیں کر رہے ہیں بلکہ یہ
 بحث اس بات میں ہے کہ حضور پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق اور کہنا جائز ہے یا نہیں یہ
 مصنف کی تحریف ہے بلکہ تقانوی جی اس عبارت میں حضور علیہ السلام کے علم غیب حاصل
 ہونے ہی پر بحث کرتے ہیں۔ اطلاق عالم الغیب پر یہ بحث ہرگز نہیں ہے اس کے
 فیصلہ کے لیے ہم پہلے مصنف ہی کا ایک حوالہ پیش کر دیں وہ لکھتا ہے۔
 جواب عقلا کے نزدیک اسی بات پر محمول ہوا کرتا ہے جو سوال میں مذکور ہو |
 اور نہ جواب نہ ہو گا ۱۶ |

تو مصنف کے اس قول کی بنا پر پہلے تو ہم حفظ الایمان سے سوال کو نقل کریں تاکہ
 یہ ظاہر ہو جائے کہ سائل آیا حضور علیہ السلام کے لیے حصول علم غیب کا سوال کر رہا ہے یا
 اطلاق لفظ عالم الغیب کا۔ تو الفاظ سوال یہ ہیں۔

کیا فرماتے ہیں حامیان دین و نامہ صراحت شرع متین اس بارے میں کہ یہ کہتا
 ہے کہ علم غیب کی دو قسمیں ہیں۔ بالذات اس معنی کہ عالم الغیب خدا تعالیٰ
 کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور بواسطہ اس معنی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 عالم الغیب تھے۔ نیز کا یہ استدلال اور عقیدہ دلیل کیا ہے ۱۷ |

سوال ناظرین کے سامنے موجود ہے کہ سائل زید کے اس عقیدہ کو دریافت کرتا ہے
 کہ زید علیہ السلام غیب کی دو قسمیں کر کے ذاتی علیہ السلام کو تو سوائے خدا
 کے اور کسی کے لیے نہیں مانتا۔ اور بواسطہ علم غیب کو حضور علیہ السلام کے لیے حاصل

۱۵ :- شہاب ثاقب ص ۱۶۶ ۔ ۱۶ :- شہاب ثاقب ص ۱۶۷ ۔

۱۷ :- حفظ الایمان ص ۱۷۰ ۔

جانتا ہے۔ تو سائل صاف صاف زید کے اس عقیدہ کو پوچھتا ہے اور یہ نہیں پوچھتا کہ حضور علیہ السلام پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق آیا جائز ہے یا نہیں۔

تھانوی صاحب ظاہر ہے کہ پڑھے لکھے انسان میں کوئی لاعقل یا دیوانہ تو ہوتے نہیں کہ وہ جواب دیتے لفظ عالم الغیب کے اطلاق کے جائز ہونے اور نہ ہونے کا کہ سائل اس کو دریافت ہی نہیں کرتا ہے۔ بلکہ سائل تو زید کے عقیدہ کو پوچھتا ہے تو تھانوی صاحب اسی عقیدہ زید کے متعلق لکھتے ہیں۔

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔
دیکھو تھانوی صاف حضور کے لیے حصول علم غیب میں بحث کرتا ہے۔ یہ نہیں کہتا کہ حضور کو علم غیب تو حاصل ہے مگر ان پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق جائز نہیں۔
بلکہ کہتا ہے ”اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے۔“
دیکھو تھانوی صاف بواسطہ علم غیب کے حضور کو حاصل ہونے کو بقول زید ہے صحیح نہیں مانتا کہ صرف لفظ عالم الغیب کے مراد لینا تھا۔
اس کے بعد کہتا ہے کہ۔

اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔
ظاہر ہے کہ یہ تقسیم بحیثیت حصول علم غیب کے ہے نہ کہ بحیثیت اطلاق عالم الغیب کے۔ اس لیے کہ وہ کل غیب کے لیے آگے لکھتا ہے۔
اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرو بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی نقلی سے ثابت ہے۔

تو تھانوی نے اس میں حضور کے لیے کل علم غیب کے حصول ہی کو تو باطل کیا ہے نہ کہ اطلاق عالم الغیب کو۔ اور بعض علم غیب کے لیے اسی طرح یوں کہتا ہے۔
اگر بعض علوم غیب مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہجور و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔
اس میں تھانوی صاحب نے بالکل صاف ہی کہہ دیا کہ حاصل ہے یعنی علم غیب

حاصل ہے تو بحث حصول علم غیب میں ہے نہ کہ اطلاق عالم الغیب میں۔ ورنہ مصنف بتائے کہ حاصل ہے کے معنی ”بولاجاتا ہے یا اطلاق کیا جاتا ہے“ کس لغت میں ہے۔ مسلمانو! دیکھو تھانوی نے اس حفظ الایمان کی زیر بحث عبارت میں صاف صاف حصول علم غیب ہی کو غیر صحیح بتایا اور اس کی ہر دو قسموں میں حصول علم غیب ہی کی نفی کی تو تھانوی اس عبارت میں حصول علم غیب ہی کی بحث کر رہا ہے۔ اب مصنف کا اس عبارت میں یہ تحریف کرنا کہ تھانوی صاحب اس میں اطلاق لفظ عالم الغیب کی بحث کر رہے ہیں یہ تھانوی کی حمایت اور دوستی نہیں ہے۔ بلکہ اس کی پھیل و تحقیق کرنی ہے۔ یعنی تھانوی اس قدر جاہل کہ سائل کے سوال ہی کو نہ سمجھا کہ سائل تو زید کے عقیدہ کو پوچھتا ہے۔ اور تھانوی صاحب لفظ عالم الغیب کے اطلاق کا جواب دیتے ہیں۔ تو مصنف نے حمایت کے پردے میں تھانوی صاحب کی خوب پھیل کی۔ اور حفظ الایمان کی عبارت زیر بحث کی یہ توجیہ ہوئی یا تحریف ہوئی۔

اب یہ بھی دکھا دیا جائے کہ مصنف نے اس ایک تحریف میں کیا کیا تصرفات کیے۔
 اولاً :- سوال عقیدہ کو سوال لفظ بنایا۔
 ثانیاً :- نفی حکم کو تصحیح حکم قرار دیا۔
 ثالثاً :- تفتیش مراد معنی کو بحث لفظ ٹھہرایا۔
 رابعاً :- ابطال منشا کو تسلیم منشا بنایا۔
 خامساً :- دلیل ابطال معنی کو دلیل ممانعت لفظ بنایا۔

تو مصنف نے اس توجیہ کو بہت اچھل کر پیش کیا تھا تو یہ توجیہ تو ہوئی نہیں بلکہ نہایت شرمناک تحریف ثابت ہوئی اور تحریف بھی ایسی کہ پانچ تحریفوں کا مجموعہ قرار پائی۔ مصنف نے یہود کی سنت کو تازہ کر دیا۔

پھر مصنف نے جب یہ دیکھا کہ عبارت حفظ الایمان میں تحریف کرنے پر بھی اس کا کفر نہ اٹھ سکا تو اس نے لفظ ایسا پر اس طرح گفتگو شروع کی۔

ٹانڈوی صنای کی لہسی میں یا واگویتیاں

حضرت مولانا عبارت میں لفظ ایسا فرما رہے ہیں اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمالی ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کی برابر کر دیا یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا ہے اور اس سے بھی اگر قطع نظر کریں تو لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔

جواب :- مصنف نے اس میں دو باتیں کہیں۔

پہلی بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کلمہ تشبیہ کا ہے تو عبارت حفظ الایمان کا آب یہ مضمون ہوا کہ حضور علیہ السلام کا جیسا علم ہے اس کی مثل علم غیب تو زید و عمر کو بلکہ ہر بچے اور پاگل کو بلکہ تمام جانوروں اور چوپایوں کے لیے بھی حاصل ہے۔ تو گویا اس عبارت میں تقاضی حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر بچوں۔ پاگلوں۔ جانوروں۔ چوپایوں کے علموں سے تشبیہ دے رہا ہے تو مصنف کے نزدیک حضور علیہ السلام کے علم شریف کو ذیل چیزوں سے تشبیہ دینے میں نہ تو ہین لازم آئے۔ نہ تقاضی پر حکم کھر ہو سکے۔ تو زیر بحث عبارت حفظ الایمان سے حکم کفر بچلنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ مانا جائے اور اس کے معنی مثل مانند کے ہوں۔

دوسری بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ کا مراد نہ لیں اور اگر ایسا کر لیں اس قدر اور اتنا کے مراد لیں تو عبارت حفظ الایمان کا یہ مضمون ہو جائے گا کہ حضور علیہ السلام کا جتنا علم ہے۔ اتنا یا اس قدر علم غیب تو زید و عمر کو بلکہ ہر بچے اور پاگل کو بلکہ تمام جانوروں اور چوپایوں کے لیے حاصل ہے۔ تو گویا اس عبارت تقاضی نے حضور علیہ السلام کے علم شریف کو زید و عمر بچوں۔ پاگلوں۔ جانوروں

لے :- شہاب ثاقب ص ۱۶۶۔

چہ پایوں کے علموں کے برابر کر دیا۔ تو مصنف کے نزدیک اس صورت میں توہین لازم آ جائے گی اور تھانوی صاحب پر حکم کفر کا فتوے صحیح قرار پائے گا۔ تو عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو اتنا کے معنے میں مراد لینا جہالت محضہ ہے اور تھانوی کو کافر بنائے۔ اور تھانوی کو حکم کفر سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ لفظ ایسا کو بمعنے اس قدر اور اتنا کے برگز نہ لیا جائے۔

بالجملہ مصنف کے نزدیک زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کلمہ تشبیہ ہے جو بمعنے مثل اور مانند کے ہے۔ اور جو لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ نہیں جانتا اور اس کو بمعنے اس قدر اور اتنا کے مراد لیتا ہے وہ محض جاہل ہے اور تھانوی کا کفر ہے۔ اور توہین کنندہ شان رسالت ہے۔ لہذا جو اس عبارت میں لفظ ایسا کو بمعنے اتنا کے لیتا ہے وہ محض جاہل کافر اور کفر تھانوی ہے۔

مسلمانو! تم نے مصنف کی لفظ ایسا کی گفتگو پڑھ لی۔ اب تھانوی صاحب کی وکالت کے مدعی۔ مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی ناظم شعبہ تبلیغ دیوبند کی بھی سینے وہ اس زیر بحث عبارت حفظ الایمان کی صفائی میں اس مصنف شہابِ ثاقب کے بالکل خلاف اپنے رسالہ توضیح ابیان میں اس طرح تحقیق فرماتے ہیں۔

تھانوی کے دوسرے کیل صفائی کی تحقیق

واضح ہو کہ ”ایسا“ کا لفظ فقط مانند اور مثل ہی کے معنے میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنے اس قدر اور اتنا کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ عبارت حفظ الایمان میں متعین ہیں (از صفحہ ۸) اور اگر وہ تکفیر کی تشبیہ علم نبویؐ علم زید دمر ہے تو ریاس پر موقوف ہے کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو۔ حالانکہ یہاں غلط ہے اور علاوہ غلط ہونے کے محتاج ہے حذف کلام بلکہ مسخ کلام کا (از صفحہ ۱۳) عبارت متنازعہ فیہا عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا بمعنے اس قدر اور اتنا ہے پھر تشبیہ کیسی (از صفحہ ۱۴)۔

اس عبارت میں درجہنگی جی نے بھی دو باتیں لکھیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو تشبیہ ہو اور بمعنی مانند اور مثل کے ہو تو علم نبوی اور علم زید و عمر۔ بچوں۔ پاگلوں۔ جانوروں۔ چوپایوں کے علموں سے تشبیہ ہو جائے گی۔ جس سے توہین شان رسالت لازم آئے گی جو وجہ تکفیر تقاضا فرماتی ہے لہذا عبارت حفظ الایمان کو توہین شان رسالت و تکفیر تقاضا فرماتی ہے۔ بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس میں لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ نہ مانا جائے جو بمعنی مانند اور مثل کے ہے تو درجہنگی جی کے نزدیک اس میں لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ کہنا اور اس کو بمعنی مانند اور مثل کے لینا غلط ہے اور کلام کا مسخ کرنا ہے تو ان کے نزدیک جو شخص لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ کہہ کر بمعنی مانند و مثل کے عبارت حفظ الایمان میں مراد لیتا ہے وہ غلط گو اور کلام کو مسخ کرنے والا ٹھہرتا ہے اور توہین کنندہ شان رسالت قرار پاتا ہے اور تقاضا فرماتی ہے کہ دوسری بات یہ ہے کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا کے ہے۔ لہذا عبارت حفظ الایمان کو توہین اور وجہ تکفیر سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس میں لفظ ایسا کو بمعنی اس قدر اتنا مراد لیا جائے تو درجہنگی جی کے نزدیک ایسا کو بمعنی اس قدر اور اتنا مراد لینے میں عبارت حفظ الایمان کی صفائی ہوتی ہے۔ اور تقاضا فرماتی ہے حکم کفر سے بچتے ہیں۔

مقتضی کے دونوں وہل متاویلا قاسد کے بھٹوئیں

مسلمانو! ان دونوں درجہنگی جی اور مصنف شہاب ثاقب کا اختلاف دیکھو۔
اولاً :- مصنف کہتا ہے۔ عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کو تشبیہ بمعنی مثل و مانند کے ہے (یعنی اتنا کے ہرگز نہیں) درجہنگی کہتا ہے اس میں لفظ ایسا ہرگز کلمہ تشبیہ نہیں بلکہ بمعنی اس قدر اور اتنا کے ہے۔

ثانیاً :- مصنف کہتا ہے اگر لفظ ایسا کو اس میں بمعنی اتنا کے لیا جائے گا تو عبارت میں توہین شان رسالت ہوگی۔ درجہنگی کہتا ہے اگر لفظ ایسا کو بمعنی اتنا کے لیا جائے گا تو عبارت میں ہرگز ہرگز توہین شان رسالت نہ ہوگی۔

مثلاً :- مصنف کہتا ہے کہ حضور کے علم کو رذیلوں کے علموں سے تشبیہ دینا کفر نہیں
درہنگی کہتا ہے کہ حضور کے علم کو رذیلوں کے علموں سے تشبیہ دینا کفر ہے۔

رابعاً :- مصنف کہتا ہے کہ جو شخص ایسا کوہیجے اتنا کہ کہتا ہے وہ علم نبوی کو بچوں
پاگلوں جانوروں کے علموں کی برابری مان کر کافر ہو گیا۔ درہنگی کہتا ہے کہ جو شخص ایسا کوہیجے
اتنا کہ کہتا ہے وہ علم نبوی کو بچوں پاگلوں جانوروں کی برابری مان کر کافر نہیں ہوا۔

خامساً :- مصنف کہتا ہے کہ تقاضی صاحب نے ایسا کوہیجے مثل کے کلمہ تشبیہ مراد لے
کر لکھا ہے تو وہ کافر نہیں۔ درہنگی کہتا ہے کہ تقاضی صاحب نے اگر ایسا کوہیجے مثل کلمہ
تشبیہ مراد لے کر لکھا تو وہ یقیناً کافر ہو گئے۔

سادساً :- مصنف کہتا ہے تقاضی صاحب نے ایسا کوہیجے اتنا مراد لیا ہے تو کافر
ہو گئے۔ درہنگی کہتا ہے تقاضی صاحب نے ایسا کوہیجے اتنا کہ مراد لیا تو ہرگز کافر
نہیں ہوئے۔

سابعاً :- مصنف کہتا ہے جو عبارت حفظ الایمان میں ایسا کوہیجے اتنا کہ کہتا ہے وہ
محض جاہل ہے۔ درہنگی کہتا ہے کہ جو اس میں لفظ ایسا کوہیجے اتنا کہتا ہے، وہ ہرگز جاہل
محض نہیں۔

ثامناً :- درہنگی کہتا ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا کوہیجے اتنا اور اس قدر میں متعین
ہے۔ مصنف کہتا ہے کہ اس میں لفظ ایسا کوہیجے اس قدر اور اتنا میں ہرگز متعین نہیں
بلکہ کلمہ تشبیہ میں متعین ہے۔

ثامناً :- درہنگی کہتا ہے عبارت مذکور میں ایسا کوہیجے تشبیہ کے لینا غلط ہے مصنف
کہتا ہے اس میں ایسا کوہیجے تشبیہ کے لینا غلط نہیں بلکہ صحیح ہے۔

حاشیاً :- درہنگی کہتا ہے کہ ایسا کوہیجے تشبیہ کے لینے میں کلام کا مسخ کرنا ہے مصنف
کہتا ہے اس میں ایسا کوہیجے تشبیہ کے لینے میں کلام مسخ نہیں ہوتا ہے۔

○ — تو اب ان دونوں میں کون سچا ہے۔

○ — کون جھوٹا ہے ؟

○ — کون حق پر ہے اور کون باطل پر ہے؟

○ — کس کی بات صحیح ہے؟ اور کس کی غلط ہے؟

دیوبندی گورکھ دہندہ یعنی وہابی گتھی

یہ دیوبندی گورکھ دہندہ ہے۔ اور وہابی گتھی ہے۔

میں اب مصنف ہی سے دریافت کروں کہ اس دیوبندی گورکھ دہندہ اور وہابی گتھی کو آپ ہی سلجھائیے کہ آپ اور درہنگی صاحب کی مناقص باتوں، مختلف مرادوں، مقابل حکموں، مخالفت توجیہوں میں کس کی بات صحیح ہے اور کس کی غلط ہے کس کی مراد درست ہے اور کس کی نادرست اور کس کا حکم حق ہے اور کس کا باطل ہے اور کس کی توجیہ سچی ہے اور کس کی بھوٹی ہے۔ اور تم میں ہر ایک نے دوسرے کی بھیل دیکھ کر کی ہے تو تم میں کون جاہل ہے اور کون غیر جاہل اور کون کافر ہے اور کون غیر کافر اب رہ گئی تمہاری جاہل دیوبندی قوم۔ یہ دیکھا آپ کے قدموں پر اگر پڑے۔ یاد رہنگی کے چروں لگے۔ آپ کا اتباع کرے۔ یاد رہنگی کی پیروی کرے۔ اور پھر وہ آپ کے قول کو حق جانے اور درہنگی کی بات کو باطل ماننے یاد رہنگی کے قول کو صحیح جانے اور آپ کے قول کو غلط ماننے۔ نیز آپ کے حکم کی بنا پر درہنگی جی کو اب جاہل محض اور کافر و مرتد ماننے۔ یاد رہنگی جی کے حکم کی بنا پر آپ کو غلط گو اور کافر اعتقاد کیا جائے۔ اور قابل عمل آپ کا حکم ہے۔ یاد رہنگی کا حکم۔ اور اگر دیوبندی قوم اس الجھن اور گتھی کو سلجھانا چاہے۔ تو دونوں کے اقوال کو مان لے۔ اور دونوں میں سے کسی کے حکم کو مسترد نہ کرے۔ یعنی دونوں کو جاہل غلط گو۔ کافر و مرتد مانے اور دونوں کے اقوال کو غلط و باطل جانے۔ ورنہ ان میں سے جس ایک کے قول کو مانے گی دوسرے کے حکم سے خود کافر ہو جائے گی۔ تو ایک کے اتباع میں خود کافر ہو جائے گی اور اُن میں سے کسی کو نہ مانے گی تو انہیں کفر سے خود تو بچ جائے گی۔ اب باقی رہے تقاضی جی تو انہوں نے حفظ الایمان کی عبارت میں اگر لفظ ایسا کو اتنا اور اس قدر کے معنی میں استعمال کیا تو تقاضی جی مصنف کے حکم سے محض جاہل اور

کافر اور توہین کنندہ شان رسالت ثابت ہوئے اور اگر تھانوی جی نے لفظ ایسا سے کلمہ تشبیہ مراد لیا ہے تو تھانوی جی اپنے وکیل درجنگی جی کے حکم سے کافر اور توہین کنندہ شان رسالت قرار پائے۔ بیچارے تھانوی کے نصیب ہی میں جب کفر ہے تو وہ کفر سے کیسے بچ سکتا ہے یہ دونوں بہادر حمایتی بن کر اس کو کفر سے بچانے کے لیے میدان میں اترے تھے آخر تنگ آکر انہوں نے بھی تھانوی جی کو کافر اور توہین کنندہ شان رسالت قرار دے ہی ڈالا۔

مسلمانو! یہ معصفت تھانوی جی کو کفر سے بچانے کی فکر میں لفظ ایسا کی توجیہ اور معنی مراد کے درپے ہوا تھا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ تھانوی کو کفر سے بچا سکا۔ نہ خود اپنے آپ کو کفر سے بچا سکا۔ پھر معصفت نے تشبیہ کی مثالوں میں ایک صفحہ سے زائد لکھ مارا اور مثالوں میں ایک اپنی بے ادبی و گستاخ طبیعت کی بنا پر یہ مثال تشبیہ بھی لکھ دی۔

ٹانڈوی کی شان رسالت میں گستاخی

دیکھئے باری تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ
إِلَّيَّ۔ یعنی کفار کو خطاب کر کے کہہ دو کہ جزا میں نیست کہ میں تم جیسا بشر ہوں
مجھ پر وحی کی جاتی ہے اب دیکھئے کہ کفار جن کی نجاست کا صریح اظہار
قرآن میں آگیا ہے۔ ان کی مماثلت ظاہر کی جاتی ہے۔ مگر چونکہ یہ مماثلت
فقط بشریت میں ہے اور دوسرے اوصاف سے کوئی غرض و تعلق نہیں
ہے اس لیے کوئی امر خلاف نہ ہوگا (چند سطروں کے بعد ہے) لیکن بوجہ
تحقیق نفس بشریت مثل کہا گیا۔ طعنا ہے

جواب :- معصفت کا شان رسالت میں گستاخیاں و بے ادبیاں کرتے کرتے ابھی دل
نہیں بھلا تھا اسی بنا پر ایتھ انما انا بشر مثکم پیش کر کے یہ ناپاک استدلال کر ڈالا

کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مماثلت کفار سے فقط بشریت میں ظاہر کی جا رہی ہے اور بوجہ تحقق نفس بشریت کے مثل کہا گیا ہے کیا اس بے ادب مصنف کو یہ خبر نہیں ہے کہ جو کلمات براہ تواضع اپنی طرف نسبت کیے جاتے ہیں ان کو سند بنا کر پیش کرنا یا ان سے استدلال کرنا کسی بے ادب و گستاخ یا دشمن کا کام ہوتا ہے۔ مثلاً آپ کے یہی اکابر براہ تواضع لکھتے ہیں: احقر رشید احمد۔ احقر اشرف علی۔ احقر الناس خلیل احمد۔ العبد المذنبیت محمد قاسم اب کیا کسی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ان کے کلمات تواضع کو سند بنا کر یہ استدلال کریں کہ رشید احمد سب سے زیادہ حقیر ہے اشرف علی بھی بڑا حقیر آدمی ہے اور خلیل احمد تو سب لوگوں سے زیادہ حقیر ہے اور محمد قاسم بھی گنہگار بندہ ہے پھر یہ لوگ بوجہ تحقق نفس حقارت کے بھنگی۔ چار وغیرہ حقیروں کے مثل ہیں اور چونکہ وہ احقر خود لکھتے ہیں تو بھنگی چار وغیرہ سے زیادہ حقیر ثابت ہوئے تو مصنف کیا اس کے استدلال سے ناخوش تو نہیں ہوگا۔ ضرور ناخوش ہوگا۔ تو یہ گستاخ مصنف اپنے اکابر کے لیے ایسے استدلال سے تو ناخوش ہوتا ہے اور آقا و مولے سید انبیاء محبوب کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کلمات تواضع سے یہ ناپاک خود استدلال کر کے اپنے آپ کو اور کفار کو ان کا مثل ثابت کرتا ہے۔

جاہل مصنف کی پیش کردہ آیت اکابرین اُمت کی نظر میں

اس نے پہلے اس آیت کریمہ کی تفسیری دیکھ لی ہوتی تفسیر خازن و تفسیر معالم التنزیل میں ہے۔

قُلْ إِنَّمَا آدَابُ بَشَرٍ مِّثْلُكُمْ قَالِ ابْنُ	یعنی آیت قُلْ إِنَّمَا آدَابُ بَشَرٍ مِّثْلُكُمْ کے متعلق حقیر
عَبَّاسٍ عَلَّمَ اللَّهُ تَعَالَى دَسْوَلَهُ	ابن عباس نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے
صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ التَّوَّابِعِ	رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تواضع کی تعلیم دی۔

۱۔ تفسیر خازن و معالم التنزیل مصری ۱۹۵۷ء۔

ان تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ اس آیت کریمہ میں حضور علیہ السلام کو تواضع کی تعلیم دی گئی ہے۔ تو یہ حضور کے کلمات تواضع ہوئے۔ لہذا یہ گستاخ مصطفیٰ کلمات تواضع سے استدلال کر کے رسول علیہ السلام سے اپنی عداوت کا اظہار کرتا ہے۔ اگر اس کی ان تفاسیر تک رسائی نہیں تھی۔ اور عربی زبان سمجھنے کی قابلیت نہیں تھی تو فارسی زبان کی مدارج النبوة ہی میں دیکھ لیا ہوتا۔

حضور علیہ السلام کی طرف اپنی بندگی اور انکسار اور امتیاج اور عجز اور مسکنت کے کلمات صادر ہوں۔ جیسے انما انا بشر مثکم اور اس کے مثل آیات وعدہ بیٹ۔ تو ہم کو اس میں دخل دینا اور شرکت تلاش کرنا اور خوشی ظاہر نہ کرنی چاہیے بلکہ ہم حد ادب اور سکوت اور علیحدگی کا اظہار کریں۔ آقا کو اختیار ہے کہ وہ اپنے بندے کو جو چاہے کہے اور کرے اور غلت و سطوت کا اظہار کرے اور غلام بھی اپنے آقا کے روبرو بندگی اور عجز کا اظہار کرے کسی دوسرے کی کیا مجال و طاقت ہے کہ اس مقام میں کہ دخلت کرے اور حد آد سے باہر نکلے یہ مقام بہت سے ضعیفوں کا ہوا کی لغزش کا اور انکے ضرر کا ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اس عبارت میں اس آیت کریمہ سے استدلال

از جانب نبوت عبودیتے وانکسارے وافتقارے وعجزے ومسکنتے بوجود آید مثل انما انا بشر مثکم وماتد آں بوجود آید مارا بناید کہ در اں دخل کنیم واشتراک جوئیم و انبساط نمائیم بلکہ بر حد ادب سکوت و تمنائی توقف نمائیم خواجہ رامیرسد کہ بابتہ خود ہرچہ خواہد بگوید و بکند واستیلا واستعلا نماید بند نیز با خواجہ بندگی و فرد تنی کند دیگرے راچہ مجال و یارائے آنکہ دریں مقام در آید و دخل کند و از حد ادب بیرون رود و ایں مقام پائے لغز بسیارے از ضعف و جہل و نظر الیہاں است طغیاً ۱۵

۱۵۔ مدارج النبوة کشمیری ج ۱۱۔

کرنے والوں کا خاتمہ ہی کر دیا اور یہ بتا دیا کہ باادب تو ایسی آیات و احادیث میں سکوت برتتے ہیں اور حدادب پر رہتے ہیں کسی طرح کی مداخلت و استدلال نہیں کرتے اور بے ادب گستاخ جاہل ان سے خوشی کا اظہار کرتے ہیں انہیں مداخلت کرتے ہیں اور استدلال کر کے شرکت تلاش کرتے ہیں اور یہی مقام انکے لیے لغزش اور ضرر کا ہے۔

تو اس مصنف کے بے ادب و جاہل ہونے پر حضرت شیخ نے رجسٹری کر دی کہ یہ اسی آیت کریمہ سے شرکت و مائت کا استدلال کر رہا ہے اور نہ فقط اہل ایمان کو بلکہ کفار تک کو حضور علیہ السلام کا مثل ثابت کر رہا ہے۔ اگر اس مصنف میں ادب کا کوئی جز بھی ہوتا اور ایمان کا کوئی شائبہ بھی ہوتا تو ہرگز ہرگز حضور سے مائت اور برابری کا دعویٰ نہ کرتا۔ مصنف اتنا غور کرتا کہ نبوت سے نیچے مرتبہ صحابیت کا ہے تو اگر حضرات انبیاء علیہم السلام سے مائت کا دعویٰ کر سکتے تھے تو صحابہ کرام کرتے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم امین کا ایمان افروز بیان

صحابہ کرام تو خود یہ فرماتے ہیں۔

ہم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مثل نہیں ہیں۔

لسنا مثل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ حضرات صحابہ کرام اپنے آپ کو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مثل نہیں جانتے تھے اور یہ حضرات یہ کیسے جانتے کہ انہوں نے خود حضور علیہ السلام کی زبان مبارک سے یہ سنا تھا۔

تم میں کون سا میری مثل ہے۔

ایکم مثلی (ذی روایت)

(دوسری روایت میں ہے) میں

لست مثلكم۔

متماری مثل نہیں ہوں۔

۱۔ شرح شفا شریف لعل القاری مصری ص ۲۲۱۔ ۲۔ بناری شریف ج ۱ (مستطاب)۔

اس گستاخ مصنف کو نہ تو حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا فرمان نظر آیا نہ یہ بخاری شریف کی احادیث نظر آئیں کہ خود حضور علیہ السلام نے مدعیانِ مماثلت کا منہ بند کر دیا ہے اور صاف فرما دیا ہے کہ میں تمہاری مثل نہیں ہوں اور تم میں کون سا میری مثل ہے۔ یہ مصنف اگر حق پر ہوتا اور مانتا علیہ و اصحابی پر ایمان لاتا تو ہرگز ایسی خبرات نہ کرتا۔ مصنف کی نظر میں اگر احادیث کی عظمت اور اقوال صحابہ کرام کی عزت ہوتی تو ہرگز مدعیِ مماثلت نہ بنتا۔

لیکن مصنف نے تو اپنے بزرگوں کی سنت کو زندہ کیا ہے اور اپنے پیشواؤں کا اتباع کیا ہے جسکو قرآن کریم نے نفل فرمایا ہے۔

فَقَالَ الْمَلِكُ الَّذِي كَفَرُوا
مِنْ قَوْمِهِ مَا نَرُكَ إِلَّا
بَشَرًا مِثْلَنَا
تو اہل قوم کے سردار جو کافر تھے
بولے ہم تو تمہیں اپنا مثل بشر دیکھتے
ہیں۔

قَالُوا مَا أَنْتُمْ إِلَّا بَشَرٌ
مِثْلُنَا
کافروں نے کہا تم تو نہیں مگر ہماری
مثل بشر۔

ان آیات سے ظاہر ہو گیا کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کو اپنی مثل بشر کہنا کفار کا قول ہے کہ وہ انبیاء کو اپنی مثل بشر کہا کرتے تھے۔ مصنف نے بھی انہیں اپنے بزرگ کفار کی سنت کو زندہ کیا ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کفار کی مماثلت ثابت کر کے اپنا سلسلہ اتباع کو ظاہر کر دیا کہ وہ اپنے بزرگ کفار کے قول پر اور مسلک پر ہے۔ تو جب یہ مصنف کفار کا متبع ہے۔ ان کے قول پر ایمان لایا ہے تو پھر اس کو نہ کوئی حدیث فائدہ پہنچا سکتی ہے۔ نہ اقوال صحابہ کرام نہ اقوال سلف صالحین نافع ہو سکتے ہیں۔ پھر مصنف انہیں تشبیہ کی مثالوں میں ایک مثال پیش کر کے حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول بیان کرتا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں ایمانی کا ایمان جبوہیل
میرا ایمان مثل جبریل کے ایمان کے ہے اور بعض نصوص میں کا ایمان الانبیاء
مثل انبیاء کے ایمان کے ہے۔ فرمایا گیا۔ چونکہ امام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نفس ایمان
میں تشبیہ دی اس لیے مجلہ علماء نے اس کلام کی تصدیق کی کوئی یہ نہیں کہہ سکتا
کہ معاذ اللہ حضرت امام اعظم نے احادیث کو جبریل علیہ السلام اور انبیاء کے
برابر کر دیا نفس ایمان سب مومنین میں موجود ہے۔ اگرچہ ایمان انبیاء اور رسل
ملائکہ کا نہایت قوی ہو اور ہمارا ایمان نہایت ضعیف ملخصاً یہ

جواب :- مصنف کا ایک فریب یہ ہے کہ جس عبارت کو نقل کرتا ہے تو یہ نہیں ظاہر
کرتا کہ کس کتاب میں ہے اور اس میں اس کا فریب یہ ہوتا ہے کہ اگر کتاب کا نام لکھ دیا
تو عبارت کی خیانت پکڑ لی جائے گی اور وہ چوری سب پر ظاہر ہو جائے گی تو اس بناء پر
کتاب کا نام ہی نہیں لکھتا۔ اسی قول امام کا حال سینے کہ وہ خود ابھی لکھتا ہے کہ حضرت امام
ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے منقول ہے۔ اب یہ ذکر نہیں کہ کس کتاب میں منقول ہے۔
اور کون ناقل ہے۔ پھر کہتا ہے وہ فرماتے ہیں ایمانی کا ایمان جبوہیل میرا ایمان مثل
جبریل کے ایمان کے ہے۔ اس روایت کی تلاش کی گئی تو حضرت امام اعظم صاحب کی
فقہ اکبر کی شرح جو حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے کی ہے میں یہ روایت بصیغہ مجہول ہے
اور اس میں اتنے الفاظ اور زائد ہیں، شرح فقہ اکبر میں ہے۔

روى عن ابي حنيفة رحمه	امام ابوحنيفه رحمه الله
الله قال ايماني كايمن	کی گئی کہ انہوں نے فرمایا کہ میرا ایمان مانند
جبريل عليه الصلوة والسلام	ایمان جبریل علیہ السلام کے ہے اور میں یہ
ولا اقول مثل ايمان جبريل عليه	نہیں کہتا کہ مثل جبریل علیہ السلام کے
الصلوة والسلام۔	ایمان کے ہے۔

۱۔ شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۲۱۔

۲۔ شہاب سزاق ص ۱۲۱۔

اس عبارت سے ایک بات تو یہ ظاہر ہوئی کہ اس کو روی کے صیغہ کے ساتھ ذکر کیا جو مصنف روایت پر دلالت کرتا ہے۔ دوسری بات یہ نکلی کہ مصنف کے منقولہ الفاظ سے اتنے الفاظ اور زائد ہیں ولا اقول مثل ایمان جبیریل علیہ السلام یعنی میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ میرا ایمان مثل جبیریل علیہ السلام کے ایمان کے ہے مصنف نے ان الفاظ کو کیوں نقل نہیں کیا یہ کسی شرمناک خیانت ہے پھر مصنف نے جو ترجمہ کیا ہے اسی کی ممانعت حضرت امام ان الفاظ میں خود فرما رہے ہیں۔ اسی وجہ سے مصنف نے ان الفاظ کو پیش نہیں کیا۔ یہ کسی صریح خیانت ہے۔ علاوہ بریں علامہ شامی خلاصہ سے اس طرح نقل کرتے ہیں۔

قال ابو حنیفۃ اکبر ان یقول
الرجل ایمانی کا ایمان جبیریل
ولکن یقول أمنت بما آمن
میں جبیریل (علیہ السلام)
حضرت امام ابو حنیفہ نے فرمایا میں آدمی کی
اس بات کو ناپسند رکھتا ہوں کہ وہ یہ کہے
کہ میرا ایمان مانند جبیریل کے ایمان کے ہے
لیکن وہ کہے کہ میں ان تمام چیزوں پر
ایمان لایا جن پر جبیریل علیہ السلام ایمان لائے۔

تو حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی یہ روایت اس کے خلاف ہے اور یہ زیادہ قوی ہے کہ اس کو روی کے صیغہ سے شروع نہیں کیا۔ نیز اس کی تائید حضرت امام محمد رحمۃ اللہ کا قول کرتا ہے۔

قال محمد رحمۃ اللہ اکبر
ان یقول ایمانی کا ایمان جبیریل
علیہ السلام بل یقول أمنت
بما آمن میں جبیریل علیہ السلام۔
امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا میں اس کہنے
کو مکروہ جانتا ہوں کہ میرا ایمان مانند جبیریل
علیہ السلام کے ایمان کے ہے۔ بلکہ یوں
کہے کہ میں اس پر ایمان لایا جس پر جبیریل
علیہ السلام ایمان لائے۔

تو اب ثابت ہو گیا کہ غالباً امام صاحب کی صحیح روایت یہی ہے کہ جس کی تائید بھی موجود

ہئے اور مصنف نے جس روایت کو نقل کیا یا تو وہ صحیح روایت ہی نہیں ہئے اور ہئے
تو ضعیف ہئے مگر مصنف نے تو اس میں بھی یہ خیانت کی کہ پوری روایت کو نقل ہی نہیں
کیا اور جو کلمات اس کے مقصد کے خلاف تھے ان کو چھوڑ دیا۔ اس کے بعد مصنف نے
لکھا ”اور بعض نصوص میں کایمان الانبیاء فرمایا گیا۔ (یعنی میرا ایمان) مثل انبیاء کے ایمان کے
ہئے۔ اس میں مصنف کا فریب یہ ہئے کہ نہ تو ان بعض نصوص کا ذکر ہئے نہ یہ بیان ہئے
کہ اس کو کس نے نقل کیا۔ اس کو ایسی حرکت کرتے ہوئے شرم نہیں آئی۔ جب کتابوں تک
رسائی نہیں تھی تو مصنف بننے کا کیا شوق تھا۔ میں نے اس کو بہت تلاش کیا مگر اسکا امام
صاحب کا قول ہونا ہی ثابت نہیں۔ کیونکہ اس کے خلاف اقوال ملتے ہیں۔

ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں

ہم یقین کیا تھا اعتقاد کرتے ہیں کہ بیشک
افراد امت کا ایمان مثل نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کے ایمان کے نہیں ہئے اور ابو بکر صدیق
رضی اللہ عنہ کے ایمان کے مثل۔ اس
تحقیق کی بنا پر اور یہی وہ بات ہے
جو دامن ہوئی ہئے کہ اگر تمام مومنین
کے ایمان کے مقابلہ میں ابو بکر صدیق
رضی اللہ عنہ کے ایمان کو تو لا جائے تو
ان کا ایمان راجح ہوگا۔

نحن نعلم قطعاً ان ایمان
احاد الامت، لیس کا ایمان النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
ولا کا ایمان ابی بکر الصدیق
رضی اللہ عنہ باعتبار هذا
للتحقیق و هذا مع ما درددون
ایمان ابی بکر الصدیق رضی
اللہ عنہ ایمان جمیع المومنین
لرجح ایمانہ۔

نیز یہی علامہ علی قاری اسی شرح فقہ اکبر میں صاف تحریر کرتے ہیں۔
لا یجوز ان یقول احد ایضاً
کسی کو یہ کہنا جائز نہیں کہ میرا ایمان مثل

۱۔ شرح فقہ اکبر ص ۱۰۰

کایمان الا نبیاء علیہم السلام انبیاء علیہم السلام کے ایمان کے لئے
 بل ولا یتبعی ان یقول ایمانی بلکہ یہ کہنا بھی مناسب نہیں کہ میرا
 کایمان ایچ بکرو عمر ایمان مثل ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما یا
 رضی اللہ عنہما و امثالہما اور بزرگوں کے ایمان کے لئے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ کسی شخص کو یہ کہنا جائز ہی نہیں ہے کہ میرا ایمان مثل
 انبیاء کے ایمان کے لئے ہے، لہذا اگر مصنف کا پیش کردہ قول واقعی امام صاحب کا قول ہوتا
 تو ان مقلدین کی یہ جرأت نہیں تھی کہ اپنے امام کے قول کے خلاف لکھ دیں اور اپنے
 امام کو ناجائز فعل کا مرتکب بنائیں تو اس کو قول امام بتانا مصنف کا حضرت امام اعظم پر
 افتراء ہے، پھر مصنف کا اس کے بعد یہ کہنا مجملہ علماء نے اس کلام کی تصدیق کی ہے، مجملہ
 علماء سے مراد وہی دیوبندی تھے ہوں گے کہ وہی حضرات انبیاء علیہم السلام سے مماثلت
 کے مدعی ہیں، اور ان سے امتیاز کو اعمال میں بڑھا ہوا مانتے ہیں، تو ایمان میں بھی امتیاز
 کو انبیاء کی مثل ثابت کرتے ہوئے علماء اہلسنت کی تصریحات آپ دیکھ چکے ہیں کہ وہ امت اور
 انبیاء کے ایمان کی مماثلت کو ناجائز قرار دیتے ہیں تو وہ اس کلام کی تصدیق کس طرح کر سکتے
 ہیں۔ مصنف کا یہ علماء حقانی پر صریح افتراء ہے اس کذاب مصنف کے افتراء سے کوئی
 نہ بچ سکے گا۔ حتیٰ کہ اس نے حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہی پر افتراء کر دیا۔

پھر مصنف تشبیہ کی مثالوں کو ختم کر کے دوبارہ اصل عبارت حفظ الایمان کی طرف
 لوٹتا ہے، اور اس میں یہ تو جہرہ پیش کرتا ہے کہ تشبیہ فقط بعفیت میں ہے اسکو یوں
 کہتا ہے۔

الحاصل نفس بعفیت سب کے علم میں اس تقدیر پر متحقق ہوگی، ہاں اگر تمام
 غیوب مراد ہوں تو البتہ بعین غیب آپ کے علم میں متحقق نہ ہوگا، پس وجہ تشبیہ
 فقط یہی صفت ہے، دوسری صفتیں نہیں دیکھئے اگلی عبارت حفظ الایمان ہماری

۱۔ از شرح فقہ اکبر ص ۸۷

گفتگو پر دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے اور یعنی نفس بعض مغیبات کا علم سب میں ہو گیا۔ اس سے کوئی تعلق نہیں کہ مقدار اس کی حضور علیہ السلام میں کیا ہے۔ اور دوسروں میں کیا۔ اور ایسا سے اشارہ نفس بعض کی طرف ہے وہ بعض ہرگز مراد نہیں جو رسول مقبول علیہ السلام کو حاصل ہے۔ غرض سیاق و سباق دلالت کرتے ہیں کہ نفس بعضیت میں تشبیہ ہے مقدار بعضیت میں نہیں ہے۔

جواب :- بقول مصنف کے ہی جس کو اونٹے درجہ کا عبارت دانی کا سلیقہ حاصل ہو گا وہ اس کی جہالت آمیز گفتگو کو دیکھ کر کف افسوس ملے گا کہ مصنف تشبیہ کو بھی نہیں جانتا۔ اور وہ مشبہ و مشبہ بہ اور وجہ تشبیہ کو بھی نہیں پہچانتا۔ ہم ناظرین کے لیے حفظ الایمان کی اصل عبارت کو یہاں نقل کریں تاکہ ہر ایک کو سمجھنے میں آسانی ہو عبارت یہ ہے۔

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر مہی و مہنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اس عبارت میں ظاہر ہے کہ کل غیب کی تقدیر پر تو تشبیہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لہذا تشبیہ جو دی جا رہی ہے وہ بعض علم غیب میں ہے۔ تو زید و عمرو نہ چتے پاگل جانور کے علم مشبہ بہ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریعت مشبہ ہیں اور مطلق علم بعض مغیبات وجہ مشبہ ہے الیّا صرف تشبیہ ہے۔ تو اس میں صاف طور پر ایک فرد کو دوسرے فرد سے تشبیہ دی جا رہی ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ہی کو زید و عمرو نہ چتے پاگل جانور کے علم سے تشبیہ دی ہے اور وجہ مشبہ مطلق علم بعض مغیبات کو قرار دیا ہے اب

سہ ۱۔ مخطا شہاب ثاقب ص ۱۳۸۔ سہ ۲۔ حفظ الایمان ص ۱۔

مصنف کی جہالت یا فریب یہ ہے کہ یہ تشبیہ مطلق علم بعض علوم کو قرار دیتا ہے۔ یعنی علم زید وغیرہ کو تشبیہ دیتا ہے مطلق بعض علوم سے۔ تو آج تک کسی سلیم الحواس نے فرد کو مطلق سے تشبیہ دی ہے جیسے کہ متافزی صاحب تو بالکل ایسے ہیں جیسے آدمی تو یہ مصنف کی توجیہ نہیں ہوئی بلکہ خود اپنی لاعلمی اور جہالت کا اظہار ہو گیا۔

تمام دیوبندی توحیدوں اور تاویلوں کا پوسٹ عالم

اب ایک ایسی تشبیہ کی مثال پیش کر دوں کہ جو ان کی ساری توحیدوں اور تاویلوں پر مشتمل ہوگی جیسے۔

مولوی حسین احمد صاحب پر عالم ہونے کا اطلاق اور بولا جانا اگر قبول دہائی صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں ان کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو ہر بھنگی چار ہر کتے ہر آٹو ہر سور کو بھی حاصل ہے۔ اگرچہ ان کو درسیات کا علم جتنا آج کل مولوی کہلاتے کو لازم و ضروری ہے تبہا مہا حاصل ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کو کسی نہ کسی بات کا علم ہوتا ہے اگرچہ اس قدر کہ یہ چیز اس کے کھانے کی ہے۔ تو مولوی حسین احمد صاحب میں اور بھنگی چار اور آٹو گدھے کتے، سور میں وح فرق بیان کرنا ضرور ہے۔

اولاً۔ اس عبارت میں یہ بھی تصریح موجود ہے کہ ان کو علم درسیات بقدر لازم مولویت تبہا مہا حاصل ہے۔
ثانیاً۔ اس میں گفتگو مولوی حسین احمد پر اطلاق لفظ "عالم" میں ہے۔ ان کے علم اور مقدار علم میں تو بحث ہی نہیں ہو رہی ہے۔

ثالثاً۔ اس عبارت میں لفظ ایسا ہے لفظ اتنا تو نہیں ہے اگر لفظ اتنا ہوتا تو یہ احتمال ہوتا کہ ان کے علم کو بھنگی چار آٹو، کتے، گدھے، سور کے برابر کر دیا۔
رابعاً۔ لفظ ایسا کلمہ تشبیہ کا ہے۔

خامساً۔ اس جگہ ہرگز ممکن نہیں کہ مقدار علم میں تشبیہ مقصود ہو۔

سادہ، نفسِ بعثیت میں تشبیہ دی جا رہی ہے مقدارِ بعثیت میں نہیں ہے۔
 سابعاً۔ اگلی یہ عبارت کیونکہ انہیں سے ہر ایک کو کسی نہ کسی بات کا علم ہوتا ہے اگرچہ
 اس قدر کہ یہ چیز کھانے کی ہے صاف طور پر دلالت کر رہی ہے۔
 ثاسعاً۔ بعض علم سب میں ہے اس سے کوئی تعلق نہیں کہ اس کی مقدار مولوی حسین احمد
 میں کیا ہے اور دوسروں میں کیا۔

ثامناً۔ لفظ ایسا کو بعد بعض کے کہا ہے دیکھئے عبارت یہ ہے اگر بعض علم مراد ہے
 تو اس میں ان کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو ایسا سے اشارہ بعض مذکور کی طرف ہے
 کہ اسی میں گفتگو ہے۔

عاشراً۔ لفظ ایسا سے وہ بعض ہرگز مراد نہیں جو مولوی حسین احمد کو حاصل ہے کہ
 اس کا تو کہیں ذکر بھی نہیں۔

وہابیہ۔ جیسی یہ حفظ الایمان کی عبارت ہے اور اس کو تو تم نے اللہ تعالیٰ کے
 حبیب سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے لکھ کر چھاپ دیا ہے اور
 تم اس پر اڑے ہوئے ہو کہ یہ تو ہیں نہیں ہے اس میں کسی طرح کی کوئی گستاخی نہیں
 ہے۔ ان تو جیہوں۔ تادلیوں۔ بہانوں سے اس کو بنانے کے پیچھے پڑے ہوئے ہو ہم
 نے بالکل اسی عبارت کا چوبہ مولوی حسین احمد صاحب کے لیے لکھ دیا ہے تم اس کو
 بھی چھاپو حفظ الایمان کی طرح اس کو بھی ہزاروں کی تعداد میں شائع کرو۔ اس پر اپنے
 اس وقت کے تمام اکابر کے دستخط کراؤ۔ اور جو عبارت حفظ الایمان میں تم نے یہ دس
 تادلیں تو جیہیں بہانے۔ عذر صفائی کے گڑھے ہیں وہی دس کے دس اس مولوی حسین احمد
 کے متعلق عبارت میں بھی جاری کر لینا کہ تمہارے نزدیک ان تو جیہوں عذرؤں سے
 ان مولوی صاحب کے حق میں یہ عبارت تو ہیں نہیں ہو سکتی۔ لہذا اگر تمہارے اس
 دعوے میں صداقت کا شائبہ بھی ہے اور یہ دس عذر واقعی صفائی کے لیے کافی ہیں تو
 ان کو جلد از جلد چھاپو اور مسلمانوں کے اس اختلاف کو ختم کر دو۔ اگر تم نے اس عبارت کو
 مولوی حسین احمد کے لیے چھاپ دیا ہے اکابر کی اس پر مہربانی اور دستخط کرا دیجئے تو ہم

مسلمان لوگوں کو سمجھا دیں گے کہ بھائیو! تقاضی صاحب کو کچھ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے خاص عداوت نہیں تھی دیوبندی قوم کی بولی ہی ایسی ہے۔ وہ اپنے بڑوں کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں۔ دیکھو جیسی حفظ الایمان کی عبارت ہے بالکل ایسی جیسی ہی عبارت انہوں نے مولوی حسین احمد کے لیے بھی معہ اپنے اکابر کے دستخطوں مہروں کے چھاپ دی اور اس کی غیب اشاعت کر رہے ہیں۔

مسلمانو! وہ تو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھے جن کے لیے ہر گالی۔ ہر گستاخی ہر بے ادبی ان دیوبندیوں کو گوارہ تھی۔ ہر توجیہ ہر تاویل، ہر بہانہ، ہر عذر ان کی گالیوں گستاخیوں کی صفائی کے لیے کافی تھا۔ لیکن ان دیوبندیوں کے سامنے اگر مولوی حسین احمد گنگوہی، دہلوی، تقاضی صاحبان کی شانوں میں ایسی سخت عبارتیں لکھی جائیں تو کہیں گے سخت توہین ہے گستاخی ہے۔ اور کیا مجال ہے کہ وہ ان کے لیے ایسی عبارت سن سکیں اور اس پر اگر کوئی انہیں خود انہیں کی پیش کردہ تاویلیں، توجہیں نہ کہے تو کسی طرح سننے کے لیے تیار نہیں ہونگے۔ یہ دیوبندی جب اپنے ان اکابر کے لیے ایک کلمہ تک نہیں سن سکتے تو یہ ایسی گندی عبارتیں خود کس طرح پھینکا سکتے ہیں اور ان پر اپنے مہر و دستخط کر سکتے ہیں اور ان کی اشاعت کیسے کر سکتے ہیں۔

لہذا آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ ان تاویلوں توجیہوں حیلوں بہانوں عذروں کو وہ اپنے اکابر دیوبندی ملوں کے لیے کسی طرح ماننے کے لیے تیار نہیں۔ حفظ الایمان کی عبارت جیسی عبارت وہ اپنے بڑوں کے لیے چھاپ کر شائع کرنے کے لیے راضی نہیں تو ثابت ہوا کہ اس عبارت میں ضرور توہین اور گستاخی ہے۔ اور ان تاویلوں توجیہوں سے ان کی صفائی نہیں ہوتی۔ ان بہانوں عذروں سے ان کی توہین و گستاخی کی گندگی نہیں دلتی۔ مسلمانو! سوچو اور غور کرو کہ ان دیوبندیوں کی نظریں جس قدر اپنے دیوبندی اکابر کی عزت و عظمت ہے اتنی محبہ کبریاستیہ لایا محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت و عظمت نہیں ان دنا بیوں کے دل میں جتنی اپنے دنا بی ملوں کی محبت و اُلفت ہے اس قدر سید المرسلین خاتم النبیین حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت و اُلفت نہیں۔ ہر شخص

جانتا ہے کہ محبت کا صحیح اندازہ تقابل کے موقع پر ابھی طرح سمجھ میں آجاتا ہے۔

ہم مصنف کو بھی یہی چیلنج دیتے ہیں کہ اگر اس کے نزدیک اس عبارت حفظ الایمان میں توہین سرکار رسالت نہیں ہے اور اس کی یہ توجہیں تاویلیں اس عبارت سے توہین و تنقیص علم نبوی کو اٹھا دیتی ہیں تو اپنے ان چاروں اکابر دہلوی، گنگوہی، شبیٹھی، تھانوی کے لیے ایسی عبارات لکھ کر اس پر اپنے مہر و دستخط ثبت کر کے چھاپے اور ہزاروں کی تعداد میں شائع کرے جب تو تیرے دعوے میں صداقت ہے ورنہ تو سخت جھوٹا کاذب ہے مگر ہمارا یہ دعویٰ کہ مصنف اپنے اکابر کے لیے نہ ایسی عبارت کو گوارہ کر کے گا نہ ایسی ناپاک تاویلوں بہانوں کو سن سکے گا۔ **اللعنة الله على الظالمين۔**

فصل تاسع اور عبارت حفظ الایمان

مصنف عبارت حفظ الایمان پر جو کچھ تاویلیں کر سکتا تھا اور جس قدر توجہیں کر سکتا تھا اور اس میں جہت و مضامین دے سکتا تھا وہ سب اس سے پہلی فصل میں دے چکا لکھ چکا اور یہ بھی اس نے جو کچھ کہا اور لکھا وہ ان کے ذہن نارسا کی پیداوار نہیں ہے چونکہ مصنف جیسے کم علم ناقابل میں اتنی صلاحیت کہاں ہے یہ سب اس نے تھانوی جی کے ساڑھے تین ورق کے مبسوط رسالہ سے اخذ کیا ہے جس کا مختصر نام بسط البنان لکھت اللسان عن کاتب حفظ الایمان ہے جس کے رد میں مبسوط کتاب وقعات السنان الی حلت المسماة بسط البنان ۷۴ صفحات کی بریلی شریف میں ۱۳۳۰ھ میں شائع ہوئی جس میں تھانوی جی سے ایک سو بیس سوالات کیے گئے ہیں اور آخر میں ان کو چیلنج منظرہ دیا گیا ہے پھر اس رسالہ بسط البنان کی چند سطریں رد سے اس واقعات السنان میں باقی رہ گئی تھیں ان کے رد میں مستقل کتاب ادخال السنان الی الملحق بسط البنان نوائے صفحات کی ۱۳۳۱ھ میں بریلی شریف میں چھپی اس میں ایک سرساز مطابقت کیے گئے اور یہ ہر دو کتابیں وقعات السنان و ادخال السنان تھانوی صاحب کے پاس رجسٹری کر کے روانہ کر دی گئیں تھانوی صاحب ان کے پہنچ جانے کے بعد

برسوں بلکہ مدتوں تک بیٹھے لیکن ایک حرف ان کے جواب کے نام سے نہ لکھ سکے اور نہ
 مناظرے ہی کے لیے تیار ہو سکے۔ ان کی قوم ایک مرتبہ فریب دے کر تھانوی صاحب کو
 مراد آباد لے آئی تھی جب مراد آباد پہنچ کر تھانوی جی کو یہ معلوم ہوا کہ یہاں مناظرہ طے ہو چکا ہے
 اور اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ مناظرے کے لیے تشریف لائے ہیں۔ تو مکان میں چوڑیاں
 پہن کر چھپ گئے اور پالیس المدد اور اسے داروغہ الغیث کی فریاد شروع کر دی۔ کسی
 طرح اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مقابلہ میں نہ آ سکے اور مراد آباد سے منہ پھپھا کر بھاگے۔ اور
 اپنے عجز اپنی شکست فاشی کے نہ مٹنے والے نفقہ سرزمین مراد آباد پر ثبت کر دیئے۔
 مصنف نے اس فصل میں کسی نئی بات کو پیش نہیں کیا ہے بلکہ انہیں کہی ہوئی
 باتوں کا اعادہ کیا ہے۔ ہاں اس میں اپنی قابلیت و علمیت کے اظہار کے لیے بڑی بڑی
 ڈینگیں ماری ہیں ناظرین نے مصنف کی قابلیت و علمیت کا کافی اندازہ اتنی سی کتاب
 سے کر لیا ہوگا۔ لہذا اس فصل میں ہم مختصر گفتگو کریں گے۔ مصنف کہتا ہے۔

کسی چیز کا نفس الامر میں تحقق ہونا دوسری بات ہے اور اس پر کسی لفظ کا
 اطلاق کیا جانا دوسری چیز ہے لہذا اوقات کوئی چیز متحقق ہوتی ہے مگر اس کے
 اسم کا بولنا ممنوع ہوتا ہے۔ دیکھئے جملہ اشیا کا پیدا کرنے والا خداوند کریم
 ہے لیکن اس کو خالق القدرۃ والخنادر یعنی پیدا کرنے والا سور اور بندروں
 کا کہنا ممنوع ہوتا ہے بوجہ شبہ امانت کے علیٰ ہذا القیاس خود باری تعالیٰ
 فرماتا ہے۔ اَنْتُمْ شَرِّدُ عُوْمَةٍ اَمْ دَعْنُ الزَّارِعُوْنَ مگر لفظ زارع
 کہنا ممنوع ہوا کہ مضمیم امانت ہے اس قسم کے بہت سے الفاظ ہیں کہ باعتبار
 معنی کے صحیح ہوتے ہیں مگر ان الفاظ کا بولنا ذات خداوندی عزوجل یا ذات
 رسالتیاب علیہ السلام کے واسطے ممنوع ہوتا ہے بلکہ

جواب :- مصنف کی اتنی بات تو مسلم ہے کہ بہت سے ایسے الفاظ ہوتے ہیں کہ وہ

باعتبار بمعنی کے صحیح ہوتے ہیں لیکن ان الفاظ کا اطلاق نہیں کیا جاتا۔ اب باقی رہا اس پر الفاظ کا اطلاق نہ کیا جانا اس کی چند صورتیں ہیں۔

ایک قسم تو وہ ہے جس کی مصنف نے دو مثالیں خالق المردة والمخناذیر اور ذالیع پیش کیں ان الفاظ کا اطلاق شرعاً ممنوع ہے، مگر جو شرعاً ممنوع ہو اس کے ممنوع ہونے کے لیے کسی دلیل شرعی کی حاجت ہے ان دونوں کے ممنوع ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ یہ نقص و اکانت کے معنی پر بھی مشتمل ہے۔

ایک قسم وہ ہے کہ ان الفاظ کا اطلاق شرعاً ممنوع نہیں اس لیے اس کے ممنوع ہونے پر کوئی دلیل شرعی موجود نہیں لیکن عرف میں ان کا اطلاق نہیں کیا جاتا۔ جن کی مثالیں مصنف نے یہ دی ہیں۔

مثلاً عالم کا لفظ ہر اس شخص پر بولنا جائز نہیں ہے کہ جو ایک مسئلہ کا جاننے والا ہو بلکہ اگر کسی نے دس پندرہ مسئلے یاد کر لیے تو اس کو بھی کوئی عالم نہیں کہہ سکتا۔ اگرچہ باعتبار لغت کے وہ عالم ہو گیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ہر مالدار کو سیٹھ نہیں کہہ سکتے ہیں بلکہ

ایک قسم وہ ہے کہ ان الفاظ کے اطلاق کی منوعیت پر کوئی دلیل شرعی نہیں لیکن ان کا اطلاق محض ادب کی بنا پر نہیں کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اکثر اسما الہی ایسے ہی ہیں کہ ان کا اطلاق خالق پر بھی آیا ہے اور مخلوق پر بھی وارد ہوا ہے۔

قاضی عیاض شفا شریف میں اور علامہ علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں

ان ما جاء عن من الوسم	جس نام اور صفت کا شریعت نے
والصفة مما اطلقه الشیخ ای	کتاب و سنت میں کبھی خالق پر
فی الكتاب والسنة علی الخالق	کبھی مخلوق پر اشتقاق لغوی کی بنا

سہ :۔ شہاب ثاقب ص ۱۶۹۔

ای تازکة و علی المخلوق اے
 اخر لے لما بینہما من
 الاشتقاق اللغوی فلا
 تشابہ بینہما فی المعنی الحقیقی
 بل اطلاقہ علی غیرہ سبعا ندر
 تعالیٰ انما ہو بالطریق المجازی
 ان صفات القدیم اسی الازلی الابدی
 لان ما ثبت قدمہ احتمال
 عدمہ بخلاف صفات المخلوق
 اسی المشاہد حدوثہ بالدلیل
 العقلی والنقلی فکما ان ذاته تعالیٰ
 لا تشبہ الذوات اسی وان وقع
 الاشتراک فی الخلاق الذات
 كذلك صفاتہ كالعلیم والمعلیم
 والعبور والشکور والسمیع والبصیر
 والحی والمرید والمتکلم والقادر لا
 تشبہ صفات المخلوقین اسی من
 جمیع الجهات اذ صفاتہم اسی
 لحدوثہا لا تنفک اسی لا تزول
 عن الاعراض والاعراض اسی
 عروضا ہما وہو تعالیٰ منزہ عن ذلك۔

پر اطلاق کیا ہے۔ تو حقیقی معنی
 میں ان ہر دو میں کوئی تشابہ نہیں
 ہے بلکہ اس کا غیر خدا پر اطلاق صرف
 بطریق مجاز ہے اس لیے کہ قدیم ازلی
 ابدی کی صفتیں جن کا قدیم ہونا ثابت ہوا
 اور معدوم ہونا محال ہو وہ مخلوق کی ان
 صفتوں کے خلاف ہیں جن کا حادث
 ہونا دلیل عقلی و نقلی کے مشاہدہ سے
 ثابت ہے تو جس طرح اللہ تعالیٰ
 کی ذات اور ذاتوں کے مشابہ نہیں
 ہے۔ اگرچہ لفظ ذات کے اطلاق میں
 اشتراک پایا جاتا ہے۔ اسی طرح خدا کی
 صفتیں جیسے علیم علیم عبور شکور سمیع
 بصیر حی مرید متکلم قادر مخلوق
 کی تمام جہات سے صفتوں کے مشابہ
 نہیں اس لیے کہ صفات مخلوق اپنے
 حدوث کی بنا پر اعراض و اغراض کے
 عارض ہونے سے جدا نہیں ہوتیں اور
 وہ اللہ تعالیٰ اس سے منزہ ہے
 بلکہ وہ اپنے صفات و اسماء کیساتف
 ہمیشہ متمصف ہے۔

سہ۔ از شرح شفا مصری ج ۱ ص ۵۱۸۔

حضرت ملا علی قاری اسی شرح شفا شریف میں اسماء الہی کے مخلوق پر اطلاق کرنے میں
مدعیانِ شرکت کا رد فرماتے ہیں۔

لا يتصور اشتراك المخلوق مع الخالق في نعمت من السموات بحسب الوصف الحقيقي وإنما يكون بمدحظة المعنى المجازی أو العرفی فالله سمیع بصیر علیم حی قدیر مرید متکلم وقد اثبت هذا الصفات ایضاً لبعض المخلوقات ولكن بينهما یون بیئت۔

باعتبار وصف حقیقی کے صفات سے کسی صفت میں خالق و مخلوق میں شرکت متصور نہیں اور جو شرکت ہوتی ہے وہ معنی مجازی یا عرفی کے لحاظ سے۔
تو اللہ تعالیٰ سمیع بصیر علیم حی۔ قدیر مرید متکلم ہے۔ اور یہ صفات بعض مخلوقات کے لیے بھی ثابت ہیں لیکن ان پر دو اطلاق کے درمیان فرق کھلا ہوا ہے۔

قرآن کریم بھی مسلکِ اہلسنت کا مؤید ہے

خود قرآن کریم نے بعض اسماء الہی کو انسان کے لیے اطلاق کیا ہے۔ چنانچہ کون نہیں جانتا ہے کہ سمیع و بصیر اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ہیں۔
خود قرآن فرماتا ہے۔

إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ بَصِيرٌ۔
بیشک اللہ سُننے والا دیکھنے والا ہے۔
إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ۔
بیشک وہی سُننے والا دیکھنے والا ہے۔

ان آیات میں سمیع و بصیر اللہ تعالیٰ کے لیے قرآن کریم نے بیان فرمائے۔ اب انہیں

۱۔ شرح شفا مصری ج ۱ ص ۱۰۰۔ ۲۔ سورہ ج۔

۳۔ سورہ اسرا۔

کا اطلاق قرآن کریم نے مطلق انسان کے لیے ذکر کیا۔ قرآن کریم فرماتا ہے۔

إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُطْفَةٍ
يَشْكُ بِمِمْ نَسْتَكْبِهُمُ نَسْتَكْبِهُمُ نَسْتَكْبِهُمُ

اُمُتَّاجِ نَبْتَلِيْمًا فَجَعَلْنَاهُ سَمِيْعًا
بَصِيْرًا ۝

قرآن کریم نے اس آیت میں انسان پر سمیع و بصیر کا اطلاق کیا۔ اور حضرات انبیاء علیہم السلام پر تو بہت سے اسماء الہی کا قرآن کریم نے اطلاق کیا ہے۔ علامہ قاضی عیاض نے ان کو جمع کیا ہے۔

قاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

ان اللہ تعالیٰ خص کثیراً من
الانبياء بکرامۃ خلعها علیہم
من اسمائہ کتبتہا اسحق و
اسمعیل بعیم و حلیم و ابراہیم
بعیم و نوح یسکور و یحییٰ
یسر و موسیٰ بکریم و یوسف
بعفیف علیہم کما نطق بہ الكتاب
العزیز من مواضع ذکرہم ۝

بیشک اللہ تعالیٰ نے بہت سے
انبیاء کو اپنے اسماء کی خلعت و کرامت
کیا تھ مخصوص فرمایا جیسے حضرت اسحاق
دا سمعیل کا نام علیم و حلیم حضرت ابراہیم
کا نام علیم حضرت نوح کا شکور حضرت
عیسیٰ و یحییٰ کا بر حضرت موسیٰ کا کریم
دقوی حضرت یوسف کا حفیفہ علیم حبیب
کہ قرآن کریم ان کے ذکر کے مواضع میں
ناطق ہے۔

اس عبارت میں حضرت قاضی عیاض نے بعض انبیاء علیہم السلام پر اسماء الہی
کا اطلاق جو قرآن کریم نے کیا ہے۔ بیان فرمایا۔ اب باقی رہے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ نے ان کو افضل الانبیاء والمرسلین بنایا تو انہیں تمام اسماء و صفات الہی سے

۱۔ سورہ الدھر ۱۰۱۔ ۲۔ شرح شفا شریف ص ۵۵۔

متصف کر کے اپنا مظہر اسماء و صفات کیا۔ چنانچہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ النبوة کا خطبہ اس طرح شروع کرتے ہیں۔

شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

وہی آدل اور آخر اور ظاہر و باطن ہے
اور وہ ہر شئی کا جاننے والا ہے یہ معجزات
کلمات جس طرح اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا
پر مشتمل ہیں کہ قرآن مجید میں ان کے ساتھ
خدا کی کبریائی کا خطبہ پڑھا گیا۔ اسی طرح
یہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی لغت
و صفت پر بھی مشتمل ہیں کہ اللہ تعالیٰ
نے ان کو ان کلمات کیساتھ سے اور
موصوف کیا اور اللہ تعالیٰ کے بہت
سے اسماء حسنیٰ ہیں جو اس نے وحی
متلو اور غیر متلو میں ان کے ساتھ اپنے
حبیب کو متصف کیا۔ اور ان کے جمال
کمال کو ان سے مزین فرمایا۔
اگرچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمام اسماء و صفات
الہی کیساتھ متصف اور مخلوق میں۔ ہا وجود
ایکے ان میں سے بعض کے ساتھ
مخصوصیت سے نامزد فرمایا۔ جیسے نور
حق۔ علیم۔ حکیم۔ مومن۔ مہین۔ ولی۔ ہادی
آدمی۔ رؤف۔ رحیم اور ان کے سوا

ہو الاقل فالآخر والظاہر
والباطن وهو بکل شیء علیم
ایں کلمات اعجاز سمات ہم مشتمل بر حمد و
ثنا الہی ست تعالیٰ و تقدس کہ در کتاب
مجید خطبہ کبریائے خود بجا خواندہ وہم
متضمن لغت و وصف حضرت رسالت
پناہی ست صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
کہ دی سبحانہ اور ابدال تسمیہ و
ترصیف نمودہ و چندیں اسمائے حسنی
الہی جل شاست کہ در وحی متلو و غیر متلو
حبیب خود را بجا نامیدہ و حلیہ جمال و
حل کمال دے ساختہ اگر وہی صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم بتمام اسماء و صفات الہی
متعلق و متصف ست با وجود ان بہ
بعض ازاں بخصوص نامزدہ و نامور
گشتہ است مثل نور۔ حق۔ علیم
حکیم۔ مومن۔ مہین۔ ولی۔ ہادی
رؤف۔ رحیم و جزآن داین اسم
آدل و آخر و ظاہر و باطن و غیر

ازان قبیلست۔
اور یہ چار اسم اقل۔ آخر باطن۔ ظاہر بھی
اسی قبیلہ سے ہیں۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے تصریح فرمادی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
تمام اسماء و صفات الہی سے متصف ہیں اور ان میں سے چودہ اسماء الہی کا اطلاق اس مقام
پر شمار کرایا۔ اور اس کتاب میں ایک فصل علیحدہ تحریر فرمایا۔ جس میں یہ تیس اسماء الہی وہ گنائے
جن سے اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مشرف فرمایا۔ حمید۔ رؤف۔ رحیم
حق۔ مبین۔ نور۔ شہید۔ کریم۔ عظیم۔ جبار۔ خیر۔ فتاح۔ شکور۔ علیم۔ علام۔ عالم الغیوب والشہادہ
اول آخر۔ قوی۔ ذو القوۃ المتین۔ ولی۔ موسیٰ۔ عفو۔ ہادی۔ موئن۔ مہین۔ مقدس۔ عزیز۔
قدوس۔ طہ۔ لئین۔

انہیں اسماء الہی کہ حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں شمار کیا۔ لیکن بجائے
عالم الغیوب کے عالم الغیب والشہادہ لکھا۔ حضرت امام محقق شیخ عبدالکریم جلی شافعی مہنی
نے اپنی کتاب الانسان الکامل میں تمام اسماء الہی کا تفصیل اثبات کیا ہے۔

اب مصنف کا دو مثالوں کو پیش کر کے اور اطلاقوں کو اسی پر قیاس کرنا قیاس مع
الفارق ہے کہ ان مثالوں کے ممنوع ہونے پر دلیل شرعی موجود ہے۔ اور دیگر الفاظ کے
اطلاقوں کی ممنوعیت پر کون سی دلیل شرعی قائم کی ہے۔ اور بغیر دلیل شرعی کسی کو محض اپنی رائے
ناقص سے ممنوع کہنا صریح دین میں مداخلت ہے۔ مصنف کی یہ جرأت ہے کہ محض اپنی
عقل سے ناجائز ہونے کا حکم دیتا ہے۔ اور پھر جس بنیاد پر یہ تقریر کی تھی اسکو کہتا ہے۔

پس مولینا تقانوی اس بحث میں فقط اس امر سے بحث فرما رہے ہیں کہ حضور
علیہ السلام پر نعت عالم الغیب کا اطلاق کرنا اور یہ کلمہ بولنا آیا جائز ہے یا نہیں۔ اس
میں کلام نہیں کر رہے ہیں کہ مغیبات میں سے کسی چیز کا علم آپ کو آیا حاصل
ہے یا نہیں۔ پس خلاصہ مولینا کی بحث کا یہ ہے کہ نعت عالم الغیب کہنا آپ کی ذات
مقدسہ کے واسطے جائز نہیں ہے۔

جواب : مصنف نے اس میں کوئی نئی بات نہیں کہی ہے۔ یہی بات اس سے پہلے فصل میں کہی تھی۔ جس کا مکمل جواب ہم نے دیدیا اور یہ ثابت کر دیا کہ تھانوی جی عبارت زیرین میں اطلاق عالم الغیب کی بحث ہی نہیں کر رہے ہیں بلکہ حصول علم غیب کی بحث ہو رہی ہے۔ علاوہ بریں وہ عبارت بحث اطلاق عالم الغیب کی متحمل ہی نہیں ہو سکتی کہ اس میں یہ ہے کہ۔

ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہمی مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے۔

تو اگر تھانوی صاحب اس میں عالم الغیب کے اطلاق کی بحث کرتے تو اس عبارت کو یوں لکھتے۔

ایسا عالم الغیب ہونا تو زید و عمر بلکہ ہر مہمی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم پر بھی اطلاق کیا جاتا ہے۔ یا بولا جاتا ہے۔

اور جب یہ نہیں لکھا تو ثابت ہو گیا کہ تھانوی اطلاق عالم الغیب میں بحث ہی نہیں کر رہا ہے بلکہ اس کے الفاظ خود اعلان کر رہے ہیں کہ بحث حصول علم غیب میں ہے کہ وہ صاف کہہ رہا ہے کہ ایسا علم غیب تو ان کیلئے بھی حاصل ہے یعنی حصول علم غیب ان کیلئے بھی ہے۔ ایسی صاف اردو جس کو ہر اردو خواں بھی بے تکلف سمجھتا ہو کہ یہ عبارت حصول علم غیب کی بحث میں ہے مصنف کا اس کے خلاف یہ لکھنا کہ بحث اطلاق عالم الغیب میں ہے۔ یا تو خود اس کے اردو نہ سمجھنے کی دلیل ہے یا تھانوی کے اردو نہ جاننے کی دلیل ہے کہ وہ حاصل ہے کہ بجائے اطلاق کیا جاتا ہے یا بولا جاتا ہے محض اپنی جہالت سے لکھ گیا تو بتاؤ تم دونوں میں جاہل کون ہے۔

مصنف نے اچھی ترجمہ کی کہ تھانوی جی کی تجہیل کر ڈالی اور خود اپنے آپ کو اردو سے ناواقف اور نا آشنا ثابت کیا۔ اب باقی رہا یہ امر کہ حضور علیہ السلام کی ذات پر عالم الغیب کا اطلاق جائز نہیں تو مصنف کا یہ دعویٰ ہی دھڑلے ہے دلیل اس کی کچھ نہیں۔ اس میں تو دلیل قائم کرنے کی کوئی اہلیت ہی نہیں خود تھانوی جی اس پر جب کوئی دلیل قائم نہ کر سکا

تو یہ نادار مصنف کیا دلیل پیش کر سکتا ہے اور جب اس پر کوئی دلیل نہیں تو بے دلیل بات کو مصنف کی جاہل دیوبندی قوم ہی مان سکتی ہے۔ رہے اہل علم تو وہ ایسے دعوے کو قابل قبول نہیں سمجھتے جس پر کوئی دلیل شرعی نہ ہو۔ اگر مصنف یہ لکھتا کہ مجاہد ادب کے ہم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عالم الغیب کا اطلاق نہیں کرتے ہیں کہ صرف میں یہ اللہ تعالیٰ کے لیے زیادہ مستعمل ہوتا ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں تھا کہ خود ہم بھی اس کو عام طور پر حضور علیہ السلام کے لیے استعمال کرنا نا پسند اور نامناسب قرار دیتے ہیں۔ نہ یہ بات کہ اس کے معنی صحیح نہ ہوں۔ بلکہ اس کے معنی صحیح ہیں حضور علیہ السلام کو بلا شک علم غیب حاصل ہے بکثرت آیات و احادیث اس کی مثبت ہیں صد ا اقوال صحابہ و تابعین و سلف صالحین اسکو ثابت کر رہے ہیں۔ حتیٰ کہ خود مصنف اور تقانوی جی بھی اس کو اس طرح مانتے ہیں۔

جتنے مغیبات لازمہ برائے نبوت ہیں وہ سب آپ کو تمام معلوم کر دیئے گئے۔ علاوہ ان کے اور بھی بہت سی چیزیں غیر لازمہ بھی آپ کو بتلانی گئیں۔ جن کے ذکر سے احادیث بھری ہوئی ہیں۔

اگرچہ مصنف و تقانوی حضور علیہ السلام کو مغیبات کا علم مان کر اپنے دلوں کی گنگوہی کے حکم سے مشرک ہو گئے جس کو مع ان کی عبارت کے ہم نے تفصیل سے ثابت کر دیا ہے۔ لیکن مصنف نے خود اور بقول اس کے تقانوی جی نے بھی یہ کلمہ دیا ہے کہ حضور علیہ السلام کو مغیبات لازمہ نبوت سب کے سب اور غیر لازمہ نبوت، بہت سے بتلا دیئے گئے تو جب علم غیب آپ کو حاصل ہوا تو پھر اس لفظ کے معنی کیوں نہ صحیح ہوئے۔ نیز قاسمی عباس اور شیخ محقق کی تصریحات سے ظاہر ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اسم عالم الغیب والشہادہ سے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مشرف فرما دیا ہے۔ تو پھر مصنف کا اس کو ناجائز قرار دینا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ اگر مصنف کے پاس اس کے ناجائز ہونے کی کوئی دلیل ہوتی تو اس کو ضرور پیش کرتا۔ اور جب اس نے مقام اثبات میں کوئی دلیل پیش نہیں کی

لے :- شباب ناقب منہ۔

تو ثابت ہو گیا کہ دعویٰ بلا دلیل ہے
دعویٰ بلا دلیل قبول خرد نہیں

طماندہی صنادیو بندی قوم کو ایک دھوکہ دیتے ہیں

پھر مصنف اپنی دیوبندی قوم کو یہ فریب دیتا ہے کہ تھانوی جی صرف عالم الغیب ہی کے اطلاق کی بحث کر رہا ہے وہ اس طرح نقل کرتا ہے۔

اس کے لیے دو دلیلیں نقل فرمائیں اول یہ کہ حسب قول سائل حضور علیہ السلام کا علم غیب ذاتی نہیں ہے بلکہ بتعلیم اللہ تعالیٰ ہے اور چونکہ عالم الغیب اس کو کہتے ہیں جس کا علم ذاتی اور اصلی بغیر تعلیم کے ہو اور اسی وجہ سے خداوند کریم اپنے آپ کو عالم الغیب فرماتا ہے اس لیے حضور علیہ السلام کو یہ لفظ کہنا ممنوع ہو گا۔

جواب :- مصنف کی یہ خیانت ہے کہ حفظ الایمان میں جواب سوال سوم کو بحث اطلاق غیب ہی سے شروع کیا ہے۔ چنانچہ اس میں یہ ہے۔

جواب سوال سوم مطلق غیب سے مراد اطلاقات شرعیہ میں وہی غیب ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اور اس کے ادراک کے لیے کوئی واسطہ اور سبیل نہ ہو اسی بنا پر لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ لو كنت اعلم الغیب وغیرہ فرمایا گیا اور جو علم بواسطہ ہو اس پر غیب کا اطلاق محتاج قرینہ ہے تو بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موسوم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع ناجائز ہو گا۔

اس عبارت حفظ الایمان سے ظاہر ہے کہ تھانوی جی اصل بحث علم غیب میں کرتا ہے اور عالم الغیب کا ذکر تو ضمیمہ آجاتا ہے۔ مصنف کی بظاہر عبارت کہیں حفظ الایمان میں تو نہیں

۱۔ شہاب شاہد ص ۱۳۰ ۔ ۲۔ از حفظ الایمان ص ۷۰

ہے اسی طرح دلیل دوم کی بحث حصولِ علمِ غیب ہی سے شروع کرتا ہے جیسا کہ پہلے ہم نے اس کو ثابت کر دیا ہے۔ تو مصنف کا ان دو دلیلوں کو پیش کر کے یہ نتیجہ نکالنا کہ تھانوی صرف اطلاقِ عالمِ الغیب میں بحث کر رہا ہے۔ صریح فریب اور تھوٹ ہے اس کو تھوٹ بولتے ہوئے اور اپنے اکابر پر افتر کرتے ہوئے بھی تو شرم نہیں آتی۔ پھر مصنف نے سیٹھ اور عالم کے دو حربے اس عبارتِ حفظِ الایمان پر بنانے کی کوشش کی ہے لیکن وہ ان کو صحیح طور پیش نہ کر سکا تو ان دونوں کے صحیح حربے موافق عبارتِ حفظِ الایمان کے ہم سے سینے اور پھر عبارتِ حفظِ الایمان کے توہین آمیز ہونے کا انداز دیکھئے

اَوَّلًا :- خالد پر سیٹھ و مالدار ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقولِ زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس مال سے مراد بعض مال ہے یا کل مال اگر بعض مال مراد ہے تو اس میں سیٹھ خالد کی کیا تخصیص ہے ایسا مال تو ہر بھنگی چاند بلکہ تمام فقیروں محتاجوں کے لیے بھی حاصل ہے۔

ثانیاً :- تھانوی صاحب پر عالم ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقولِ فیض آبادی ٹانڈوی صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم تو ہر بھنگی چار بلکہ ہر بچے اور پاگل بلکہ تمام گدھوں کتوں سوڑوں کو بھی حاصل ہے۔

لہذا اب ہر اردو خواں خود ہی فیصلہ کر لے گا کہ ان سیٹھ خالد اور تھانوی عالم کی توہین ہوئی ہے یا نہیں۔ اور اگر مصنف اب بھی اس میں توہین نہیں سمجھتا ہے تو وہ اپنے پشوا تھانوی صاحب کو ایسا لکھ کر چھاپ کر شائع کرے۔ تو ہر عاقل یہ فیصلہ کر لے گا کہ مصنف اتنی بھی قابلیت نہیں رکھتا کہ اردو کو سمجھ سکے۔ اور پھر دیوبندیوں کو یہی بھاد دے کہ اس میں تھانوی صاحب کی توہین نہیں ہوئی کہ اس میں اطلاقِ عالم کی بحث ہے اور میں نے بہت سے لوگوں کو یہ عبارت دکھائی مگر کسی کے خیال میں یہ نہ آیا کہ اس عبارت میں تھانوی صاحب کو بھنگی چار۔ بچوں پاگوں۔ گدھوں کتوں کے برابر کر دیا۔ اور بے عقل بے شعور ہیں۔ تھانوی صاحب کے وہ مریدین متوسلین جو اس کو توہین سمجھ کر وہ بات ادراک کرتے

میں جس کو کوئی سمجھدار آدمی نہیں سمجھ سکتا۔ تو ان میں جو اس پر اعتراض کرے وہ دجال
فریبی ہے اور سخت غبی بے عقل ہے۔

لیکن مصنف تھانوی جی کے لیے ہرگز ہرگز ایسا نہیں لکھ سکتا تو آفتاب سے زیادہ
روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ یہ تاویلیں، توجہیں، عذر بہانے اس کی توہین کو نہیں میٹ
سکتے۔

تو اے دشمنانِ مسطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس عبارت حفظ الایمان کو کیوں
توہین و تنقیص شانِ رسالت نہیں مانتے اور کیوں ایسی رکبیک تاویلیں توجہیں کو وہاں
پیش کرتے ہو تو ثابت ہو گیا کہ زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں ضرور بالضرور توہین
شانِ رسالت ہے اور اس کا مصنف تھانوی یقیناً توہین کنندہ شانِ رسالت ہے اور
وہ حتماً جزا کا فرد مرتد ہے۔

پھر مصنف اعلم حضرت قدس سرہ کی عبارت حاتم الحرمین کو پیش کر کے اس پر اعتراض
کر کے اپنی جہالت ظاہر کرتا ہے اور اعلم حضرت کو ان گستاخانہ الفاظ کے ساتھ ذکر کرتا
ہے۔

اب اس کے بعد جو عبدالہنیاد کج فہم نے اعتراض کیا ہے کہ مولانا تھانوی
کی سمجھ میں یہ بات نہ آئی کہ علم زید و عمر بکر وغیرہ کا غیب کے ساتھ نہیں ہوگا۔
مگر ظن یہ محض جہالت ہے کیوں صاحبِ حجب کہ علم بالواسطہ و التعلیم آپ کے
نزدیک غیب ہے تو جتنے مغیبات کی معرفتیں نبی آدم کو خصوصاً مومنین
کو حاصل ہوں گی۔ وہ ظن ہی میں یقین نہیں ہیں۔ اگر یہ بات ہے تو پہلے اپنے
اور متدقیقین کے ایمان کو سنبھالیے کیونکہ ایمان بالغیب ہی اس دار دنیا میں
ہو رہا ہے مگر مومن بد مغیبات میں سے ہے پس آپ کو اور آپ
کے متبعین کو ان کا ظن ہی فقط ہے یقین نہیں اس لیے بقول خود آپ
سافر مشہر ہے۔ اور چونکہ ہم علم بالواسطہ کے عالم کو عالم الغیب نہیں کہتے اور
جو کچھ جن کو بطریق قطعیت انبیاء علیہم السلام سے پہنچا ہے یا بواسطے عقل

صحیح معلوم ہوا ہے وہ یقیناً افادہ علم کا دیتا ہے۔ اس لیے ہمارے ایمان کا آفتاب نہایت اوج کمال پر رہے گا۔

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو فرمایا وہ حق ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کے علوم غیبیہ مفید یقین ہوتے ہیں اس لیے کہ وہ علوم غیبیہ ان کی ثبوت نبوت کی دلیل اور ان کے صدق رسالت کی علامت ہیں۔ چنانچہ علامہ قسطلانی مواہب الدنیہ میں فرماتے ہیں۔

علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

فکل ما ورد عنه علیہ الصلوٰۃ والسلام من الانباء المتبحة عن الغیوب لیس هو الا من اعلمہ اللہ لہ یہ اعلاما علی ثبوت نبوتہ ودلائل علی صدق رسالۃ ۛ

تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے غیبوں کی خبروں سے جو کچھ بھی وارد ہوا تو وہ سب اللہ کی تعلیم ہی سے ہے جو ان کو حاصل ہوئی اور ان کی نبوت کے ثبوت پر علامت ہے اور ان کی رسالت کی صداقت پر دلیل ہے۔

علامہ عارف باللہ شیخ احمد صاوی تفسیر صاوی میں فرماتے ہیں

والذی یحب الایمان یہ ان رسول اللہ لم یتقل من الدنیا حتی اعلمہ اللہ بجمع المغیبات الّٰہی تحصل فی الدنیا والاخرۃ فهو یعلمہا کما ھو

وہ بات کہ جس پر ایمان لانا واجب ہے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے متقل نہ ہوئے یہاں تک کہ اللہ نے ان کو وہ تمام غیب سکھا دیئے جو دنیا و آخرت میں حاصل ہونگے

۱۔۔۔ ملخصاً از شہاب شافق ص ۱۳۱۔ ۲۔۔۔ شرح المواہب الدنیہ مصری ص ۱۹۹۔

عین یقین لما ورد و دفعت لی الدینا
فانا انظر فیہا کما انظر الی کفی غدا

تو حضور ان کو عین یقین کے ساتھ
جانتے ہیں کیونکہ حدیث میں وارد
ہوا میرے لیے دنیا کو بلند کیا گیا تو میں نے
اس پر اس طرح نظر کی جس طرح میں اپنی اس
ہتھیلی کی طرف دیکھتا ہوں۔

علامہ ابن حجر قناولی حدیث میں فرماتے ہیں

لیکن حضور علیہ السلام سے علم غیب کی
نفی تو وہ ضروری نہیں بلکہ ثبوت
علم غیب حضور کے منجملہ معجزات سے
ہے پھر اللہ تعالیٰ کا انبیاء و اولیاء
کے لیے بعض غیب کا بتانا ممکن ہے
کسی وجہ سے محال کو مستلزم نہیں۔
تو تعلیم علم غیب کے وقوع کا انکار
کرنا عناد ہے اور کھلی بات یہ ہے
کہ ان کی خدا سے اس علم میں شراکت
کی طرف نہیں پہنچاتا جس میں وہ
مستفرد ممتاز ہے اور اس کے ساتھ
ازل میں اس نے اپنی مدح و توصیف
کی۔

اما انتفاء علم الغیب عنہ
(علیہ السلام) ففیہ ضروری بل
ثبوتہ لہ من جملۃ المعجزات
(فیہ ایضاً) ثم اعلام اللہ تعالیٰ
للانبیاء و الاولیاء ببعض الغیب
ممكن لا یتلزم محالاً بوجہ
فانتکاد وقوعہ عناد و من
البداهۃ انہ لا یؤدی
انے مشارکتہ لہ
تعلل فیما نفیہ من
العلم الذی تمدح بہ
وانتصفت بہ فی الاذل

۱۔ تفسیر صادی جلد ۲ ص ۹۷۔

۲۔ تراوی حدیث ص ۲۲۳۔

اور علامہ قسطلانی مواہب الدنیہ میں فرماتے ہیں۔

التبوة هو الاطلاع على الغیب۔

یعنی نبوت کے معنی ہی غیب پر مطلع ہوتا ہے۔

تو ان عہدات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات انبیاء خصوصاً سید انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معنیات حاصل ہونے پر ایمان لانا ضروری ہے۔ اور ان کو علوم غیب بتعلیم الہی حاصل ہیں۔ ان کے ثبوت نبوت کی دلیل اور صدق رسالت کی علامت ہیں اور منجملہ معجزات کے ایک معجزہ ہیں۔ اور انہیں ان کا علم عین الیقین کے مرتبہ کا ہے اور جو ان کے لیے حصول علم غیب کا انکار کرتا ہے۔ وہ سخت معاند ہے ایک معجزہ کا منکر ہے بلکہ ان کی نبوت ہی کا منکر ہے۔

پھر انبیاء علیہم السلام معصوم ہیں ان کے علوم میں شیطان تبیس کر نہیں سکتا تو ان کے علوم یقینہ ہوئے کہ ان میں کسی طرح کے شک اور تبیس کو راہ نہیں۔

علامہ قاضی عیناش شفا شریف میں فرماتے ہیں

اور نبی کے معصوم ہونے کی طرح اس کیلئے شیطان کا بصورت فرشتہ مقصور ہونا اور اس پر تعلیم خداوندی تبیس کر دینا صحیح نہیں۔ نہ ابتدائے رسالت میں نہ بعد میں اور اس پر اعتماد کرنا معجزہ کی دلیل ہے بلکہ نبی اس کی اس بات میں شک نہیں کرتا کہ فرشتہ جو خدا کی جانب سے لایا ہی بلا تردد حقیقت ہے تو اس پر اعتماد کرتا ہے یا تو وہ اس علم ضروری سے جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے پیدا فرما

و كَذَلِكَ لَا يَصِحُّ أَنْ
يَتَصَوَّرَ لَهُ الشَّيْطَانُ فِي
صُورَةِ الْمَلِكِ يَلْبِسُ عَلَيْهِ
لَا فِي أَوَّلِ الرِّسَالَةِ وَلَا فِي
وَلَا اعْتِمَادَ فِي ذَلِكَ دَلِيلُ
الْمُعْجَزَةِ بَلْ لَا يَشْكُ
النَّبِيُّ أَنْ مَا يَأْتِيهِ مِنَ
اللَّهِ الْمَلِكِ وَرَسُولِهِ حَقِيقَةً
أَمَا يَعْلَمُ ضَرُورَتِي بِمُتَلَقِّهِ
اللَّهُ تَعَالَى لَهُ أَوْجُوهٌ هَانِ
بِظَهْرِهِ لَدَيْهِ لَتَتَمَّ

کلمۃ ربک صدقاً وعدلاً
لا تبدل بکلماتہ
دیاجے یا ایسی برہان سے جو اس کے
تزدیک ظاہر کر دے تاکہ اللہ کا کلمہ صدقاً
وعدلاً پورا ہو جائے اور اس کے کلمات
کا کوئی بدلنے والا نہیں۔

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ نبی اپنی ابتداء سے رسالت ہی سے وحی و تعلیم الہی
میں تبلیس شیطان سے معصوم ہے تو اس کے علوم معجزہ ہونے کی بنا پر ایسے یقینی ہیں کہ ان
میں کسی طرح کے شک اور تردد کو راہ نہیں۔ لہذا حضرات انبیاء علیہم السلام کے مغیبات
تو یقین کا افادہ کرتے ہیں ان پر ایمان لانا تو واجب ہے اور ان کے بعد حضرات اولیاء
کرام کے مغیبات ہیں لیکن وہ نہ یقین کا افادہ کریں نہ ان پر ایمان واجب کیونکہ ان میں
تبلیس شیطان کو راہ ہے کہ وہ معصوم نہیں چنانچہ حضرت قطب ربانی سیدی عبدالوہاب
شعرانی میزان الشریعہ میں فرماتے ہیں۔

سیدی عبدالوہاب شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا موقف

لیس عدم الیجاب العمل	علوم کشف پر عمل کا واجب نہ ہونا
بعدم الکشف من حیث	ان کے ضعف و نقص کی بنا پر نہیں
منعہا و نقصها فممت	بے بلکہ اس علم کے لینے والے کے
حیث عدم عصمة الأخذ	معصوم نہ ہونے کی بنا پر ہے کہ کبھی
لذلک العلم فقد یكون	اس کے کشف میں تبلیس شیطان
دخل کشفہ التلیس من	کا دخل ہو جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ
ابلیس فان اللہ تعالیٰ	نے شیطان کو اس پر قدرت دی
قد اقدر ابلیس منہا	بے

۱۔ از شرح شفا مصری ج ۲ ص ۲۱۸۔ ۲۔ از میزان رج ۱ ص ۱۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کے مغیبات پر ایمان تو کیا عمل بھی واجب نہیں کہ ان میں تبلیس شیطان کا احتمال ہے اور اولیاء کو عصمت حاصل نہیں تو ان کے مغیبات محض ظن کا افادہ کرتے ہیں تو حجب علوم اولیاء کرام ہی ظن کا مفید تو زید و عمر وغیرہ کے علوم بھی بطور ظن بدرجہ اولیٰ حاصل ہونگے۔ تو ثابت ہو گیا کہ امور غیب پر علم یقینی تو اصالتاً خاص حضرات انبیاء علیہم السلام کو حاصل اور غیر انبیاء کرام کو جو علوم سے بعض غیب پر اطلاع حاصل ہو سکتی ہے تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا قول بالکل تصریحات سلف صالحین کے موافق ہے۔ تو مصنف کا اس پر اعتراض کرنا حقیقتہً اقوال سلف پر اعتراض کرنا ہے۔ جو مصنف کی نہ صرف جہالت بلکہ گمراہی کی دلیل ہے۔

پھر مصنف کی انتہائی جہالت اور بے علمی ملاحظہ ہو کہ وہ کہتا ہے۔

اکیوں صاحب جب کہ علم بالواسطہ والتعليم آپ کے نزدیک علم غیب ہے۔

جاہل کو یہ خبر نہیں کہ حضرات انبیاء و اولیاء کو علم غیب بہ تعلیم الہی بواسطہ وحی کے انبیاء کو اور بواسطہ الہام کے اولیاء کے لیے ہونا اہل اسلام کا عقیدہ ہے۔

شرح عقائد فی میں و شرح فقہ اکبر میں ہے

بالجملۃ فَا لَعَلَّمُ بِالْغَيْبِ اَمْرًا	حاصل کلام یہ ہے کہ علم غیب ایسا
تَفَرَّدَ بِهِمُ اللّٰهُ تَعَالٰی لَا سَبِيلَ اِلَيْهِ	امر ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ
لِلْعِبَادِ اِلَّا بِاَعْلَانٍ مِّنْهُ اَوْ اِلْهَامٍ	منفرد ہے بندوں کو اس کی طرف راہ
بِطَرِيقَةِ الْمُحْكَمَاتِ اَوْ اِلْكَرَامَاتِ	نہیں مگر اسی کے علم دینے یا الہام
	کرنے سے بطریقہ معجزہ یا کرامت کے۔

خود یہی تھانوی صاحب بھی اپنی کتاب ہستی زیور میں عقائد اسلام میں یہ عقیدہ لکھتے ہیں۔

سہ :- شرح عقائد ص ۱۰۷ و شرح فقہ اکبر ص ۱۲۷۔

عقیدہ نمبر ۳۳۳ غیب کا حال سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا
البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور الہام سے اور عام لوگوں کو
نشانوں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں۔

تو حضرات انبیاء علیہم السلام کو علم غیب بہ تعلیم الہی بواسطہ وحی کے اور اولیاء کرام کو
علم غیب بہ تعلیم الہی بواسطہ کشف و الہام کے مسلمانوں کے نزدیک جائز ہے۔ اور یہ عقائد
اسلام میں سے ایک عقیدہ ہے جس کا اقرار اس کا پیشوا متناوی بھی کرتا ہے۔ مصنف کو
نہ اہل اسلام سے کوئی تعلق نہ عقائد اسلام سے کوئی واسطہ اسی بنا پر وہ لکھتا ہے آپ
کے نزدیک علم غیب ہے تو وہ مسلمانوں کا بھی مخالف اور عقائد اسلام کا بھی۔ مخالف خود
اپنے قول سے بنا۔ اس بے ایمانی پر اس کو یہ سمجھتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ ہمارے
ایمان کا آفتاب نہایت اوج کمال پر رہے گا۔ تم اللہ رسول علیہ السلام و صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی شانوں میں گستاخیاں کرو خدا کو کاذب بالفعل کہو۔ حضور کے علم شریف
کو بچوں یا بگلوں جانوروں کے علموں سے تشبیہ دو اور تمہارا ایمان باقی رہ سکتا ہے
ایمان کا آفتاب نہایت اوج کمال پر نہیں کا رہے گا۔ جو اللہ تعالیٰ کے لیے کذب
کو محال جانیں اس کے رسول کے علم شریف کو سارے عالم سے زیادہ وسیع اعتقاد کریں
فلعنۃ اللہ علیہم الکاذبین

پھر مصنف کا جاہلانہ الزام دیکھئے وہ کہتا ہے تو جتنے معنیات کی معرفتیں بنی آدم
کو خصوصاً مومنین کو حاصل ہونگی وہ ظن ہی ہیں یقین نہیں ہیں۔ اس بے علم سے پوچھو کہ
مومنین کو جن معنیات کی معرفت بنی کے بنانے سے حاصل ہوئی ہے۔ وہ ظن کس طرح ہو
سکتی ہے بلکہ وہ ان کے لیے یقینی ہے کیونکہ وہ معنیات انبیاء ہیں خود وہ ان مومنین
کے معنیات کب ہوئے۔ ہاں جن پر ان کو خود واقعیت حاصل ہو وہ ظن ہی ہیں کہ یہ نہ معلوم
ہیں۔ نہ تبیس شیطان سے پاک ہیں تو ان کے ایسے معلومات یقیناً ظن ہیں اس جاہل مصنف

سے بھٹی زبیر حقہ ازل مطبوعہ ملالی سٹیم پریس ساڈھوہ ۲۵۔

کی جہالت ملاحظہ کیجئے کہ یہ جاہلانہ بات لکھتا ہے۔

عموماً مومن بد معنیات میں سے ہیں پس آپ کو اور آپ کے متبعین کو ان کا ظن ہی فقط ہے یقین نہیں۔

تو اس جاہل کو یہ پتہ نہیں کہ جو معنیات ہر مومن ہیں وہ تو نبی کے معنیات یقینی ہیں اور نبی کے بتانے سے وہ اُمت کو ملے ہیں تو ان پر تو یقین ہی حاصل ہوتا ہے۔ ان میں ظن کی مداخلت کیسی، اس مصنف سے کہو کیا اسی جہالت پر تصنیف کرنے اور کسی عالم پر اعتراض کرنے کا شوق ہے۔ کیا اسی جہالت پر افتخار ہے۔ کیا اہل علم ایسے ہی جاہلانہ الزامات دیا کرتے ہیں۔

جب مصنف کے نزدیک بھی عموماً مومن ہر معنیات ہیں، اور ان پر ایمان لانا ضروری، اور ایمان تصدیق بما جاء بہ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے اور تصدیق علم ہے تو علم معنیات ہر مومن کے لیے حاصل ہوا، تو دیوبندی قوم تو اولیاء کرام و انبیاء علیہم السلام ہی کے لیے شرک کہتے تھے، اس طرح تو ہر مومن کو معنیات کا علم حاصل ہو گیا۔ تو اب بولو دوا بیو! کیا اب بھی اپنے اکابر کو مانو گے کہ ان کی تصریحات سے ایمان بھی شرک قرار پاتا ہے اور ہر مومن مشرک ٹھہرتا ہے۔ فلعنة الله على الظالمین۔

پھر مصنف اس کے بعد اپنی مزید جہالت کا اس طرح اظہار کرتا ہے اور اعلمت پر نہایت جاہلانہ اعتراض اس طرح کرتا ہے۔

جاہل مصنف کا الخضر رحمتہ اللہ تعالیٰ علیہ پر جاہلانہ اعتراض

آگے چل کر جو آپ پذیران بکتے ہیں کہ علم یقینی تو اصالتہ انبیاء علیہم الصلاۃ والسلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء کو جن چیزوں کا یقین حاصل ہوتا ہے وہ فقط بذریعہ انبیاء علیہم السلام کے حاصل ہوتا ہے اور کسی ذریعہ سے نہیں مجھ کو آپ کی کج فہمی سے سخت تعجب ہوتا ہے کہ ابھی تو آپ ماسوا

انبیاء کے علم کو ظن میں حصر کر آئے تھے اور پھر ابھی اس کے خلاف فرما رہے ہیں۔

جواب :- یہ خط کشیدہ عبارت مصنف نے حتام الحرمین سے نقل کی۔ پہلی خیانت تو یہ کی کہ شروع میں یہ لفظ چھوڑ دیا۔ امور غیب پر۔ دوسری خیانت یہ کی کہ لفظ خاص کو لفظ اصالتہ کے بعد چھوڑ دیا۔ تیسری خیانت یہ کی کہ بجائے جن امور غیب پر کے جن چیزوں کا اپنی طرف سے لکھ دیا۔

چوتھی خیانت یہ کی کہ بجائے انبیاء ہی کے بتائے سے ملتا ہے علیہم الصلوٰۃ والسلام کے اپنی جانب سے وہ فقط بذریعہ انبیاء علیہم السلام کے حاصل ہوتا ہے بنا کر لکھ دیا۔

پانچویں خیانت یہ کی کہ بجائے نہ اور کسی کے اپنی طرف سے اور کسی ذریعہ سے نہیں بدل کر لکھ دیا۔ حتام الحرمین کی عبارت بلفظ یہ ہے جس کو بغرض تعادل درج کیا جاتا ہے۔

امور غیب پر علم یقینی تو اصالتہ خاص انبیاء علیہم السلام کو ملتا ہے اور غیر انبیاء کو جن امور غیب پر یقین حاصل ہوتا ہے وہ انبیاء ہی کے بتانے سے ملتا ہے علیہم الصلوٰۃ والسلام نہ اور کسی کے سے

مصنف کی غیر ذمہ داری ملاحظہ ہو کہ دوسری عبارت کے نقل کرنے میں پانچ خیانتیں کر ڈالیں تو یہ مصنف اسی خیانت، کذب، افتراء، فریب، کید ہی کرنے والوں کا تو ریش بنا ہو رہے اور یہ خیانتیں فقط اس لیے کیں کہ اعطفت قیلہ پر یہ اعتراض کرنا تھا آپ ماسوا انبیاء کے علم کو ظن میں حصر کر آئے تھے پھر اس کے خلاف فرما رہے ہیں، اور یہ اعتراض جب اصل عبارت سامنے ہو تو دار دہی نہیں ہوتا کہ اعطفت صاف فرماتے ہیں

۱۔ از شہاب ثاقب ص ۱۳۲۔ ۲۔ حتام الحرمین ص ۱۱۰۔

غیر انبیاء کو جن امور غیب پر یقین حاصل ہوتا ہے۔ وہ انبیاء ہی کے بتانے سے ملتا ہے
یعنی انبیاء کے بتانے سے جو امور غیب غیر انبیاء کو ملتے ہیں وہ تو یقینی ہیں اور غیر انبیاء
کو جو امور غیب حاصل ہوں اور وہ انبیاء کے بتائے ہوئے نہ ہوں وہ یقینی نہیں ہیں
ظنی ہیں۔ تو دونوں باتوں میں مخالفت کیا ہے۔ مصنف اتنا جاہل ہے کہ یہ کھلا ہوا فرق
بھی اس کی سمجھ میں نہیں آیا کہ غیر انبیاء کو امور غیب جو حاصل ہوتے ہیں۔ وہ دو طرح
کے ہیں جو ان کو انبیاء کے بتانے سے ملتے ہیں وہ یقینی ہیں اور جو انبیاء کے بتائے
ہوئے نہ ہوں وہ ظنی ہیں۔ کس قدر روشن فرق ہے اور اس کج فہم کی فہم میں نہ آیا
تو اسی بد فہمی پر دوسرے کج فہم کہتے ہوئے شرم نہیں آتی۔
پھر یہ مصنف اس کے بعد اپنی اور زبردست جہالت اور بد فہمی کا اظہار کرتا
ہے اور اعظمت کی عبارت پر یہ جاہلانہ اعتراض کرتا ہے۔

اس عبارت کے تحریر کرنے سے آپ کو کون سا فائدہ ہوا۔ انبیاء علیہم السلام
کا علم یقینی مسلم ہے۔ لیکن ان کو بھی تو بذریعہ وحی و ملائک حاصل ہوا ہے ذاتی
نہیں ہے کیونکہ وحی بھی اقسام حسب ان کو بتانے والی ہوتی تو ان کا بھی
علم بواسطہ ہوا اور غیر انبیاء کے علم میں بھی واسطہ موجود ہوا چاہے ایک واسطہ
ہو یا زیادہ تو جیسے علم غیب انبیاء کے واسطے آپ باوجود واسطہ کے اطلاق
کر رہے ہیں ایسے ہی خبر پر کیوں نہیں کرتے۔ ہاں اگر کوئی مقدار واسطے کی
آپ کے نزدیک ہے تو اس کو بیان کیجئے پھر جب آپ کے نزدیک علم بواسطہ
بھی غیب ہے تو جو علوم یقینہ بذریعہ عقل حاصل ہوں وہ بھی غیب ہونگے۔
پھر آپ کی اس پھر عبارت کے کیا معنی ہوں گے۔ مجدد صاحب ال قل مازنا
نفع نہیں دیتا ہے ہوش میں آئیے اور سوچ سمجھ کر باتیں کیجئے بلکہ

جواب :- اس کج فہم مصنف کی سمجھ میں اعظمت قلبہ کی عبارت کا فائدہ ہی نہیں

داخل ہوا۔ انہوں نے یہ فرمایا تھا کہ غیر انبیاء کو غیب کی کوئی بات معلوم ہوگی بھی تو محض بطور ظن حاصل ہوگی۔ تو ممکن تھا مصنف جیسا کہ فہم یہ کہہ دیتا کہ جب ان کو غیب محض بطور ظن ہی حاصل ہوتا ہے تو جو امور غیب انہیں انبیاء کے بتانے سے ملے وہ بھی بطور ظن ہونگے تو اس کج فہمی کے ازالہ کے لیے یہ عبارت لکھ کر یہ افادہ فرمایا کہ غیر انبیاء کو جو امور غیب انبیاء کے بتانے سے ملتے ہیں تو وہ بطور یقین کے حاصل ہونگے لیکن یہ فائدہ اس کج فہم کی فہم میں نہیں آسکا۔ اب کہتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا علم یقینی مسلم ہے تو جب مصنف حضرات انبیاء علیہم السلام کا امور غیب پر علم یقینی تسلیم کرتا ہے تو یہ اگرچہ اس کے مذہب کے خلاف ہے اس کے اکابر کی تصریحات کے خلاف ہے حتیٰ کہ وہ اپنے اس قول پر اپنے اکابر کے حکم سے مشرک ہو گیا۔ خیر یہ تو وہ جانے اور اپنے مشرک ہونے پر خوش رہے۔ مجھے تو یہ کہتا ہے کہ جب مصنف نے امور غیب پر انبیاء کا علم یقینی مان ہی لیا۔ تو بقول اس کے ذاتی تو ہے نہیں تو بواسطہ وحی و ملائک کے حاصل ہوا ہے۔ کیونکہ وحی و بحج اقسامہ جب ان کو بتانے والی ہوئی تو ان انبیاء کا یہ علم بالواسطہ ہوا تو اب مصنف کے نزدیک بھی علم بواسطہ غیب ثابت ہو گیا۔ دکھانا یہ ہے کہ علم بواسطہ کے غیب ہونے پر مصنف نے جس قدر جاہلانہ اعتراضات ہم پر کیے تھے وہ سب کے سب اسی کی طرف لوٹ گئے اب خود ہی اپنے منہ پر ٹھوک لے۔ اور باہوش ہو کر بولے اور سوج سمجھ کر بات کرے۔ بلکہ اپنے اکابر سے مشورہ لے کر زبان کھولے بلا وہ برس یہ کم فہم حضرات انبیاء عظام اور غیر انبیاء کے واسطوں میں فرق نہیں جانتا کہ حضرات انبیاء کو تعلیم الہی سے علوم حاصل ہوتے ہیں چاہے وہ وحی جلی سے ہوں یا حنفی سے ہوں۔ اور غیر انبیاء کے لیے حضرات انبیاء واسطہ ہیں کہ ان کو بلا واسطہ انبیاء کے نہیں ملتا۔

علامہ صاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تصریح۔
 علامہ صاوی فرماتے ہیں۔

کسی کو کوئی علم بغیر واسطہ انبیاء کے
 نہیں ملتا تو انبیاء اپنی امتوں کے لیے

لا یصل لاحد علم الا بواسطۃ
 الانبیاء فالانبیاء وسانط

لاممہد فی کل شیء

برشتے میں واسطہ ہیں۔

تو اب مصنف ان واسطوں کے فرق کو سمجھے اور اپنی لچر باتوں سے حضراتِ انبیاء علیہم السلام کے علومِ یقینیہ کو غیر انبیاء کے علومِ ظنیہ سے برابر کرنے کی سعی نہ کرے اور یقینیہ و ظنیہ کے روشن فرق کو سمجھ کر بولے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارت صاف ہے۔ کج فہمی مصنف کی تھی کہ اپنی کم علمی کی بنا پر اس کو سمجھ نہ سکا۔
ٹانڈوی کی کج فہمی۔

پھر مصنف اپنی اور مزید جہالت کا ثبوت پیش کرتا ہے اور عبارتِ حتام الحرمین پر اپنی کم فہمی کا اظہار کرتا ہے۔

اگر ہم اس عبارت کو بہتہ ماہان بھی لیں تو آپ نے جو اپنے عقائد میں دلیا اللہ کے واسطے بھی علمِ غیب ثابت کیا ہے۔ اس کی کیا سبیل ہوگی جن اولیاء کو حضور علیہ السلام سے لقائے ظاہری کی نوبت ہی نہ آئی ہو اور ان کو بذریعہ انبیاء علیہم السلام کیسے علمِ غیب ہو گیا۔ اس کے بعد آپ نے استدلالِ مطلب کے واسطے آیت وَكَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ لَایَا کو ذکر کیا ہے۔ ذرا مہربانی فرما کر تفسیر کی کتابوں کو ملاحظہ کر لیجئے اور تفصیل استدراک وَلَٰكِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ کے ہم پر استدلال کریں حالانکہ مع ان معافی کے جو کہ آپ نے لیے ہیں ہم پر کوئی خلاف لازم نہیں آتا البتہ آپ ہی کا گھر دھیا جاتا ہے۔

جواب :- ہم اوپر شرح عقائد و شرح فقہ اکبر سے بلکہ تقاضی جی کی بہشتی زیور کی عبارت پیش کر کے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ امورِ غیب پر بذریعہ کشف والہام کے حضراتِ اولیاء کرام کا مطلع ہوتا تمام اہل اسلام کا عقیدہ ہے شرح عقائد و شرح فقہ اکبر عقائد کی مشہور کتابیں ہیں ان کی تصریحات کے باوجود کسی اور کتاب کی حاجت نہیں تھی۔ مگر

۱۔ تفسیر صادی مصری ج ۱ ص ۱۱۱۔ ۲۔ شہاب ثاقب ص ۱۳۲۔

مخالف کے انکار اور دیوبندی قوم کی جہالت کا لحاظ کرتے ہوئے دو عبارت ایسی پیش کی جاتی ہیں۔ جو خود چند عبارت پر مشتمل ہیں۔

علامہ قسطلانی اور علامہ زرقانی کا موقف

علامہ قسطلانی و صاحب الدینیہ میں اور علامہ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔

اعلم ان علم الغیب ای ما غاب
عنا یختص بالله تعلل علام
الغیوب و ما وقع منه علی لسان
رسوله صلی اللہ علیہ وسلم
و علی لسان غیرہ من انبیاء و
الصالحین فمن اللہ تعلل اما
یوحی الانبیاء اولہام لغیرہم والشاہد
لہذا ای الدلیل علیہ قولہ تعالیٰ
عالم الغیب ما غاب عن العباد
فلا یظہر یطلع علی
غیبہ احد من الناس
الا من ارتضیٰ من رسول
لیکون العلم برہ مجزئاً لہا
و کرامات الاولیاء الخاصۃ
بالخدمۃ علی المخیبات انما تكون
مرویۃ الملائکۃ کا حلق اطلاقنا
علی احوال الاختصاص ای

چنانکہ بیشک علم غیب یعنی وہ چیز جو ہم
سے غائب ہے اللہ علام الغیوب کے
ساتھ خاص ہے اور جو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یا ان کے علاوہ اور انبیاء و صالحین
کی زبانوں پر امور غیب کی خبریں ظاہر
ہوئیں تو وہ اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے
ہے انبیاء کیلئے بطریقہ وحی کے اور غیر
انبیاء کے لیے بذریعہ الہام کے، اور اس
پر شاہد و دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے
کہ عالم الغیب جو بندوں سے غائب
ہوا ہے اس غیب پر کسی کو لوگوں سے
مطلع نہیں کرتا مگر جس رسول کو پسند
کرے تاکہ اسکے لیے یہ علم مجزئہ ہو جائے
اور اولیاء کی کرامتیں جو غیوب پر مطلع
ہونے کی بنا پر حاصل ہوتی ہیں
وہ فرشتوں کی رویت کے توسط
سے ہوتی ہیں جیسے ہمارا احوال

علمنا بها بتوسط الانبياء (منشأ) آخرۃ پر مطلع ہونا کہ ہم انکو انبیاء کے
 توسط سے جانتے ہیں۔

علامہ ابن حجر مکی فتاویٰ حدیثہ میں فرماتے ہیں

من استفصل فقال ادوت
 بقولی المؤمن يعلم الغیب
 ان بعض الاولیاء قد یعلمہ
 اللہ ببعض المخبیات قبل منہ
 ذلك لانه جائن عقلا وواقع
 نقلا اذ هو من جملة الکرامات
 الخارجة عن الحمی عن الاعصار
 فبعضہم یعلمہ بخطاب و
 بعضہم یعلمہ بکشف حجاب
 وبعضہم یكشف له عن اللوح
 المحفوظ حتی یرا لا یرکفی
 بذلك ما اخبر به القرآن
 عن الحضر بناء علی انه ولی
 وما جاء عن ابی بکر الصدیق رضی
 اللہ عنہ انه اخبر عن حمل امرئ
 انه ذکر وکان كذلك وعن عمر
 رضی اللہ عنہ انه کشف عن

جس نے بہ تفصیل کہا کہ میں نے اپنے
 اس قول سے کہ مومن غیب کو جانتا
 ہے یہ ارادہ کیا کہ بعض اولیاء کو اللہ نے
 بعض غیب کا علم دیا تو اس کی یہ بات
 قبول کر لی جاسیگی کیونکہ یہ عقلاً جائز اور
 نقلاً واقع ہے ایسے کہ یہ منجملہ ان کرامات
 کے ہے جو زماںوں کے گزرنے پر شمار
 سے باہر ہیں۔ تو بعض اولیاء غیب کو
 بذریعہ خطاب کے جانتے ہیں اور
 بعض اولیاء غیب کو کشف حجاب
 سے جانتے ہیں اور بعض اولیاء کے
 لیے لوح محفوظ ظاہر کر دی جاتی
 ہے یہاں تک کہ وہ اس کو
 دیکھ لیتے ہیں اس پر وہ دلیل کافی
 ہے جس کی قرآن نے خضر کی خبر
 دی اس بنا پر کہ وہ ولی ہیں اور
 جو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مروی

۱۹۹ء۔ شرح مواہب معری ص ۱۹۹۔

ساریۃ وجیشہ وہم بالعجم
 فقال علی منیر الدینۃ وهو
 یخطب یوم الجمعة یا ساریۃ
 الحبل یجذوہ الذمین الذمی
 اراد استیصال المسلمین وما صح
 عندہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ
 قال فی حق عمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ انہ من المعدنین
 ای الملہمین وفی رسالۃ القیڑ
 وعوارف السہر ودی وغیرہا
 من کتب القوم وغیرہم ما لا
 یحصی من الفتایا اللتی
 فیہا اخبار الاولیاء بالمقیات
 کقول بعضهم انا غدا موت
 وقت الظہر وکان کذلک
 و امثال ذلک من الاولیاء
 لا تحصى ویکفی دلیلا
 قولہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فی خبر المہج ان ف
 امتی ملہمین او محدثین
 ومنہم ہم و قولہ صلی
 اللہ علیہ وسلم اتوا قراستہ
 المؤمن فانہ ینظر بنور اللہ

کہ انہوں نے اپنی زدبہ کے حل کی خبر
 دی کہ وہ لڑکا ہوگا اور وہ لڑکا ہی ہوا
 اور عمر رضی اللہ عنہ سے مروی کے انہوں
 نے ساریہ اور ان کے لشکر کا حال ظاہر
 کیا اور وہ عجم میں تھے تو انہوں نے جمعہ
 کے دن ممبر پر خطبہ پڑھتے ہوئے مدینہ
 میں فرمایا اے ساریہ پہاڑ سے پناہ
 لے۔ وہ ان کو اس دشمن سے بچا رہے
 تھے جو اہل اسلام کے استیصال کے
 ارادہ سے گھات میں بیٹھا تھا۔ اور
 حضور علیہ السلام سے صحیح روایت
 میں ہے کہ حضور نے عمر رضی اللہ عنہ
 کے حق میں فرمایا کہ وہ الہام والوں
 سے ہے اور رسالہ قیڑی اور عوارف
 سہروردی اور ان کے علاوہ قوم
 اور غیر قوم کی کتابوں میں بیشمار ایسے
 واقعات ہیں۔ جن میں اولیاء
 کی غیبیوں کی خبریں ہیں جیسے بعض
 اولیاء کا یہ قول کہ میں کل ظہر کے وقت
 مرونگا۔ اور ایسا ہی واقعہ ہوا۔ اور اولیاء
 کے بیشمار ایسے واقعات ہیں۔ اور
 ہمارے لیے کافی دلیل حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کی یہ صحیح حدیث ہے کہ

بیشک میری امت میں الہام والے
ہونگے اور انہیں میں سے عمر ہیں۔
اور حضور کا یہ فرمان ہے مومن کی
فراست سے بچو کہ وہ اللہ کے نور
سے دیکھتا ہے۔ بعض سے فراست
کو پوچھا گیا تو کہا کہ رو میں عالم میں پرتی
ہیں تو غیبوں پر مطلع ہو جاتی ہیں پس
مخلوق کے پوشیدہ حالات دیکھ کر شہادہ
کر کے بیان کرتی ہیں نہ کہ ظن اور گمان سے
کہتی ہیں۔

وسئل بعضهم عن
الفراسة فقال ادراح
تتقلب في الملكوت
فتشرف على الغيوب
فتنطق عن اسرار الخلق
نطق مشاهد لا دعيان
لا نطق ظن وحسبان
مخلصاً

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کشف والہام سے امور غیب
پر مطلع ہیں اور اس کے واقعات نہ فقط اقوال سلف صالحین سے بلکہ احادیث صحیحہ اور
قرآن کی آیات کریمہ سے بکثرت ثابت ہیں۔ مصنف کو چونکہ نہ عقائد اسلام سے کوئی تعلق
نہ مسلک سلف صالحین سے کوئی واسطہ نہ احادیث صحیحہ کی پیروی سے کوئی غرض نہ
آیات قرآنی کی اطاعت سے کوئی مطلب تو اولیاء کرام کے مطلع علی الغیب ہونے کے
عقیدے سے اس کو کیا مطلب و غرض یہ تو مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مصنف کا یہ عقیدہ
کس طرح ہو سکتا ہے جب کہ آیات و احادیث اس کی دلیل ہیں۔ اس کا عقیدہ تو وہ
ہوگا جو خلاف قرآن و حدیث ہو۔ عقائد سلف صالحین کے بالکل برخلاف ہو۔ لہذا
مصنف کو یہ بتانا ہے کہ یہ صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ہی عقیدہ نہیں ہے بلکہ تمام
سلف صالحین صحابہ و تابعین کا عقیدہ ہے۔ قرآن و حدیث سے یہ عقیدہ ثابت ہے۔
اب باقی رہا یہ امر کہ جس کو تقاضا ظاہری کی نوبت نہیں آئی اس کو بواسطہ نبی کیسے ملا تو

حضرت ادریاء کی ارواح کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لقا ہو جاتا ہے وہ اسی میں کسبِ علوم کر لیا کرتے ہیں۔

قطب شترانی اور علامہ سیوطی کا موقف

چنانچہ حضرت قطب ربانی سیدی عبدالوہاب شترانی میزان الشرعہ میں حضرت علامہ جلال الدین سیوطی کا قول نقل کرتے ہیں جو انہوں نے اس شخص سے جو ان کی بادشاہ سے سفارش چاہتا تھا فرمایا۔

جانو۔ اے بھائی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دربار میں اس وقت تک بیداری میں بالمشافہہ پچھتر بار حاضر ہو چکا ہوں۔ اگر مجھے حکام کے دربار میں حاضر ہونے کی بنا پر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حجاب فرما لینے کا خوف نہ ہوتا تو میں قلعہ میں جاتا اور تیرے لیے بادشاہ کے پاس سفارش کرتا اور میں احادیث نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خدام میں سے ایک شخص ہوں اور میں حضور کا ان احادیث کی تصحیح میں محتاج ہوں جن کو محدثین نے اپنے طریقوں سے ضعیف قرار دیا ہے۔ اور بے شک یہ نفع تیرے نفع سے زائد راجع ہے۔

اعلم یا اتح۔ انتی قد اجمعت برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی وقتی هذا خمساً وسبعین مرة یقظة و مشافہہ ولو لا خوفاً من احتجابه صلی اللہ علیہ وسلم عنی بسبب دخولی للولایة لطلعت القلعة و شفعت فیك عند السلطان و اتفـرجـل من حـتـدام حدیثہ صلی اللہ علیہ وسلم و احتـاج الیہ فی تصحیح الاحادیث الـلتی ضـعـفـہـا المحدثون من طریقتہم و لا شک ان نفع ذلک ارجح من نفعی۔

لہ ۱۔ میزان الشرعہ مصری ج ۱ ص ۱۰۰۔

نیز اسی میں ہے۔

قل اشتهر عن کثیر من
الاولیاء انہم کانوا یجتمعون
برسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کثیراً ویصدقہم
اہل عصرہم علی ذلک
(ثم ذکر اسمائہم) وجماعة
ذکرناہم فی کتاب طبقات الاولیاء۔

نیز اسی میں ہے۔

وقد بلغت عن الشیخ ابن
الحسن الشاذلی وتلمیذہ
الشیخ ابی العیاس المرسی و
غیرہما انہم کانوا یقولون
لوا حتمت ہتھارویۃ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
طرفۃ عین ما اعدنا انفسنا
من جملة المسلمین فاذا
کان ہذا قول آحاد الاولیاء فالأئمة
المجتہدون اولیٰ ہذا المقام بل

کثیر اولیاء سے یہ حدیث شہرت تک
پہنچا کہ وہ بکثرت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے دربار میں حاضر ہوتے
اور ان کے ہم عصر اس کی تصدیق کرتے۔
کتاب طبقات اولیاء میں ایک جماعت
نے ان کا ذکر کیا اور ان کے نام ذکر
فرمائے۔

شیخ ابوالحسن شاذلی اور ان کے شاگرد
شیخ ابوالعباس مرسی اور ان کے علاوہ
اولیاء کا قول ہم تک پہنچا کہ وہ فرماتے
تھے کہ اگر ہم سے پلک مارنے کی مقدار
حضور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی
رویت محبوب ہو جائے تو ہم اپنے
آپ کو منجملہ مسلمین کے شمار نہ کریں تو
جب یہ قول آحاد اولیاء کا ہے تو
آئمہ مجتہدین تو اس مقام سے بھی بالاتر
ہوئے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات اولیاء کرام کا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے اجتماع اور لقاء بیداری میں بالمشافہہ کلام ہو جاتا ہے اور یہ کسب علوم کر

سہ ۱۰۰ از میزان الشریعہ ج ۱۔

لیتے ہیں عرض معروض کر لیا کرتے ہیں مصنف اپنی بے علمی کی بنا پر ناواقف ہے
پوچھتا ہے کہ اولیاء کو حضور علیہ السلام سے علم غیب کیسے حاصل ہوگا۔ لہذا اب اس کو
معلوم ہو گیا کہ ایسے حاصل ہوگا۔ اگر کچھ پڑھ لیتا علم سکیر لیتا تو اسی کو سوال کی حاجت ہی
پیش نہ آتی۔

مقالہ نوی نے حفظ الایمان کی عبارت زیر بحث کے بعد یہ کہا تھا۔

نبی غیر نبی میں فرق بیان کرنا ضرور ہے۔

تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان دو آیات کو پیش کر کے فرق بیان فرمایا ہے۔

مَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَ عَلَى
الْغَيْبِ ذَلِكُنَّ اللَّهُ يَجْتَبِي
مَنْ رُسُلِهِ مَنْ
يَشَاءُ لَهُ

اللہ کی یہ شان نہیں کہ تم کو اپنے
غیب پر مطلع کر دے ہاں اللہ تعالیٰ
اس کے لیے اپنی مشیت کے موافق
اپنے رسولوں کو چن لیتا ہے۔
اللہ تعالیٰ غیب کا جاننے والا ہے تو
اپنے غیب پر کسی کو مستط نہیں کرتا سوا
اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔

عِلْمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى
غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ
مِنْ رَسُولٍ أَلَيْسَ

مصنف ان میں سے پہلی آیت کے متعلق یہ کہتا ہے کہ ان کی تفسیر دیکھ کر ہم پر
استدلال کریں۔ لہذا چند تفسیریں پیش کی جاتی ہیں تاکہ اس کا کذب ظاہر ہو جائے۔

تفسیر جلالین میں ہے۔

اللہ نے حضور علیہ السلام کو اپنے
غیب پر مطلع کیا جیسا کہ حضور کو

فَيُطْلِعُهُ عَلَى الْغَيْبِ
كَمَا أطلع النبی

۱۔ آل عمران ۵۰

۲۔ سورہ جن ۱۰

علیٰ حال المنافقین ۱۰

منافقین کے حال پر مطلع کیا۔

تفسیر صاوی میں ہے۔

(قوله ولكن الله استدرأك
على ما تقدم في قوله وما
كان الله ليطلعكم على الغيب
كانه قال الا لرسول فانه
يطلعهم على الغيب).

لیکن پہلے کلام پر استدراک ہے تو آیت کی
مراد یہ ہے کہ اللہ کی یہ شان نہیں کہ
تم کو اپنے غیب پر مطلع کر دے مگر
وہ اللہ بلا شک رسول کو غیب پر
مطلع کرتا ہے۔

تفسیر جبل میں ہے۔

هذا استدراك على معنى الكلام
المتقدم لانه لما قال وما كان
الله ليطلعكم يوهم انه لا يطلع
احدا على غيبه لعصوم
الخطاب فاستدراك
بالرسل والمعنى ولكن الله
يختار ان يصطفى من
رسله من يشاء
فيطلع الغيب فهو
منه لما قبله في المعنى

یہ کلام مقدم پر استدراک ہے ایسے
کہ جب یہ فرمایا کہ اللہ کی یہ شان نہیں
کہ تم کو اپنے غیب پر مطلع کر دے تو ہم
ہوتا تھا کہ وہ اپنے غیب پر کسی کو مطلع
نہیں کرے گا کہ خطاب عام ہے تو
رسل کیساتھ استدراک کیا اور معنی یہ ہیں
لیکن اپنی مشیت کے موافق اپنے
رسولوں کو چن لیتا ہے تو ان کو غیب
پر مطلع کرتا ہے۔ تو یہ معنی میں اپنے
ما قبل کی ضد ہے۔

۱۰۔ تفسیر صاوی مصری ج ۱ ص ۳۱۰۔

۱۱۔ تفسیر جلالین۔

۱۲۔ جبل مصری ج ۱ ص ۳۱۰۔

تفسیر معالم التنزیل میں ہے۔

(ولكن الله يجتبي من رسله)

من يشاء فيطلع على بعض

علم الغيب نظيره قوله تعالى

عَلَّمَ الْغَيْبَ فَلَا يَظْهَرُ

عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا لَا

مَنْ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ لَهُ

تفسیر خازن میں ہے۔

ولكن الله يصطفي ويمختار

من رسله من يشاء

فيطلع على ما يشاء من

غيبه

تفسیر مدارک التنزیل میں ہے۔

ولكن الله يرسل الرسول فيوحى

إليه ويخبره بان في الغيب

كذا وان فلانا في قلبه النفاق

وفلانا في قلبه الاخذ من يعلم

ذلك من جهة اخبار الله لا

من جهة نفسه

لیکن اللہ اپنے رسولوں سے جس کو

چاہتا ہے چن لیتا ہے تو اس کو بعض

علم غیب پر مطلع فرماتا ہے اور اس کی

نظیر یہ آیت ہے اللہ غیب کا جاننے

والا اپنے غیب پر کسی کو مستط نہیں کرتا۔

سوا اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔

لیکن اللہ اپنے رسولوں سے جس کو

چاہتا ہے اختیار فرماتا ہے تو اس کو

اپنے جس غیب پر چاہے مطلع فرمادیتا

ہے۔

لیکن اللہ رسول کو بھیجتا ہے پھر اس کی

طرف وحی کرتا ہے اور اس کو اس

بات کی خبر دیتا ہے کہ غیب میں ایسا

ہے اور فلاں کے قلب میں نفاق ہے اور

فلاں کے قلب میں اخلاص ہے تو وہ اللہ

کے خبرینے کی بنا پر اسکو جانتا ہے نہ کہ اپنی طرف سے۔

تفسیر الس البیان فی حقائق القرآن میں ہے

لیکن اللہ اپنے رسولوں سے شکوہ چاہے
چن لیتا ہے جیسے محمد علیہ السلام۔
ابراہیم آدم صلوات اللہ علیہم اجمعین
اور اس کی شرح اللہ کے اس قول
میں ہے۔ اللہ غیب کا جاننے والا
اپنے غیب پر کسی کو مستند نہیں کرتا مگر
اس رسول کو جو پسندیدہ ہو۔ اور اس
کے اوصاف میں فانی ہو اور اوصاف
حق سے متصف ہو۔ اور بیان کیا
کہ بعض غیب نبی صلی اللہ علیہ وسلم
پر ظاہر ہوئے بدلیل قول خدا کے۔
لیکن اللہ نے اپنے رسولوں سے
اپنی مشیت سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کو چن لیا اور یہی ہے ان کا علم غیب
کے ساتھ اور ان کا علم غیب پر اپنے
اس قول سے کہ دس شخص قریش
جنت میں ہیں اور اسی کے مثل ہیں
جو اللہ سبحانہ سے اور امور دنیا و آخرت
کی خبریں دی ہیں۔

وَلَكِنَّ اللَّهَ يُجِيبُ مَنْ رُسُلِهِ
مَنْ يَشَاءُ مِثْلَ مُحَمَّدٍ وَعِيسَى وَ
مُوسَى وَإِبْرَاهِيمَ وَآدَمَ صَلَوَاتُ
اللَّهِ عَلَيْهِمْ أَجْمَعِينَ وَذَلِكَ مُشْرَحٌ
فِي قَوْلِهِ تَعَالَى عَلِيمُ الْغَيْبِ
فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا
إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ
هُوَ الْفَاقِي مِنْ أَوْصَافِ الْمُتَصِفِ
بِأَوْصَافِ الْحَقِّ وَبَيْنَ أَنْ
بَعْضُ الْغَيْبِ ظَهَرَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى
اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِقَوْلِهِ وَلَكِنَّ
اللَّهُ يُجِيبُ مَنْ رُسُلِهِ مَنْ
يَشَاءُ يَعْنِي مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ وَذَلِكَ حَكْمُهُ يَا غَيْبِ
وَحَكْمُهُ عَلَى الْغَيْبِ بِقَوْلِهِ
عَشْرَةٌ مِنْ قُرَيْشٍ فِي الْجَنَّةِ
وَمِثْلُ مَا أَخْبَرَتْ
اللَّهُ سُبْحَانَهُ وَمِنْ أَمْرِ الدُّنْيَا
وَالْآخِرَةِ عَلَيْهِ

۱۔ عرائس کشوری ص ۱۲۳۔ مختصراً۔

اس آیتہ کریمہ کی یہ سات تفسیریں پیش کیں اور ان میں تفصیل استدراک بھی ہے لہذا منکرین علم غیب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ان آیات سے استدلال بالکل صحیح ہے بلکہ ان آیات نے اور ان کی تفاسیر نے علم نبی و غیر نبی میں کیا بتیں فرق بتا دیا اور تھانوی حیران میں برابر ہی ثابت کرنا چاہتا تھا اس کا ردِ تبلیغ فرما دیا۔ مصنف کو محض اپنی لاعلمی کی بنا پر ان کا اپنے خلاف ہونا نظر نہیں آتا۔

پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے عبارت حفظ الایمان پر المعتمد المستند میں یہ اعتراض کیا تھا وہ عربی میں تھا اس کا ترجمہ حتام الحرمین میں اس طرح لکھا گیا۔

پھر خیال کرو اس نے (تھانوی نے) کیونکہ مطلق علم اور علم مطلق میں حصر کر دیا اور ایک دو حرف جانتے اور ان علموں میں جن کے لیے حد نہ شمار کچھ فرق سمجھنا تو اس کے نزدیک فضیلت اسی میں منحصر ہو گئی کہ پورا احاطہ ہو اور فضیلت کا سلب واجب ہوا ہر اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ جائے تو غیب اور شہادت کی کچھ تخصیص نہ رہی مطلق علم کی فضیلت کا سلب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب ہوا اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں اس کی تقریر جہیت کا جاری ہونا زیادہ ظاہر ہے کہ ہر آدمی و جانور کے لیے بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہونا انہیں علم غیب حاصل ہونے سے زائد و مستثنیٰ ہے۔

یہ نادار مصنف عربی عبارت کو تو سمجھ ہی نہیں سکتا تھا۔ لیکن افسوس تو یہ ہے کہ اس کی سمجھ میں اس کا اردو کا ترجمہ بھی نہیں آیا۔ مگر اپنی دیوبندی جاہل قوم کو خوش کرنے کے لیے اپنی منطوق دانی کی ڈینگیں مارتا ہے اور معقول دانی کی حالت زار یہ ہے کہ شاید اس نے صغریٰ کبریٰ کی بھی صورت نہیں دیکھی ہو۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی شان میں منہ شگافی کرنا منطوق جان لینے کو مستلزم نہیں ہے۔ اور اگر گالیاں چکنے کا نام

ہی منطق دانی ٹھہرا لیا ہے تو مصنف سے زیادہ منطقی بٹیا رایا کو بکھڑا ثابت ہوگا۔
 اب مصنف کی منطق دانی کا کمال ملاحظہ ہو کہ بجائے جواب کے خود سوال کرتا ہے۔
 یہ پوچھئے کہ آیا علم خلق کے خارج از عدد وعد ہو سکتے یا نہیں۔ کیا متناہی احاطہ
 غیر متناہی کا کر سکتا ہے یا نہیں احمی کل شیء اور عدہ عدا کے کیا معنی
 ہیں ذرا تفاسیر کا ملاحظہ کریں۔

جواب :- معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے منطق کو پڑھا ہی نہیں ہے اور متناہی و
 غیر متناہی کے الفاظ کسی سے سن لیے ہیں یہ نادار نہ تو ان کے مفہوموں سے واقف معلوم
 ہوتا ہے، نہ غیر متناہی کے اقسام کی اس کو کچھ خبر ہے اور جب وہ ان امور کو ہی نہیں
 جانتا تو اس کو کیا معلوم ہے کہ۔

کون سا غیر متناہی علم خالق کے ساتھ خاص ہے۔
 اور کون سا غیر متناہی علم مخلوق کے ساتھ خاص ہے۔
 اور کون سا غیر متناہی ہے جسکو علم مخلوق احاطہ نہیں کر سکتا۔
 مصنف نے کسی سے سن کر سوالات تو کر لیے، لیکن اگر وہ اپنے سوالات کو خود بھی
 سمجھتا ہے تو یہ بتائے کہ۔

اُس نے علم خلق میں علم سے کونسا علم مراد لیا ہے مطلق العلم یا العلم المطلق اور پھر اجمالی
 مراد ہے یا تفصیلی، پھر تمام مراد ہے یا ناقص۔

اور عدد سے علی سبیل الاجمال مراد ہے یا علی سبیل التفصیل۔
 اور عدد سے اگر لغوی معنی مراد ہیں تو حد یقینی مراد ہے یا لایقینی۔

اور یہ بھی بتائے کہ علم اعداد کا خارج از عدد وعد ہے یا نہیں۔ اور خلق کو یہ علم حاصل
 ہو سکتا ہے یا نہیں اور احاطہ سے تمام مراد ہے یا ناقصہ پھر تفصیلی مراد ہے یا اجمالی۔
 نیز وہ احاطہ دفعۃً واحدۃً ہو یا علی سبیل التقیب والتدریج۔

مصنف کے یہ سوالات محض اس کے سننے ہوئے ہیں اور اگر اسی کے ہیں تو اپنے سوالوں کی تفصیل کر کے بھیجے۔ ساری معقول دانی کی حقیقت آشکارا ہو جائے گی اور دنیا دیکھ لے گی کہ آسمان کی طرف جو حق کا تقاضا ہے ہی منہ پر آکر گرے اور منطق دانی کی سنجی و بال جان بن گئی۔ جب آپ کے سوالات کی تفصیل موصول ہو گئی تو پھر احصی کل شئی اور عدد ۵۵۵ کے معنی خود ہی ظاہر ہو جائیں گے۔ اگر ان کے معنی کی جلد ضرورت ہے تو اہلسنت کے مدرسہ کے کسی طالب علم سے مصنف دریافت کر لے۔ لیکن جب بے علی کا یہ حال ہے کہ ان کا ترجمہ بھی نہیں معلوم ہے تو پھر مولویوں میں کیوں اپنا نام درج کرا رہے۔ اور کتاب لکھ مارنے کی کیا ضرورت پیش آتی تھی۔ اور پھر اس جہالت پر اہل علم سے مقابلہ کا شوق۔

پھر یہ مصنف ایک مغالطہ دیتا ہے اور حفظ الایمان کی عبارت کی تائید میں یہ گہر افشانی کرتا ہے۔

ہم آپ کی خدمت کفر برکت میں عرض کرتے ہیں کہ یہ علوم خارجہ عن العدوالحد احاطہ تامہ اور استغراق حقیقی سے خارج ہیں یا نہیں۔ اگر خارج ہیں بلکہ عین احاطہ تامہ اور استغراق حقیقی ہے تب تو بطلان کے دلائل عقلیہ و نقلیہ قائم ہی ہیں اور خود آپ بھی تسلیم کرتے ہیں ورنہ معاذ اللہ مسادات علم خالق و مخلوق ہوتی ہے اور اگر داخل نہیں تو استغراق اضافی اور احاطہ ناقصہ ہوگا۔ اس کے کب مولانا تھانوی منکر ہیں۔ آپ مہربانی فرما کر اسی صفحہ حفظ الایمان کی اشارہ ہویں سطر کو ملاحظہ کر لیجئے۔ وہ فرماتے ہیں۔ اگر کسی کو ایسے الفاظ سے شبہ واقع ہو جیسا مشکوٰۃ میں داری کی روایت سے حضور علیہ السلام کا ارشاد مذکور ہے فعلت مافی السموات والارض پس حضور علیہ السلام کے اس درجہ پر مغیبات کے علم میں ان کو ہرگز کلام نہیں ہے۔

جواب :- حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم اگرچہ اس قدر ہیں جن کی نہ حد ہے نہ شمار ہے۔ لیکن باوجود اس کے وہ محدود اور متناہی ہیں کہ وہ ماکان و مایکون کے تمام علوم ہیں۔ اول یوم سے آخر یوم تک کی حدود میں محدود ہیں اور ان کو علوم الہی کیساتھ نہ نسبت بھی نہیں جو ایک قطرے کو سمندر کے ساتھ کہ مخلوق کے متناہی علوم کو خالق کے غیر متناہی علوم سے کیا نسبت ہو سکتی ہے تو ظاہر کہ علوم مخلوق نہ احاطہ تامہ کر سکتا ہے نہ اس میں استغراق حقیقی کا وہم ہو سکتا ہے۔

اب باقی رہا مصنف کا یہ مغالطہ کہ تھانوی حضور علیہ السلام کے استغراق اضافی اور احاطہ ناقصہ کا منکر نہیں ہے اور اس سلسلہ میں حفظ الایمان کی عبارت کو پیش کر کے یہ نتیجہ نکالنا کہ تھانوی حضور علیہ السلام کے لیے اس درجہ پر مغیبات کا علم مانتا ہے یہ مصنف کا کھلا ہوا کذب اور مرتجح فریب ہے کہ جب امام الوہابیہ دہلوی اور مجدد وہابیہ گنگوہی کے یہ اقوال ہیں۔

امام الوہابیہ دہلوی اور مجدد وہابیہ گنگوہی کے اقوال

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا۔ مرتجح شرک ہے فقط۔
علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق کرنا ابہام شرک سے خالی نہیں ہے۔

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ ذات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

جواب :- جب پیشوایان وہابیہ حضور علیہ السلام کے لیے مغیبات کا علم نہیں مانتے اور بہ تعلیم الہی عطائی ماننے کو بھی شرک قرار دیتے ہیں تو تھانوی حضور علیہ السلام کے

۱۔ از فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۰۰۔ ۲۔ از فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۳۰۰۔

۳۔ تقویۃ الایمان ص ۱۰۰۔

یہ مغیبات کا علم ثابت کر کے کیا اپنے اکابر کی مخالفت کرے گا اور ان کے لیے مغیبات کا علم مان کر کیا خود مشرک بنے گا حقیقت میں یہ مصنف کی مثال نادان طرفدار کی سی ہے کہ تھانوی کی حمایت کے لیے چلا اور اس کو مشرک بنا ڈالا۔ اور اگر تھانوی حضور کے لیے علم مغیبات مانتا تو ان کے علم شریف کو بچوں پاگلوں سے تشبیہ دیتا۔ اگر تھانوی کی نظر میں اعلم الخلق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وسعت علمی ہوتی تو وہ ان کے علم کو جانوروں کے علم کے برابر کر دیتا۔ اور وہ بعض اکثر جو بے حد دے شمار ہے اس کو بعض اقل کے مساوی کر کے اس کی خصوصیت کی نفی کر دیتا اور بعض کثیر و بعض قلیل و حقیر کے روشن فرق کو میٹ دیتا۔ لہذا مصنف کا یہ صریح کذب اور زبردست فریب ہے۔

پھر مصنف اس کے بعد اپنی مزید جہالت پیش کر کے عوام کو ایک اور مغالطہ اس طرح دیتا ہے۔

اب اس کے بعد آپ ہی فرمائیں کہ یہ درجہ علم غیب کا مطلق العلم میں داخل ہے یا العلم المطلق میں؟ اگر ثنائی میں ہے تو بدیہی البطلان ہے اور اگر اول ہی میں ہے تو مولانا نے کیا قصور کیا؟ باقی آپ کا یہ رونا کہ ان کے نزدیک فضل منحصر انہیں دو قسموں میں ہے۔ یہ بعض آپ کی بے عقلی ہے۔ وہ یہاں پر فضیلت نبوی اور کمالات علمی سے بحث نہیں کر رہے ہیں اور خود اگلی عبارت جس کو عرض کر آیا ہوں آپ کے کمال علمی پر صریح دال ہے۔ ان کا مقصد اس بیان سے فقط لفظ عالم الغیب کا اطلاق کرنے کی بحث ہے کہ آیا اس قدر علوم کے احاطہ پر جو کہ فی نفسہا بہت زیادہ اور حیلہ خلائق سے اکثر ہیں مگر حیلہ جزایت کو نہ محیط ادر نہ بالذات حاصل آیا حضور علیہ السلام کو عالم الغیب کہہ سکتے ہیں یا نہیں طعنات

جواب :- اگر وہ درجہ علم غیب کا علم مطلق اجمالی ہے تو بدیہی البطلان کس طرح ہے۔

مُصَنَّف اپنے سب اکابر دیوبند کو جمع کر کے اس کا بد یہی البطلان ہونا ثابت کر دے اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی ثابت کر دے کہ علم مطلق اجمالی اللہ عزوجل کے مختصات میں سے ہے۔ جب اس جاہل کو یہ خبر نہیں کہ علم خالق کون سا ہے اور علم مخلوق کون سا ہے تو اس لاعلمی پر کتاب لکھنے کا شوق کیوں ہو گیا تھا اور اسی معقول دانی پر ڈینگیں مارتا تھا کہ مطلقاً علم المطلق کو بد یہی البطلان قرار دے دیا اور معقول کو نامعقول بنا ڈالا۔ یہ شیخی مارنے کا نتیجہ نکلا۔ بلکہ اس نے اس کو بد یہی البطلان کہہ کر اور اپنے لیے مزید کفر کا اضافہ کر لیا۔ کفر تو مُصَنَّف کے نصیب میں ہی ہے تو وہ اس میں اضافہ کرتا ہی رہتا ہے۔ اب باقی رہا درجہ علم غیب کا مطلق اعلم میں تھا نوی کا قصور اور غلطی یہ ہے کہ اس نے بالاصالت و بالبتبعیت کے امتیاز کو میٹ دیا۔ اور سمندر اور قطرہ کو برابر کر دیا اور کثیر و قلیل کے فرق کو ختم کر دیا۔ اور حضور علیہ السلام کے علم غیب کو بچوں پاگلوں جانوروں کے علوم کے برابر کر دیا۔ تو اہل ایمان کے نزدیک تو تھا نوی کا یہ وہ قصور ہے جس کی بنا پر وہ کافر و مرتد ہو گیا۔ اور دیوبندی قوم کا جب مذہب ہی توہین و تنقیص شان رسالت والہیت ہے تو ان کے نزدیک تھا نوی کا یہ کیا قصور ہوتا اور انہیں اس کی غلطی کیا نظر آتی۔

عبارت زیر بحث حفظ الایمان کو دیکھ کر اور اس میں توہین و تنقیص شان رسالت کا خیال کر کے اہل ایمان کو تو فی الحقیقہ رونا ہی آتا ہے کہ رب العزت جل جلالہ جس محبوب پاک کے لیے کلمہ راعنا کہنے کو روانہ رکھے جو صرف ابراہیم توہین پر مشتمل تھا اور یہ گستاخ تھا نوی اس خالق عالم کی زمین پر رہ کر اس کی پیدا کی ہوئی نعمتوں سے پردہ نش پاکر اس کے مجرب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسی سڑی سڑی گالیاں دیتا ہے اور ایسی مرتج توہین کر رہا ہے کہ ان کے علم شریف اور وسیع کو بچوں پاگلوں جانوروں کے علوم سے تشبیہ دے رہا ہے تو عاشقانِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تو ایسی توہین دیکھ کر رونا ہی آتا ہے۔ اور اس توہین شان رسالت کو دیکھ کر خوشی اور مسرت دیوبندی قوم کو ہوگی کہ عداوت رسول ان کے سینوں میں موجزن ہے اور مُصَنَّف کے نزدیک اہل عقل تو یہی دیوبندی قوم ہے جو توہین شان رسالت پر خوشیاں کرے۔ اور منہ بھر بھر حضرت انبیاء علیہم السلام

کو گایاں دے کہ اسی تو ہیں انبیاء کا نام تو اس نے عقلمندی رکھا ہے۔
 اس زیر بحث عبارت حفظ الایمان میں ہم شرح و بسط سے اوپر یہ ثابت کر چکے
 ہیں کہ بحث اطلاق عالم الغیب پر نہیں ہے بلکہ بحث حصول علم غیب کی ہے تو تقاضا
 نے اس میں فضیلت نبوی اور کمالات علمی ہی کا انکار کیا ہے کہ حضور کے علم شریف کو
 بچوں پاگلوں جانوروں کے علموں کی برابر کیا ہے۔ مصنف کی یہ بات کہ اس میں فقط
 لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی بحث ہے بالکل غلط اور باطل ہے اور اس کلام کی تحریف
 ہے۔ اور مصنف نے حفظ الایمان کی جس عبارت کی طرف اشارہ کیا ہے اس پر بھی مفصل
 گفتگو ہم نے کر دی ہے کہ نتیجہ اس کا بھی پھر یہی بعض علم قرار پاتا ہے۔ اور پھر وہ بچوں
 پاگلوں جانوروں کے علموں کے برابر ٹھہرتا ہے اور کمال علمی کو ختم کرتا ہے۔ اور مصنف
 جب حضور علیہ السلام کے علوم کو فی نفسہا بہت زیادہ اور جملہ خلائق سے اکثر کہہ رہا ہے
 اگر اس کا عقیدہ یہ بھی ہوتا تو اس علم شریف کی بچوں پاگلوں جانوروں کے علموں سے
 تشبیہ دینے کو کفر قرار دیتا اور تقاضا کو کافر و مرتد کہتا۔ تو ثابت ہو گیا کہ یہ اس کا
 عقیدہ نہیں ہے۔ بلکہ محض عوام کو فریب دینے کے لیے یہ لکھ دیا ہے اس کا کلام
 خود اس کی تکذیب کر رہا ہے۔ پھر مصنف نے اپنے اصل عقیدہ پر پردہ ڈالا اور اس
 کے چھپانے کی بہت کوشش کی مگر آخر میں اس کو یہ کہنا ہی پڑ گیا کہ اگرچہ علوم مصطفیٰ
 بہت زیادہ اور جملہ خلائق سے اکثر ہے مگر جملہ جزئیات کو نہ محیط ہیں نہ بالذات حاصل
 ہوئے۔ تو ان میں کچھ فضیلت نبوی اور کمال علمی نہیں اور وہ بعض ہی تو ہو گا اور جب
 بعض ہے تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا تو بچوں پاگلوں جانوروں سب
 کو حاصل ہے۔ تو مصنف کی یہ ساری تقریر خطہ ہو گئی اور بات نہ بن سکی اور تقاضا کا
 کفر اپنے حال پر باقی رہا ہے۔ البتہ اس میں علیت کی کلی کھل گئی اور اس کی جہالت اور
 زیادہ چمک گئی۔

ٹانڈوی دجال کی انتہائی لاعلمی اور کم فہمی؛
 پھر مصنف کی انتہائی لاعلمی اور کم فہمی ملاحظہ ہوا وہ عالم الغیب کی تشریح کرنے میں

اس کی جہالت و ناقابلیت دیکھو۔

ہم آپ سے اس کی تشریح کرتے ہیں کہ لفظ عالم الغیب اور عالم غیب میں الف لام اور اصناف چار احتمال سے خالی نہیں یا برائے عہد خارجی ہوگی یا برائے جنسیت یا استغراق یا عہد ذہنی۔ اگر عہد خارجی ہے تو اس کا بطلان بدیہی ہے کیونکہ خارجہ کوئی تعین ان مغیبات کی واقع نہیں ہوئی آپ کا یہ فرمانا کہ خارجہ عن العدد والحد یہ بالکل لغو ہے نہ فی نفسہ صحیح ہے نہ یقین پر وال ہے ہاں آپ کوئی حد مقرر کر دیں تو اس وقت میں یہ ارادہ صحیح ہو سکے گا۔ اور اگر استغراق حقیقی مراد ہے تو مرتبہ العلم المطلق کا ہے جس کا بطلان صریح ظاہر ہے اور اگر استغراق اضافی مراد ہے تو اگرچہ آپ کے علم میں وہیم ہے لیکن بوجہ ایہام اس لفظ کا اطلاق ناجائز ہوا اور اگر جنسیت یا عہد ذہنی ہے تو دونوں راہوں بعض افراد کو مستلزم ہیں جس کو علما فردا سے تعبیر کرتے ہیں اور یہی شق اول اور مرتبہ مطلق العلم ہے غرض کہ مولانا کی تقریر مجملہ وجوہ محتملہ کو حاوی ہے اسے احتمال عہد خارجی کو بوجہ بدیہی البطلان ہوں گے چھوڑ دیا ہے، مگر مجتہد صاحب کو اتنا فہم کہاں جو اس کو سمجھیں یہ

جواب :- مصنف نے الغیب کی الف لام کی بحث کی اور اس کی چار قسموں - جنسی استغراقی - عہد ذہنی - عہد خارجی کو شمار کر کے ہر ایک کا انکار کرتا ہے، الف لام عہد خارجی کے متعلق کہتا ہے اس کا بطلان بدیہی ہے کیونکہ خارجہ کوئی تعین ال مغیبات کی واقع نہیں ہوئی اس نایبنا کو ان مغیبات کی تعین احادیث میں نظر نہ آئی۔
حدیث نمبر ۱۱:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
شب معراج میرے خلق میں ایک

قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم لیلۃ المعراج

سہ :- شباب ثاقب ص ۳۷

قطرت في خلق قطرة
فعلمت ما كان وما سيكون

حدیث نمبر ۲ :-

صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم الفجر وصعد المنبر
فخطبنا حتى حضرت الظهر
فنزول فصلی ثم صعد المنبر
فخطبنا حتى حضرت العصر
ثم نزل فصلی ثم صعد المنبر
فخطبنا حتى غربت الشمس
فاخبر بما كان وما
هو كائن

حدیث نمبر ۳ :-

قام فينا النبي صلی اللہ علیہ
وسلم مقاما فاخبرنا عن
بهذا الخلق حتى دخل اهل
الجنة فقال لهم واهل النار
منازلهم

قطره ڈالا گیا تو میں نے جو ہو گیا تھا اور
جو ہو گا سب جان لیا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو فجر کی
نماز پڑھائی اور عصر پڑھے تو ہمیں خطبہ
دیا یہاں تک کہ وقت ظہر آگیا۔ تو عصر سے اتر
کر نماز ظہر پڑھی پھر عصر پڑھ کر اترے گئے
اور ہمیں خطبہ دیا یہاں تک کہ وقت عصر آ
گیا۔ پھر عصر سے اتر کر نماز عصر پڑھی۔ پھر
عصر پڑھ کر رونق افروز ہوئے اور ہمیں خطبہ
دیا یہاں تک کہ آفتاب ڈوب گیا تو جو کچھ ہو
گیا تھا اور جو کچھ ہونی والا تھا سب کی خبر دی۔

حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری مجلس
میں قیام فرمایا اور ابتداء سے آفرینش سے
لیکر جنیتوں اور ذرخیوں کے اپنی اپنی
منزلوں میں داخل ہونے تک کی خبر
دی۔

ان احادیث شریفہ سے ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو تمام
ماکان و مایکون کے علوم ازل یرم سے تا یوم قیامتہ حاصل تھے تو ان منیبات کی یہ تحصیل خود

۱۔ از تفسیر روح البیان۔ ۲۔ صحیح مسلم شریف مولوی ج ۲ ص ۳۹۔

۳۔ بخاری شریف از مشکوٰۃ شریف ص ۵۰۔

احادیث میں موجود ہے بلکہ تمام ماکان و مایکون کے مغیبات کی تبیین قرآن کریم کی آیات میں بھی ہے۔

مفسرین کرام آیت کریمہ خَلَقَ الْإِنْسَانَ ۝ عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ۝ کے تحت فرماتے ہیں

پناچہ امام محی السنۃ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں زیر آیت کریمہ فرماتے ہیں ۔
قال ابن کيسان خلق الانسان
یعنی محمدًا صلی اللہ علیہ وسلم
عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ماکان و مایکون
لانہ کان یبین عن
الاولین والآخرین وعن
یوم الدین ۱

ابن کيسان نے کہا اللہ نے انسان یعنی
محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا اور ان کو
جو کچھ ہو گیا تھا اور جو کچھ ہو رہا ہے اور
جو کچھ ہو گا یہ بیان سکھایا اس لیے وہ
اولین آخرین اور روز قیامت کا بیان
فرماتے تھے۔

علامہ احمد صاوی تفسیر صاوی زیر آیت کریمہ فرماتے ہیں ۔

هو محمد صلی اللہ علیہ وسلم
لانہ الانسان الكامل والمراد
بالبيان علم ما كان وما
يكون وما هو كما من ۲

وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں کیونکہ وہی
انسان کامل ہیں اور بیان سے جو کچھ
ہو گیا تھا اور جو ہو رہا ہے اور جو ہونے
والا ہے مراد ہے۔

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے۔

وَمَذَّلْنَا عَلَىٰ قُرْآنٍ كَرِيمٍ ۝
وَمَذَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيِّنًا

ہم نے تم پر یہ قرآن اتارا کہ ہر چیز

لِكُلِّ شَيْءٍ ۝

کاروشن بیان ہے۔

علامہ صاوی کتاب کی تفسیر کرتے ہیں

الکتاب هو اللوح المحفوظ فالقرآن مفصل لنا لما كتب في اللوح المحفوظ من علم ما كان وما يكون وما هو كائن في الدنيا والاخرة فمن اعطى شيئا من اسرار القرات فلا يحتاج للاطلاع على اللوح المحفوظ بل ياخذ منها ما اراد ۝

کتاب وہ لوح محفوظ ہے تو قرآن ہمارے لیے تفسیر کرنے والا ہے اس کی جو لوح محفوظ میں جو کچھ ہو گیا اور جو ہو رہا ہے جو ہونے والا ہے دنیا و آخرت میں سب کا علم لکھا ہے تو جس کو کچھ اسرار قرآن سے دیا گیا تو اس کو لوح محفوظ پر اطلاع کی حاجت نہیں بلکہ وہ جو ارادہ کرے گا اس سے اخذ کر لے گا۔

علامہ قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

كانت معارفه عليه الصلوة والسلام الحسنى ما علمه الله تعالى واطلعه عليه من علم ما يكون وما كان و عجائب قدرته وعظيم ملكوته قال الله تعالى وعلمك ما لم تكن تعلم وكانت

حضور علیہ السلام کے معارف زیادہ تھے مع ان تمام علوم و فنون کے جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو تعلیم فرمائے اخبار گزشتہ اور آئندہ عجائب قدرت اور عظیم ملکوت رب العزۃ کے جن پر کہ اس سبحانہ تعالیٰ نے آپ کو مطلع فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور آپ کو وہ

فَضَّلَ اللَّهُ عَلَيْكَ وَعَظَمَ لَكَ
 سکھا دیا جو آپ نہ جانتے تھے اور
 آپ پر اللہ کا بڑا فضل ہے۔ (شمیم الراض)

قرآن کریم کی ان تین آیات کی تفاسیر سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کو تمام ماکان و مایکون کے معنیات عطا فرما دیئے گئے اس مصنف کو یہ احادیث
 شریفہ اور آیات کریمہ نظر نہ آئیں اور ان معنیات کی تعین کا واقع ہو جانا نہ دیکھا تو حضور
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معنیات کی یہ حد آیات و احادیث ہی نے مقرر فرمادی۔ تو
 وہ اپنے اقرار کی بموجب صحیح مان کر اپنے منہ پر خود ہی ٹھوک لے اور اس کو بدیہی البطلان
 کہتا چھوڑ دے اور الغیب میں الف لام عبد خارجی ہی کا مان لے۔

اب رہا استغراق اصنافی تو ظاہر ہے کہ جب تمام ماکان و مایکون کے معنیات کو حضور
 علیہ السلام کا علم محیط ہے تو مصنف اس کا انکار کس منہ سے کر سکتا ہے اب باقی رہا اس کا
 ایہام کی وجہ سے ناجائز کہنا تو یہ معنی اس کی رائے ہے کہ یہاں ایہام کا تو شائبہ بھی نہیں
 کہ ماکان و مایکون کے علوم متناہی اور اللہ تعالیٰ کے علوم غیر متناہی۔ نیز حضور علیہ السلام
 کے علوم عطائی۔ ممکن لذاتہ حادث۔ مخلوق۔ مقدور۔ جائز انشاء۔ ممکن التبدل۔ اور اللہ تعالیٰ
 کے علوم ذاتی۔

ازلی ابدی قدیم غیر مخلوق غیر مقدور۔ واجب البقاء۔ متنع التعمیر۔ تو اس قدر وجہ
 فرق کے باوجود بھی اس کو ایہام ہوتا ہے تو اسے چاہیے کہ اپنا علاج کر لے۔ اور دماغی
 توازن صحیح کر لے۔ اگر مصنف میں یہی وہم پرستی باقی رہی تو پھر وہ اپنی ساری دیوبندی
 قوم کو۔ موجود۔ سمیع و بصیر مرید کہتے ہوئے بھی ایہام کرے گا اور ان کو معدوم۔ بہرہ اندھا
 پاگل کہنے کو ایمان قرار دے گا۔

اب باقی رہا الف لام جنسی یا عہد ذہنی وہ بعض افراد کو مستلزم ہے تو حقانوی نے
 اس کو زید و عمرو۔ بچوں یا گلوں جانوروں کے برابر کر کے حضور کی خصوصیت کو میٹ دیا تو

تھانوی نے نہ عہد خارجی کو مانا نہ استعراق اضافی کو مانا نہ جنسی کو مانا نہ عہد ذہنی کو مانا نہ
تو اس نے تمام وجوہ غمتہ سے انکار کر کے حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب کا باطل ہی
انکار کر ڈالا۔

پھر مصنف نے اپنی کم علمی و کم فہمی کا خوب مظاہرہ کرایا اور اپنی ناقابلیت کا اس طرح
اظہار کیا۔

اس تقریر کو مجرد علم میں جاری کرنا محض لچر ہے کیونکہ وہاں اطلاق کسی لفظ کا
جس میں استعراق وغیرہ موعوم ہوں نہیں ہے۔
جواب :- مصنف اس قدر کم فہم ہے کہ اس کی سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ یہ تقریر مطلق
علم میں کیسے جاری ہوگی۔ اگر کچھ پڑھا لکھا ہوتا تو جاری کر لیتا۔ اس قدر تو مصنف کی بے علمی
ہے اور شیخی کتنی مارتا ہے خیر ہم اس مطلق علم کو جاری کر کے دکھاتے ہیں سنو مصنف
کی ذات پر مطلق علم کا حکم کیا جانا اگر بقول دیوبندی صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ
اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم اگر بعض علوم مراد ہیں تو اس میں مصنف کی کیا تخصیص
ہے ایسا علم تو زید و عمر بلکہ ہر بچے اور پاگل بلکہ تمام جانوروں اور چوپایوں کے لیے بھی
حاصل ہے اور اگر تمام علوم مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو
اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے اس تقریر میں اطلاق لفظ عالم کی بحث
ہی نہیں ہے بلکہ حصول مطلق علم کی بحث ہے اور یہ تقریر مطلق علم میں ظاہر اس لیے کہ ہر
آدمی و جانور کے لیے بعض اشیاء کا مطلق علم حاصل ہوتا ان کو علم غیب حاصل ہونے سے
نامدروسن ہے۔ مصنف نے اس کو لچر کہہ کر خود اپنے لچر اور بے علم ہونے کا ثبوت پیش
کر دیا۔

پھر اس کے بعد مصنف اپنی مزید جہالت کا ثبوت پیش کرتا ہے۔
اور آپ کا اس تقریر کو قدمت باری عزوجل میں جاری کرنا نہایت کج فہمی

اور کم عقلی پر دلالت کرتا ہے اولاً میں کہہ چکا ہوں کہ اطلاق لفظ سے بحث ہے انصاف معنی سے کوئی تعلق ہی نہیں اور اگر اس سے قطع نظر کی جاوے تو کس طرح ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص زید و عمرو بکرمیں قدرت کسی خلق کی ثابت کرے کیا قدرۃ خلق کسی فرد بشر میں کسی مخلوق میں متحقق ہے کیا مذہب علماء سنت یہی ہے ہرگز نہیں اور اگر تسلیم بھی کیا جائے تو قدرت تامہ کے یہ معنی کہ وہ واجبات ذاتیہ و ممکنات و مشغلات ذاتیہ سب کے ساتھ متعلق ہو سکے۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ ممکنات ذاتیہ سے جس کا تعلق تاثیر ہو سکتا ہے

جواب :- اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے الدولۃ المکیہ میں اس زیر بحث عبارت حفظ الایمان کے متعلق تقاضی کو یہ الزام دیا ہے کہ تقاضی نے حضور علیہ السلام کے علوم عظیمہ و وسیعہ کثیرہ کو زید و عمرو اور ہر بچہ اور بادل اور ہر جانور اور چوپائے کے علوم صغیرہ ذلیلہ و قلیلہ کے برابر کر دیا اور حضور کی خصوصیت کے بیٹنے کے لیے فقط بعض کے صادق ہو جانے کو برابری اور مشابہت کے لیے کافی قرار دے دیا۔ تو تقاضی کے نزدیک جب فقط لفظ بعض کا صادق ہونا ہی تساوی اور تماثل کے لیے اور خصوصیت کی نفی کے لیے کافی ہے تو وہ قدرت میں یہ ہی تقریر جاری کر دے۔ اور اللہ تعالیٰ کی قدرت کو زید و عمرو بلکہ ہر بچے اور چوپائے کی قدرتوں کے برابر ہونے کا حکم کرے۔ کیونکہ تمام حیوانات بعض افعال اور کسی نہ کسی حرکت پر قدرت رکھتے ہیں۔ اگرچہ ان کی قدرت باجماع الطبیعت و جماعت خلق و ایجاد میں کچھ موثر نہیں۔ پس بعض قدرت کا صادق ہونا پایا گیا اور اللہ تعالیٰ اپنی ذات اور صفات قدیمہ پر قادر نہیں ورنہ خدا کی ذات و صفات بھی مقدور و مخلوق بلکہ ممکن و حادث قرار پائیں گی اور وہ الہ نہ ہو گا تو یہاں بھی بعض ہی صادق ہو گا کہ ذات و صفات تحت قدرت داخل نہ ہوئے۔ لہذا تقاضی کی تقریر کی بنا پر اللہ تعالیٰ کی قدرت اور زید و عمرو وغیرہ کی قدرتوں میں تساوی اور برابری لازم آگئی۔

تھانوی کی ناپاک تقریر یہ ہے کہ وہ جس میں پہلے کل یا بعض ہونا دیکھتا ہے اور بعض ہونے کی صورت میں وہ برابر ہونا ثابت کر دیتا ہے پھر نہ انہیں کثیر و قليل کا فرق کرتا ہے نہ اصل اور تبع کا امتیاز کرتا ہے۔ نہ عظمت اور حقارت کا لحاظ کرتا ہے نہ اور کوئی خصوصیت کو مد نظر رکھتا ہے تو اس کے نزدیک فضیلت صرف کل کے حاصل ہونے میں ہے اور بعض کے حاصل ہونے میں کچھ فضیلت نہیں۔ بلکہ وہ بعض جو ہزاروں لاکھوں کروڑوں ہی کیوں نہ ہوں۔ اُس بعض کی برابر ہے جو ایک دو ہو۔ یہ ہے اس تھانوی کا اندھا پن اور فرق مراتب کا میٹھا۔

اعلم حضرت قدس سرہ کا یہ مضمون اور الزام عربی زبان میں ہے مصنف اپنی جہالت اور عربی سے ناواقف اور پھر اس پر کچھ فہمی و کم عقلی کی بنا پر اس کو سمجھ نہ سکا اور مطلق قدرۃ کو قدرۃ علی الخلق سمجھ گیا یا اس نے جان بوجہ کہ یہ تعریف اور افترا کیا کہ مطلق قدرۃ کو قدرۃ علی الخلق بنا ڈالا۔ اور یہ تعریف و افترا محض اس لیے کیا ہے کہ مطلق قدرت میں تھانوی کی تقریر جاری ہو رہی تھی اور اس پر یہ نتیجہ مرتب ہو رہا تھا کہ اس میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور مخلوق کی قدرت کا برابر ہونا لازم آ رہا تھا۔ جس کا کوئی جواب مصنف کے پاس نہیں تھا تو اس نے عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لیے یہ تعریف کیا کہ اس مطلق قدرت کو قدرۃ علی الخلق بنا دیا اور یہ نہ سوچا کہ کوئی ناخواند مسلمان بھی کسی غیر خدا میں قدرۃ علی الخلق کا عقیدہ نہیں رکھتا تو کوئی عالم ایسی بات کس طرح کہہ سکتا ہے۔ تو قدرۃ علی الخلق کا اعلم حضرت قبلہ نے ذکر ہی نہیں کیا یہ مصنف کا کھلا ہوا جھوٹ اور صریح افترا ہے۔

اعلم حضرت قدس سرہ یہ صاف فرما رہے ہیں۔

فان الحيوانات جميعها تقدر	تو بیشک تمام جانور کسی نہ کسی فعل و حرکت
على بعض الافعال والحركات	پر قدرت رکھتے ہیں اگرچہ ان کی قدرت
وان لم تكن قدرتها مشوة	با جماع البنت و جماعت خلق و ایجاد
ف الخلق و الايجاد باجماع	میں مؤثر نہیں، اور بندے کے لیے
اهل السنة والجماعة	خلق میں اسکل کوئی حقہ نہیں اور جو کچھ

(فیہ ایضاً) دلّیس للعبد من
الخلق شیء جملة وأحد لا وما
یحس فی نفسه من تدبّر
دارادۃ واختیار فاما خلقها اللہ
تعالیٰ فیہ السلام۔

اپنے اندر قدرت اور ارادہ اور اختیار
محسوس کرتا ہے تو اس کو اللہ تعالیٰ
ہی نے اس میں پیدا فرمایا ہے۔

تو مصنف کا اب اعلم حضرت قبلہ پر افترا اور بہتان باندھنا ظاہر ہو گیا تو مصنف نے
قدرة علی الخلق پر جو کچھ کہا اور نصف صفحہ اپنے نصیب کی طرح سیاہ کر دیا اس کا اعلم حضرت
قبلہ پر کوئی اثر نہیں نہ ان کے جوابات کی کوئی حاجت رہی کہ اس کا کوئی قائل ہی نہیں
ہے۔ رہی مطلق قدرت تو وہ مخلوقات میں اللہ تعالیٰ کی عطا سے حاصل ہے جو قدرت
حادثہ کا یہ ہے نہ کہ خالق ہے۔

خاتمة الكتاب

الحمد للہ اس زور و جواب نے شہاب ثاقب کی تمام فریب کاریوں، افترا بندیوں
بہتان طرازیوں، طع ساز یوں کیا دیوں، مکاریوں کو طشت از بام کر دیا اور مصنف کی
عرقریزیوں جھوٹی تاویلوں اور نامعقول تو جیہوں کو خاک میں ملا دیا۔ ناحق کی طرفداری، باطل
کی حمایت کا پردہ چاک کر دیا، کفر کی تائید، توہین شان الوہیت و رسالت کی طع کاری کا
پردہ فاش کر دیا اکابر علماء دیوبند کی ناپاک عبارات پر جو مصنف نے روشن قازم مقام اور
ان کی ناقابل قبول تاویلیں کی تھیں ان سب کی حقیقتوں کو آشکار کر دیا اور یہ ثابت کر
دیا کہ یہ عبارات اپنے کفری معنی میں متعین و متبیین ہیں، کوئی تاویل کوئی تو جیہ ایسی
نہیں جو ان سے کفر کو اٹھا دے کوئی ضعیف سے ضعیف احتمال ایسا نہیں جو ان میں کوئی
وجہ ایمان پیدا کر دے۔ دیوبندیوں نے انتہائی عرقریزیاں کر لیں، وہابیوں نے ان میں امکانی

کوششیں کیں لیکن نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ ان کا کفر اور واضح و مستحکم ہوتا گیا اور کوئی وجہ ایمان کی پیدا نہ ہو سکی اسی بناء پر علماء حرمین شریفین نے ان عبارات کو شان رسالت میں توہین و نقص قرار دیکر ان کے مصنفین رشید احمد گنگوہی، قاسم نانوتوی، خلیل احمد انبیسی، اشرف علی تھانوی پر کفر کے فتوے صادر فرمائے اور ان کو ایسا مرتد و کافر ٹھہرایا من شک فحسب کفرا و عذابہ فقد کفر جو ان کے کفر و عذاب میں شک کرے تو وہ خود کافر ہو گیا اور ایسے کافروں کے حق میں جو کتب فقہ، درمختار، رد المحتار، مجمع الآہر، دورر، غرر، فتاویٰ خیریہ، ہزارہیہ، میں احکام ہیں تباہی و بھارتی میں ہے۔

من حسن کلام اہل الاہواء	جو بد مذہبوں کی بات کو اچھا بتائے
او قال معنوی او کلام لم معنی	یا کہے کچھ معنی رکھتی ہے یا اس کے کلام
صحيح انکان ذلک کفرا	کے کوئی صحیح معنی ہیں اگر کہنے والے
من القائل کفرا	کی وہ بات کفر تھی تو جو اس کو اچھا بتاتا
لمحسن من تلفظ	ہے وہ بھی کافر ہو جائے گا جو کفر کی
بلفظ الکفر یحکفرو	بات کہے وہ کافر ہے جو اس کو اچھا بتائے
وکل من استحسن اور منی بہدیکفرو	یا اس پر راضی ہو وہ بھی کافر ہے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ جو کفر کی بات کہے وہ کافر ہو گیا جو اس کفری بات کو صحیح کہے یا اچھا بتائے۔ یا اس پر رضا ظاہر کرے۔ یا یہ کہے کہ اس کے کچھ اور معنی ہوں گے وہ بھی کافر ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان اکابر دیوبند کی یہ ناپاک عبارات اور اس پر فتوے کفر تک سر علماء حرمین شریفین کے سامنے پیش کیا انہوں نے اس کی تصدیق فرمائی ان کے مجموعہ کا نام حتام الحرمین ہے جب اس کتاب کو مع ترجمہ کے شائع کیا گیا تو اس مصنف نے اس کے جواب میں یہ کتاب دجیم المدنیین علی رؤس الشاطین لکھی جس کا مشہور نام الشہاب الثاقب علی المستوفی الکاذب رکھا جس میں اس نے صد ہا افترا کیے جدا

جھوٹ بولے، صد ہا قریب دیئے مدد مکر و فریب کیے، صد ہا لغو باتیں کیں کہتی نہ مقبول
تا وہ بلیں گڑھ میں کہتے ناقابل قبول عذر تراشے، کتنے جیلے حوالے بنائے، لیکن کوئی بات
قابل قبول نہ بن سکی کوئی تاویل صحیح ثابت نہ ہو سکی کوئی کلام میزان شریعت پر نہ اتر سکا۔
کوئی قول معیار سلف کی موافقت نہ کر سکا۔

تو کیا کسی سچے مذہب کی ایسی ناپاک کتاب ہو سکتی ہے؟

کیا کسی حق مسلک کی ایسی لغو کتاب تائید کر سکتی ہے؟

اور پھر مصنف کی ایسی دریدہ دہنی کیا اہل حق کی حقانیت پر پردہ ڈال سکتی ہے؟

اس کی ایسی گالی گلوٹ کیا اعلیٰ حضرت قبلہ کی صداقت کو میٹ سکتی ہے؟

اس کی ایسی گندی گستاخی باتیں کیا اس کی اور اس کے اکابر کی عظمت پیدا کر سکتی ہیں؟

اس کی ایسی سو قیامت سب و شتم کیا اس کی شرافت کی دلیل بن سکتی ہے؟

ناظرین نے خود ہی فیصلہ کر لیا ہو گا کہ۔

○ — گالیاں وہی دیا کرتا ہے جو واقعی جواب دینے سے عاجز ہو۔

○ — افتراء وہی کیا کرتا ہے جو سچی بات کہنے سے مجبور ہو۔

○ — قریب وہی دیا کرتا ہے جس کے پاس حق نہ ہو۔

○ — جھوٹ وہی بولا کرتا ہے جس کے پاس سچ نہ ہو۔

○ — باطل کی حمایت وہی کیا کرتا ہے جس کا قلب گمراہی سے بہرہ ور ہو۔

○ — ناحق کی تائید وہی کرتا ہے جس کا دل ضلالت سے پر ہو۔

بلکہ جو حق کا علمبردار ہوتا ہے۔

○ — نہ جھوٹ بولتا ہے نہ افتراء کرتا ہے۔

○ — صداقت کا حامل قریب دیتا ہے نہ بھائے جواب کے گالیاں بکتا ہے۔

مسلمانو! تم نے یہ شہاب ثاقب لارو دیکھا اس میں اس گندی کتاب، شہاب ثاقب

کی گالی، گلوٹ، سب و شتم کو چھوڑ کر ہر بات کا جواب دیا گیا، اکثر و بیشتر جوابات، مذہب

اہلسنت کی معتد دستند کتابوں کے حوالیات سے دیئے گئے اور حق کا احقاق اور باطل کا

ابطال آفتاب سے زیادہ روشن طور پر ثابت کر دیا گیا اور شہاب ثاقب کی گایاں (۶۴۰) اس کے جھوٹ اور افترا (۱۶۱) اس کے فریب اور کید (۱۰۵) پیش کر دیئے گئے، اگر اس کے مصنف میں بلکہ اس کی ساری دیوبندی قوم میں جہاد و غیرت، جرأت و ہمت اور علم و قابلیت ہے۔ سچائی اور صداقت ادعائے حقانیت ہے تو ایک سال کے اندر اندر میری اس کتاب کا جواب دیں اور جس طرح میں نے ہر بات کا جواب مع حوالہ کے دیا ہے اسی طرح مدلل جواب ہر ہر بات کا لکھ کر شائع کر دیں تو ہر شخص حق و باطل کا امتیاز گھڑ بیٹھ کر کر لے گا اور یہ بھی فیصلہ کر لے گا کہ کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے، اور کون اہل حق ہے اور کون اہل باطل، اور کس میں علم و قابلیت ہے اور کس میں لاعلمی اور جاہلیت ہے اور اگر سال بھر میں اس کا جواب شائع نہ ہوا تو دنیا تمہاری صداقت و راستبازی، ادعائے حقانیت و قابلیت کے متعلق خود ہی رائے قائم کر لے گی اور تمہاری شیخیوں اور تعلیموں سے واقف ہو جائے گی۔

مسلمانو! تم نے ان اکابر دیوبند کی خدا و رسول کی شانوں میں گستاخیاں بے ادبیاں گایاں دیکھیں، ان کی وہ گندی گھنونی وہ ناپاک توہین و تنقیص کی عبارات پڑھیں اور یہ بھی دیکھ لیا کہ ساری دیوبندی قوم کے پاس ان کفری عبارات کی نہ کوئی صحیح توجیہ تاویل نہ کوئی واقعی عذر ہے نہ جواب، تو ان کے دشمنان خدا و رسول جل علاہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہونے میں کیا شک باقی رہا اللہ الصافات کوئی۔

- تمہارے ماں باپ یا استاد پیر کو گایاں دے۔
- تمہارے ماں باپ کی صورت کو بندر، گدھے، سور کی صورتوں سے تشبیہ دے۔
- تمہارے استاد و پیر کے علم سے زائد جیٹنگی چمار کے لیے علم ثابت کرے۔
- تمہارے ان بزرگوں کو جھوٹا اور کاذب بالفعل کہے اور انہیں لکھ لکھ کر چھاپے شائع کرے۔

کیا تم اس کا ساتھ دو گے؟ اس سے محبت کرو گے؟ اس کی عزت کرو گے؟ اس کی ان گالیوں کی تادیبیں کرو گے؟ اس کی اس بکواس سے جلد بھرہ ہو کر اس سے

بات بہ بیت کرتے رہو گے اس کے پاس نشست برخاست کرتے رہو گے ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ اگر تم میں انسانی غیرت و محبت ہے ماں باپ کی عزت و اُلفت کا نام و نشان بھی لگا رہ گیا ہے تو اس بدگوئی صورت سے نفرت کرو گے اس کے سایہ سے دور بھاگو گے اس کا نام سُکر چہرہ سُرخ ہو جائے گا۔ جو ان گالیوں کی تاویلیں کرے گا اس کے بھی دشمن ہو جاؤ گے۔ پھر خدا کے لیے ماں باپ کی عزت و محبت اُستاد پیر کی عظمت و اُلفت کو ترازو کے ایک پلہ میں رکھو اور اللہ تعالیٰ کی عظمت و محبت اور اس کے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عزت و اُلفت کو دوسرے پلہ میں رکھو۔ اگر سچے مسلمان ہو تو ماں باپ کی اُستاد پیر کی عزت و محبت کو خدا و رسول کی عزت و محبت سے مقابلہ میں نا چیز اور حقیر جانو گے۔ تو واجب بلکہ صد ہا ہزار ہا واجبوں سے واجب تر گستاخانِ خدا و رسول سے جس قدر نفرت و دشمنی غصہ اور جدائی ہو۔ ماں باپ اُستاد پیر کے گستاخوں کے ساتھ اس کا ہزار واں حصہ نہ ہو۔ جب تو سمجھ لو کہ ایمان کامل ہے اللہ و رسول جلّ جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عزت و عظمت اُلفت و محبت سب پر غالبِ عظیم ہے اور سب کی عزتیں اور محبتیں ان کے مقابلہ میں بیچ ہیں اور اگر یہ بات حاصل نہ ہو تو خود ہی فیصلہ کر لو کہ تمہارا مسلمان ہونے کا دعویٰ محض زبانی ہے۔ دل میں اوروں کی عزت و محبت فائدہ ہے اس میں کسی منہی کے فتوے کی حاجت نہیں۔ بلکہ تمہارا قلب اس کا خود مفتی ہے تو اپنے قلب ہی سے اس تقابل میں فتوے دو۔

وَذَقْنَا اللَّهَ تَعَالَى بِحُرْمَةِ حَبِيبِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِيْمَانًا صَحِيحًا
وَمَحَبَّةً كَامِلَةً. وَالْفَتْةُ صَادِقَةٌ. وَاحْيَانًا عَلَى مَذْهَبِ أَهْلِ السُّنَّةِ
وَالْجَمَاعَةِ وَامْتِنَانًا عَلَى مُحَبَّتِهِ وَمَحَبَّةِ حَبِيبِهِ وَاحْتِرَامًا تَحْتَ لَوَاءِ نَبِيِّهِ
وَارْتِقَانًا شَفَاعَةَ رَسُولِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَ
أَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ قَمَّتْ بِالْغَيْرِ

مولوی حسین احمد فیصل آبادی مصنف شہاب ثاقب کے جدید کفریات

مصنف شہاب ثاقب اپنے اکابر علماء دیوبند کے تمام کفریات کی طرفداری و حمایت کر کے اور ان پر اپنی رضا و تحسین کر کے ان تمام کفریات کو مان کر خود کافر و مرتد ثابت ہو گیا۔ مگر چونکہ اس کو شیخ علماء دیوبند بتاتا تھا اس بنا پر اس نے اپنے اکابر کے خاص ترکہ توہین و تنقیص شان رسالت میں تجدید کر کے امتیازی کارنامہ کیا اور اپنی دشمنی سرکار رسالت کے جذبات کے ماتحت یہ جدید کفریات بکے۔

واقعہ یہ ہوا کہ سنہ ۱۳۷۱ھ میں یہ مصنف حسین احمد ٹانڈوی دیوبند کے جلسہ میں (جو سیرت پاک کے نام سے مشہور تھا) شریک ہوا اور اس نے ہزار ہا کے مجمع عام میں سیرت پاک صاحب لولاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر تقریر کرتے ہوئے یہ کہا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی معاش کا ذریعہ یہ تھا کہ آپ اہل مکہ کی اجرت پر بکریاں چرایا کرتے تھے اور حضور کے بچپن کی سیرت کا ایک واقعہ یہ ہے کہ آپ نے دو مرتبہ نایح کی مجلس میں شرکت کی لیکن آپ کو اس مجلس میں نیند آگئی۔ ان دونوں واقعات سے شہر میں شور مچ گیا۔ کچھ لوگ حضرت حامی ستون، ماسی فتن، سلطان المناظرین، سند الفیتین، فقیہ اعظم مولانا مولوی الحاج محمد اجمل شاہ صاحب مفتی اعظم سنبھل کے پاس آئے۔ اور ان ہر دو واقعات کو دریافت کیا۔ پھر مولوی حسین احمد کا حکم پوچھا۔ تو حضرت مفتی صاحب نے یہ کمال احتیاط کی کہ ان الفاظ کا سوال کارکنان جلسہ دیوبند سے لکھا کر دستخط کر کے میرے پاس لاؤ تو میں اس سوال پر فتوے لکھ دوں گا۔ تو لوگ اختر حسین سرگرم کارکن سے سوال لکھا کر لائے اور سائل خود بھی آیا۔ اور حضرت مفتی صاحب کے رو برو اس نے سوال پر دستخط کیے تو حضرت مفتی صاحب نے یہ فتوے فوراً قلم اٹھا کر لکھ دیا۔ یہ فتوے دیوبند و سہارنپور بغرض جہاں بھیجا گیا اور کئی کارڈ یاد دہانی کے لیے روانہ کیے لیکن اب تقریباً تین سال ہو گئے کوئی جواب موصول نہیں ہوا۔ اب چند مقامات سے یہ خبر موصول ہو رہی ہے کہ مولوی حسین احمد ان واقعات

کو برابر بیان کر رہے ہیں تو خبر من آگاہی غلام اس سوال اور جواب کو بلفظ نقل کر کے شائع کرایا جاتا ہے۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین زید نے وعظ میں بیان کیا۔

نمبر ۱ :- سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرت پر بکریاں چرائیں اور یہ بھی فرمایا کہ ہر بچی نے بکریاں چرائی ہیں۔

نمبر ۲ :- آنجناب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دوسرے بچپن میں ایسا اتفاق پیش آیا کہ آپ نانچ کھانے بجائے کی مجلس میں تشریف لے گئے۔ لیکن وہاں پہنچ کر خداوند تعالیٰ نے آپ کی اس طریقہ پر حفاظت کی کہ آپ کو غنید آگئی اور درخواستِ مجلس کے بعد تک آپ سوتے ہی رہے۔

نمبر ۳ :- اور عمر نے وعظ میں یہ بیان کیا کہ یہ ہر دو واقعہ مذکورہ بالا غلط ہیں ان دونوں سے تو بین رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہوتی ہے۔ ایسا کہنے والا اور لکھنے والا دونوں کافر ہیں۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کون سچا ہے اور دوسرے کے لیے کیا حکم ہے۔

مقطع اختر حسین بقلم خود محمد وہاب مسرے ۱۹ دسمبر ۱۹۵۱ء۔

سوال نمبر ۱۔ الجواب :- اہل اسلام کا اعتقاد ہے کہ ہر ایسا امر جو مخلوق کے لیے باعثِ نفرت ہو جیسے کذب، جہل، خیانت، وغیرہ اور ہر ایسا فعل جو وجاہت و مردت، کینہ و عداوت، بے نیابتی، کینہ و بغض، وغیرہ اور ہر ایسا امر جن جو سببِ نفرت ہو جیسے جذام، برص وغیرہ اور ہر ایسا ذلیل کام اور پیشہ جو باعثِ ننگ و عار ہو اور سببِ عیب و نقص ہو جیسے حجامت اور اجرت پر ذلیل پیشہ تو تمام انبیاء و کرام علیہم السلام ان سب سے منزہ و پاک ہیں۔ عقائد کی نہایت مشہور معتبر کتاب مسایعہ اور اس کی شرح مسامرہ میں ہے۔

اوچھوت کی شرط پستی نسب اور اتہام

و شرط النبوة السلامة من

امہات اور سخت دلی سے سلامتی

و ناء الا باء و من غمق الامہات

ہے اور باعثِ نفرت عیبوں جیسے
برص عذام سے اور قلتِ مروت
جیسے راستہ میں کھانا کھانے سے اور
پیشہ کی ذلت و لپتی جیسے حماقت سے
پاک ہونا ہے اس لیے کہ نبوت مناسبات
خلق میں بہتر شرف ہے اور اس کے
لیے انتہائی عزت کی طالب ہے تو
نبوت کے لیے اس کے منافی امور کا
نہ ہونا اعتبار کیا گیا۔

ومن القسوة والسلامة من
العيوب المنفرة كالبرص والجذام
ومن قلة المروءة كالاكل على
الطنلق ومن دناءة الصناعة
كالعجامة لان النبوة اشرف
مناصب الخلق مقتضية الغاية
لجلال اللائق بالمخلوق
فيستبرأ لها انتقاء ما ينافي
ذلك ملخصاً

حضرت قاضی عیاض شفا شریف میں فرماتے ہیں

قد اختلف في عصمتهم (ای الانبیاء)
من المعاصی قبل النبوة فمنها
قوم وجوزها اخذت والجميع
تنزيهم من كل
عیب وعصمتهم من
كل یوجب الوب. ملخصاً
اور یہ ظاہر ہے کہ اجرت پر کیریوں کا چرانا ایسا ذلیل پیشہ ہے کہ جو باعثِ تنگ و
عار اور سببِ عیب و نقص ہے۔ اسی بنا پر شارح مشکوٰۃ شریف حضرت علامہ علی قاری
شرح شفا شریف میں خاص اسی مسئلہ میں تصریح فرماتے ہیں۔
قال المحققون انه عليه الصلاة
اور عقیدتیں فرماتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ

والسلام لم یبرع لاحد بالاجرة
وانما دعى غنم
نفسه وهذا المریکن
عیانی قومہ۔

نے اجرت پر کسی کی بکریاں نہیں
چرائیں۔ آپ نے تو صرف اپنی بکریاں
چرائیں اور اپنی بکریاں چرانا آپ کی
قوم میں عیب نہیں تھا۔

اس عبارت نے آفتاب کی طرح ثابت کر دیا کہ محققین امت کے نزدیک حضور
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کسی کی بکریاں اجرت پر نہیں چرائیں۔ اب باقی رہتی ہے وہ
حدیث جس کو بخاری و سلم شریف اور ابن ماجہ وغیرہ کتب حدیث نے روایت کی تو اس
کے بخاری شریف میں یہ الفاظ ہیں جن سے استدلال کیا جاتا ہے۔ کنت ادعاها علی
قراریط لاهل مکة ثم ان کلمات میں نہ تو کہیں اجرت کی تصریح ہے نہ اجرت پر
ولایت کرنے والا کوئی کلمہ ہے حدیث شریف میں قراریط کا ایک لفظ ہے جس سے
بعض کو اشتباہ ہو گیا ہے اور چاندی سونے کے سکڑوں کے کسی جز کو سمجھ لیا ہے حالانکہ
قراریط سے اس حدیث میں یہ معنی مراد لینے غلط اور خطا ہیں۔ چنانچہ علامہ علی قاری
اسی حدیث کی شرح میں شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

قال محمد بن ناصر بن ناصر نے فرمایا کہ حضرت سوید
فی تفسیر القیراط بالذهب
والفضة اذ لم یبرع النبی صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لاحد
باجرة قط واما کان یرعى
الغنم اہلہ والمجیع ما فسرہ
بما ابراہیم بن اسحق الخرجی
الامام فی الحدیث واللغة

محمد بن ناصر نے فرمایا کہ حضرت سوید
نے قیراط کی تفسیر سونے چاندی کیساتھ
بیان کرنے میں خطا کی اس لیے کہ نبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کبھی کسی کی بکریاں
اجرت پر نہیں چرائیں۔ آپ تو اپنی ہی
بکریاں چراتے تھے اور قراریط کی صحیح
تفسیر وہ ہے جو حدیث ولغت وغیرہ
کے امام حضرت ابراہیم بن اسحاق نے

لہ: شرح شفا شریف ج ۲ ص ۲۲۸۔

وغیر ہما ان قرار یط اسم
مکان فی نواحی مکہ ۱۰

بیان فرمائی اور وہ یہ ہے کہ قرار یط
نواحی مکہ میں ایک جگہ کا نام ہے۔

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ جب حدیث شریف کے لفظ قرار یط سے مراد سونے
چاندی کا کوئی سکہ نہیں ہے بلکہ قرار یط مکہ معظمہ کے قریب ایک مقام کا نام ہے تو اب
حدیث بخاری شریف کا ترجمہ یہ ہوا کہ میں مکہ معظمہ کے مقام قرار یط پر بکریاں چراتا تھا تو
اس حدیث سے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اجرت پر بکریاں چرانے کا استدلال
کرنا خطا اور غلط ہے۔ اور باوجود ان تصریحات اور عقیدہ اسلام کے خلاف جو حضور اکرم صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اجرت پر بکریاں چرانانا ثابت کرے اور آپ کو چروانا ثابت
کرنے کی سعی کرے اور اس کو علی روس الاشہاد بلا کسی ضرورت شرعی کے بیان کرے
تو یہ آپ کی توہین کو مستلزم ہے۔ سلف و خلف اللہ تعالیٰ اور انبیاء کرام کی شانوں میں
ایسے کلمات کا استعمال روا نہیں رکھتے جن میں ادنیٰ توہین و گستاخی کا شائبہ بھی ہو چنانچہ
عقائد کی کتاب شرح موافقت میں ہے۔

یصح بالاجماع والنص ان يقال
الله خالق كل شئ ولا يصح
ان يقال الله خالق القاذورات
وخالق المردة والمناذير مع كونها
مخلوقة الله تعالى اتفاقاً ۱۰

اجماع و نص سے یہ کہنا صحیح ہے کہ اللہ
ہر چیز کا خالق ہے اور یہ کہنا صحیح نہیں کہ اللہ
نجاسیوں کا خالق ہے۔ اور بندوں اور سوروں
کا خالق ہے باوجودیکہ بہ اتفاق اللہ
تعالیٰ ہی کی مخلوق ہیں۔

تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مجمع عام میں چروانا ثابت کرنے اور اجرت پر بکریاں
چرانے کے ثابت کرنے کی وہی کوشش کرے گا۔ جو حقیر شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کا عادی ہو اور جس کی حضور علیہ السلام کے لیے عیب و نقص کی نسبت کرنے کی عادت
قرار پائی ہو شرح شفا شریف میں ایسے اشخاصوں کا حکم بیان فرمایا۔

۱۰۔ شرح شفا مصری ج ۲ ص ۳۶۔ ۱۱۔ شرح موافقت کشوری ص ۶۷۔

وَكَذَلِكَ أَقُولُ حَكَمُ صَفْتِ
عَمَدٍ أَوْ غَيْرِهَا بِرِغَايَةِ الْعَقْمِ
أَيِ بِرِغَايَةِ الْإِجَابَةِ أَوِ السُّهُوِ
النِّيَّانِ مَعَ انْتِهَامِ ثَابِتَاتِ
عَمَدٍ إِلَّا أَنَّهُ انْتِهَامُ يَكْفُرُ لِأَجْلِ التَّجْبِيرِ
وَسَبَبِ التَّحْقِيرِ لِلْمُخَصَّاتِ لَهُ

اسی طرح میں اس شخص کا حکم بیان کرتا۔
ہوں جس نے حضور علیہ السلام پر عیب
لگایا یا اجرت پر بکریاں چرانے کے ساتھ
تحقیر کی یا یہودیوں کیساتھ حقارت کی باوجود کہ
یہ یہود و امور آپ سے ثابت ہیں تو وہ کافر ہو
گیا تحقیر و تعزیر کے سبب سے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اجرت پر
بکریاں چرانا جو زید نے اپنے وعظ میں بیان کیا یہ غلط ہے کسی حدیث کے صریح معنوں
سے ثابت نہیں اور یہ وہ دلیل پیش ہے جو منافقین نے یہ کہ یہ باعث ننگ و عار
ہے اور سبب عیب و نقص ہے اور اس کا اس طرح بیان کرنا تو ہین و گستاخی کو
مستلزم ہے۔

جواب سوال نمبر ۱۲: مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ جس کو امام الائمہ سراج الائمہ حضرت
امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں۔

حضرات، انبیاء علیہم السلام تمام صغیر
اور کبیرہ گناہوں سے قیچ باتوں سے
منزہ اور پاک ہیں۔

الْأَنْبِيَاءُ عَلَيْهِمُ السَّلَامَةُ
وَالسَّلَامُ كُلُّهُمْ مُتَزَهُّونَ
عَنِ الصَّغَائِرِ وَالْكِبَائِرِ وَالْكَذَائِبِ

حضرت علامہ علی قاری اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔

اور صحیح مذہب میں حضرات انبیاء کیلئے یہ صفت
قبل نبوت اور بعد نبوت ہر دو حال کیلئے ثابت ہے۔

هَذِهِ الْعَصْمَةُ ثَابِتَةٌ لِأَنْبِيَاءِ
قَبْلَ النُّبُوَّةِ وَبَعْدَهَا عَلَى الْأَصَحِّ

۱۔ شرح شفا ج ۲ ص ۱۰۰ ۲۔ فقہ اکبر مصری

۳۔ شرح فقہ اکبر مصری ص ۵۵

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام صغیرہ و کبیرہ گناہوں سے جس طرح بعد نبوت معصوم ہیں اسی طرح قبل نبوت بھی معصوم ہیں، اور ناسخ گانے بجانے کا حرام ہونا و کبیرہ گناہ ہونا ہر مسلم جانتا ہے۔ اور کسی نبی کے لیے معصیت و گناہ کا ثابت کرنا کفر ہے۔

تفسیر صاوی میں ہے۔

فمن جاوز المعصية على
النبي فقد كفى منافاة
للعصمة الواجبة له
جس نے نبی پر معصیت کو جائز رکھا
تو وہ کافر ہو گیا کہ یہ عصمت واجبہ کے
منافی ہو گیا۔

اب باقی رہا یہ عذر کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ناسخ میں بچپن میں عمر
۸ سال کے شرکت فرمائی ہے تو اس سے یہ الزام نہیں اٹھتا کہ ہمارے نبی اکرم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم اپنے یوم ولادت ہی سے متصف بہ نبوت تھے۔ علامہ علی قاری شرح
فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں۔

ان نبوته لم تكن متخصّصة
بعد الاربعين كما قال جماعة
بل اشارة الى انه من يوم ولادته
متصف بنعت نبوته بل يدل
حديث كنت نبيا وادم بين
الروح والجسد على انه
متصف بوصف النبوة
في عالم الارواح قبل
خلق الاشياخ وهذا
حضور علیہ السلام کی نبوت چالیس سال
کی عمر کے بعد کے لیے منحصر نہیں جیسا
کہ ایک جماعت نے کہا بلکہ اس بات
کی طرف اشارہ ہے کہ حضور اپنے یوم
ولادت ہی سے متصف بہ نبوت ہیں
بلکہ اس حدیث میں ذکر میں نبی تھا و
آدم ابھی روح و جسم کے درمیان تھے
سے ثابت کہ حضور خلق اجماع سے پہلے
عالم ارواح میں بھی متصف بہ وصف

وصف خاص لہ
نبوت تھے اور یہ حضور علیہ السلام کا وصف
خاص ہے۔

تو آپ کے بچپن میں بھی ناسخ جیسی حرام چیز کو ثابت کرنے کی کوئی مسلمان تو حُرّات
نہیں کر سکتا۔ اب باقی رہا سائل کا یہ قول کہ آپ کو نیند آگئی اور برخواست مجلس کے بعد
تک آپ سوتے ہی رہے۔ تو اس تاویل سے بھی کام نہیں چلتا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی صرف آنکھیں سوتی تھیں اور قلب مبارک بیدار رہتا تھا۔ چنانچہ بخاری شریف
میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک طویل حدیث میں قول ملا کہ اس طرح
مروی ہے۔

ان العین نائمة والقلب
يقظان
بیشک حضور کی چشم مبارک سوتی ہیں۔
اور قلب مبارک بیدار رہتا ہے۔

علاوہ بریں معصیت کا عزم بھی گناہ۔ معصیت کی طرف چلنا بھی گناہ۔ معصیت کی
مجلس میں شرکت کرنا بھی گناہ۔ تو اگر مان لیجئے کہ حضور کی سماعت سے حفاظت کی گئی۔
تو ان تین گناہوں سے حفاظت کیسے ہوئی۔ پھر یہ کہ ناسخ میں جانا ایک مرتبہ نہیں بلکہ دو
مرتبہ ہوا۔ پھر یہ واقعہ کسی نقص قطعی سے ثابت نہیں اور عقائد میں حدیث خبر واحد مفید
نہیں بلکہ نقص قطعی درکار ہے۔ خود مولوی خلیل احمد انبیٹھوی براہین قاطعہ میں لکھتے ہیں۔
عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں بلکہ قطعی ہیں۔
قطعات نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں۔
لہذا اس کا اثبات اس وقت قابل التفات ہو کہ مؤلف قطعیات سے اس
کو ثابت کرے۔

اور اس پر یہ اندھا پن کہ عقیدہ اسلام کے خلاف تواریخ سے حضور اطہر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

۱۔ شرح فقہ اکبر مصری ص ۵۰۔ ۲۔ مشکوٰۃ شریف
۳۔ براہین قاطعہ ص ۵۰۔

کے لیے ناسخ میں جانے کے ثبوت کی سعی کی جا رہی ہے تو تاریخ سے کسی عقیدہ اسلام کا رد نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ علامہ ابن حجر کے فتاویٰ حدیثیہ میں ہے۔

ان الانبياء معصومون قبل
النبوۃ و بعدھا من الکياثر
والصغار عدا و سمعوا و جميع
ما روى عنهم مما يخالف
ذلك تباول كما بينه
المحققون في محاله خلافا
لمن وهم فيه بجماعة
من المفسرين ولا خبايين
ممن لم يحققوا ما يقولون
و يدرون ما يترتب عليه
فيجب الاعتراض عن
كل ما تهم و ترهات
قصصهم الكاذبة و حكاياتهم

بے شک انبیاء کرام قبل نبوت اور
بعد نبوت صغیرہ و کبیرہ گناہوں سے
قصداً و سہواً معصوم ہیں اور ان انبیاء
سے اس عقیدہ کے خلاف جس قدر
امور مروی ہوں ان سب کی تاویل
کی جائے گی جیسا کہ محققین نے ہر
ایک کے محل پر بیان کیا بخلاف
اہل تفسیر و تاریخ کہ وہ وہم میں پڑے
اور اپنے اقوال کی تحقیق نہیں کی اور
ان پر مرتب ہوئے الے نتائج کو نہ سوچا
تو ایسے اہل تفسیر و تاریخ کے کلمات
سے ان کے جھوٹے قصوں و حکایتوں
کے بطلان سے پرہیز کرنا واجب ہے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے زید نے جو وعظ
میں دو مرتبہ ناسخ کی مجلس میں جانا بیان کیا یہ کسی نقص قطعی سے ثابت نہیں بلکہ غلط
اور باطل ہے۔ اور عقیدہ اسلام کے خلاف ہے اور اس میں ناسخ جیسی معصیت کا حضور
کے لیے ثابت کرنا کفر ہے واللہ اعلم۔

جواب سوال نمبر ۳۱۔ عمر کا اپنے وعظ میں زید کے بیان کردہ یعنی حضور علیہ السلام
کے لیے اجرت پر بکریاں چرانے اور مجلس ناسخ میں شریک ہونے کو غلط کہنا اور عقائد

اسلام کے خلاف بتانا بالکل صحیح ہے اور ان باتوں کو مقام مدح کی جگہ بیان کرنے کو توہین رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرار دینا اور قائل کی عادت تحقیر کی بنا پر اس پر حکم کفر دینا درست ہے اور جب زید نے ان باتوں کو صرف زبانی کہا ہے تو لکھنے والے پر حکم کس طرح صادر کیا جائے۔ بالجملہ عمر سچا ہے اور زید غلط گو۔ اور عقائد اسلام کی مخالفت کرنے والا اور اپنی عادت کی بنا پر کفر کرنے والا ہے۔

کتابہ المعتقہ بذیل سید کل نبی و مرسل۔ العبد محمد اجل المفتی فی بلدہ سنہ ۱۲۱۱ رجب الاول
۱۳۴۱ھ

مولوی حسین احمد

پر

دیوبند کا فتوے اور ان ہی سوالوں کا جواب طلب حنظلہ ہو

الجواب نمبر ۴۸۵۶ مکر کا یہ کہنا کہ زید نے دونوں واقعہ غلط بیان کیے صحیح ہے اور زید کا قول غلط ہے لیکن زید پر کفر کا فتوے لگا دینا صحیح نہیں کہ فقہا تصریح کرتے ہیں کہ اگر کسی کے کلام میں تناوے احتمال کفر کے اور ایک اس کی نفی کا پایا جائے تو کفر کا فتوے نہیں لگانا چاہیے۔ فقط واللہ عالم

سید احمد علی سعید نائب

مفتی دارالعلوم دیوبند

۱۸/۱۲/۴۴

الجواب صحیح

مسعود احمد عطاء اللہ عنہ

۱۹/۱۲/۴۴



ردیف بیانی

درجوف

لکھنوی مہقانی

از قلم

احمد العلماء مفتی محمد احمیل صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

ادارہ عنوینہ رضویہ لاہور پاکستان



اَلصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلَیْكَ يَا رَسُوْلَ اللّٰهِ

توضیر الخواطر بتحقیق الحاضر والناظر

از قلم

امام المناظرین حضرت علامہ موصوفی محی الدین صاحب الشہادت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

شہر

ادارہ اشاعت العلوم لاہور پاکستان

اجمل العلماء حضرت علامہ مولانا مفتی محمد اجمل صاحب سنبھلی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

کے ۷۲ سالہ پرانے شہ پارے کی اشاعت نو

ردِ سیفِ یمانی

— ۱۳۵۲ھ —

- ﴿ فاضل مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مختصر حالات زندگی پوچنی پیش لفظ۔
- ﴿ مولوی منظور سنبھلی دیوبندی کے نام سے شائع ہونے والی کتاب کا مکمل رد
- ﴿ قرآن و حدیث، اقوال فقہاء و صوفیہ (رحمہم اللہ تعالیٰ) کے آئینے میں مسلک اہل سنت و جماعت
- ﴿ شفاعت، میلاد پاک، علوم انبیاء کرام علیہم السلام، اعراس و زیارت قبور مسلمین، ایصالِ ثواب (سوم، چہلم، فاتحہ خوانی) پر بد مذہبوں کے محسے پٹے اعتراضات کا علمی محاسبہ
- ﴿ تصانیفِ علمائے محققین (رحمہم اللہ تعالیٰ) کی روشنی میں بدعت کا مفہوم و اقسام
- ﴿ بد مذہبوں کی گستاخانہ عبارات و عقائد کی نقاب کشائی اور ان کی شرعی گرفت
- ﴿ "حسام الحرمین" و "الصوارم الہندیہ" کے سلسلہ مباحث کی سنہری کڑی
- ﴿ دیوبندیوں و ہابیوں کے جدید کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علی (تھانوی) رسول اللہ (والعیاذ باللہ) اور نئے درود کا محققانہ جائزہ

- ﴿ وہابیان ہند کے معلمِ اول (قتیل ۱۸۳۱ء) کی تکفیر علماء دیوبند کے قلم سے
- ﴿ خارجی خصلت مثلاً کی دروغ گوئیوں، مغالطہ آمیزیوں، فریبوں اور جہالتوں کا پوسٹ مارٹم
- ﴿ 100 سوالات دیابند وہابیہ اور جوابات اہل سنت و جماعت اور
- ﴿ بہت سارے دیگر علمی حقائق جنہیں آپ پڑھنا چاہتے ہیں...

کیا آپ نے ابھی تک اس گرانقدر کتاب کا مطالعہ نہیں کیا ہے؟

ہدیہ: ۱۲۰ روپے

صفحات ۳۲۰